

**Аналітичний звіт за результатами опитування здобувачів
Університету Короля Данила,
що здійснювалося під час заліково-екзаменаційної сесії
II семестру 2025-2026 навчального року**

Опитування здобувачів освіти під час літньої заліково-екзаменаційної сесії 2025-2026 навчального року є одним із регулярних інструментів внутрішнього забезпечення якості освіти в Університеті Короля Данила. Його метою є комплексне оцінювання якості організації освітнього процесу, змісту освітніх програм, системи оцінювання, навчального навантаження, академічної доброчесності, а також якості викладання окремих освітніх компонентів.

Особливістю поточного етапу моніторингу є поєднання двох рівнів аналізу. Перший рівень передбачає формування загальної зведеної аналітичної довідки по університету, що дає змогу оцінити спільні тенденції, сильні сторони освітнього процесу, проблемні сигнали та динаміку ключових показників. Другий рівень передбачає підготовку окремих аналітичних довідок за кожною освітньою програмою, що дозволяє надати гарантам, кафедрам і викладачам більш адресну інформацію для перегляду змісту освітніх компонентів, удосконалення методик викладання та покращення організації навчання.

Методика опитування передбачала використання анкет-опитувальників, розміщених у Системі дистанційної освіти та на титульних сторінках електронних журналів обліку роботи академічних груп. Анкетування охоплювало як загальні питання щодо якості освітнього процесу та освітньої програми, так і окремий блок питань щодо якості викладання кожної освітньої компоненти, яку здобувачі вивчали у відповідному семестрі. Більшість питань оцінювалися за 5-бальною шкалою, що дає змогу здійснювати кількісний аналіз, порівнювати результати між освітніми програмами, курсами, рівнями освіти та відстежувати динаміку порівняно з попередніми опитуваннями.

До блоку загальних питань було включено оцінювання таких аспектів:

– наскільки дисципліни, представлені в навчальному плані, відповідають спеціальності здобувача;

- наскільки дисципліни дозволяють отримати необхідні теоретичні знання та практичні навички;
- наскільки зрозумілою та об'єктивною є система поточного і підсумкового контролю знань;
- як здобувачі оцінюють рівень організації навчання, навчальне навантаження та наявність достатнього часу і можливостей для самостійного опрацювання змісту дисциплін;
- чи доводилося здобувачам оскаржувати результати поточного або підсумкового оцінювання, а в разі наявності таких випадків - чи було вирішено відповідне питання;
- скільки часу на тиждень здобувачі витрачають на підготовку до навчальних занять;
- чи стикалися здобувачі з фактами порушення принципів академічної доброчесності або етичних норм;
- яким є рівень загальної задоволеності освітньою програмою;
- які пропозиції здобувачі мають до змісту освітньої програми, зокрема щодо заміни, посилення або додавання окремих освітніх компонентів;
- які загальні рекомендації здобувачі висловлюють щодо організації освітнього процесу в УКД та роботи викладачів у поточному семестрі.

Окремий блок анкети був спрямований на оцінювання якості викладання кожної освітньої компоненти. У цьому блоці здобувачі оцінювали:

- темп проведення занять;
- відповідність лекційних і семінарських занять змісту дисципліни;
- доступність методичного забезпечення, зокрема силабусу, навчальних матеріалів, конспектів лекцій та інших ресурсів;
- використання цікавих і сучасних методик навчання;
- об'єктивність і прозорість оцінювання;
- рівень комунікації викладача зі здобувачами;
- рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом;
- доцільність викладання відповідної дисципліни в межах освітньої програми;
- актуальність навчального матеріалу;
- використання практичних прикладів, кейсів, залучення фахівців-практиків або інших прикладних елементів навчання;
- наскільки викладачу вдалося зацікавити здобувачів змістом дисципліни.

Отримані результати систематизуються у двох форматах. У зведеній аналітичній довідці подаються узагальнені показники по університету, порівняльний аналіз за рівнями освіти, курсами та освітніми програмами, а також ключові висновки і рекомендації для вдосконалення освітнього процесу. В окремих довідках по освітніх програмах результати деталізуються з урахуванням специфіки конкретної ОП, оцінок здобувачів щодо змісту програми, якості викладання освітніх компонентів, відкритих пропозицій і проблемних сигналів, які потребують уваги гаранта, кафедри та викладачів.

У ході анкетування вдалося отримати відповіді 1623 здобувачів (48% від загальної кількості). Зокрема 1201 (54%) – здобувачів денної форми бакалаврського рівня, 322 (34,7%) заочної форми навчання бакалаврського рівня, а також 46 (62%) і 57 (33%) здобувачів магістерського рівня денної та заочної форми навчання, відповідно.

В аналітичній довідці представлено зведені відомості по загальних питаннях. З метою забезпечення більшої конкретики, адресності управлінських рішень та підвищення якості внутрішнього моніторингу результати опитування також деталізовано в окремих аналітичних довідках за кожною освітньою програмою. Такий підхід дозволяє не лише визначити загальні тенденції по університету, а й виокремити специфічні сильні сторони, проблемні сигнали та пропозиції здобувачів щодо змісту й організації навчання на кожній ОП. Отримані програмні аналітики можуть бути використані гарантами, кафедрами та викладачами для перегляду освітніх компонентів, удосконалення методичного забезпечення, посилення практичної складової та формування адресних заходів покращення якості освітнього процесу.

ЗВЕДЕНІ ВІДПОВІДІ НА СКІЛЬКИ ПРЕДСТАВЛЕНІ В НАВЧАЛЬНОМУ ПЛАНІ ДИСЦИПЛІНИ ВІДПОВІДАЮТЬ ВАШІЙ СПЕЦІАЛЬНОСТІ

Назва ОП/рівень освіти/курс	Бакалаврат					Магістратура	
	I курс	II курс	III курс	IV курс	Загальна оцінка	I курс	Загальна оцінка
Графічний дизайн (бакалаврат)/ Графічний дизайн (магістратура)	3,8	4,6	4,4	4,5	4,3	4,5	4,5

Естрадний спів	4,2	4,6	4,2	4,2	4,3		
Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно) (бакалаврат)/ Англійська мова в міжнародній комунікації (магістратура)	4,7	4,6	4,6	4,3	4,6	4,6	4,6
Психологія (бакалаврат)/ Практична психологія (магістратура)	4,5	4,1	4,5		4,4	4,6	4,6
Журналістика та цифрові комунікації	4,6	4,2	4	4	4,2		
Облік та бізнес-аналітика				4,5	4,5		
Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок	4,3	4,8	5		4,7		
Project менеджмент (бакалаврат)/Диджиталізація підприємництва (магістратура)	4	4	4,3	3,2	3,9	4,6	4,6
Бізнес та приватне підприємництво	4,4	4,2	4,5		4,4		
Диджитал-маркетинг	3,8				3,8		
Право (бакалаврат)/ Право (магістратура)	4	4,7	4,4	4,8	4,5	4,6	4,6
Розробка та тестування програмного забезпечення (бакалаврат)/ Інженерія програмного забезпечення (магістратура)	4,2	4,1	4	4,1	4,1	4,55	4,55

Архітектура та містобудування (бакалаврат)/Архітектура та містобудування (магістратура)	4,1	4,3	4,6	4,5	4,4	4,6	4,6
Будівництво та цивільна інженерія (бакалаврат)/ Будівництво та цивільна інженерія (магістратура)	4,2	3,7	4,5		4,1	4,65	4,65
Готельно-ресторанна справа	4,1	4,5	4		4,2		
Туризм і рекреація	4,7	3,7	4		4,1		
Правоохоронна діяльність (бакалаврат)/ Правоохоронна діяльність (магістратура)	4,5	4,7			4,6	4,6	4,6
Публічне управління та адміністрування (магістратура)						4,55	4,55
Загальна оцінка по курсу	4,3	4,3	4,4	4,2	4,3	4,6	4,6

Аналіз відповідей здобувачів стосовно відповідності дисциплін, представлених у навчальних планах, їхній спеціальності засвідчує загалом високий рівень релевантності освітніх компонентів. Середня оцінка по бакалаврату становить 4,3 бала, що свідчить про позитивне сприйняття здобувачами змісту навчальних планів та їхньої відповідності обраній спеціальності. Водночас у магістратурі цей показник є вищим і становить 4,6 бала, що є очікуваним, оскільки магістерські програми мають більш виражену професійну спеціалізацію та тісніший зв'язок із фаховими компетентностями.

У розрізі курсів бакалаврату оцінки є достатньо стабільними: I курс - 4,3, II курс - 4,3, III курс - 4,4, IV курс - 4,2. Це свідчить про те, що здобувачі загалом позитивно оцінюють відповідність дисциплін спеціальності на всіх етапах навчання. Найвищий середній показник зафіксовано на III курсі, що може пояснюватися більшою часткою фахових дисциплін у

навчальному плані. Дещо нижча оцінка на IV курсі не є критичною, й пояснюється тим, що саме на цьому етапі навчання, здобувачі освоюють найбільшу кількість вибіркових освітніх компонент.

Найвищі загальні оцінки на бакалавраті отримали освітні програми «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок» - 4,7, «Правоохоронна діяльність» - 4,6, «Англійська мова в діловій комунікації» - 4,6, «Право» - 4,5, «Архітектура та містобудування» - 4,4, «Психологія» - 4,4 та «Бізнес та приватне підприємництво» - 4,4. Це свідчить про достатньо чітку відповідність змісту навчальних планів профілю підготовки на цих програмах.

Окремої уваги потребують освітні програми, де загальні оцінки є нижчими порівняно із середнім показником по бакалаврату. Зокрема, «Диджитал-маркетинг» отримав 3,8 бала, «Project менеджмент» - 3,9, «Розробка та тестування програмного забезпечення» - 4,1, «Будівництво та цивільна інженерія» - 4,1, «Туризм і рекреація» - 4,1. Ці показники не свідчать про системну невідповідність навчальних планів, однак вказують на потребу точкового аналізу змісту освітніх компонентів, їхньої послідовності, практичної спрямованості та відповідності очікуванням здобувачів.

У межах окремих програм помітні локальні коливання між курсами. Наприклад, у «Графічному дизайні» оцінка зростає з 3,8 на I курсі до 4,6 на II курсі та залишається високою на старших курсах, що може свідчити про сильніше фахове наповнення програми після першого року навчання. У програмі «Project менеджмент» найнижчий показник зафіксовано на IV курсі - 3,2, що потребує окремого обговорення з гарантом і кафедрою, оскільки саме завершальний курс має демонструвати найвищу відповідність дисциплін професійному профілю. У «Туризмі і рекреації» також спостерігається зниження оцінки на II курсі до 3,7 після високого показника на I курсі - 4,7, що може вказувати на нерівномірність сприйняття окремих компонентів навчального плану.

Магістерські освітні програми демонструють стабільно високі результати. Найвищі оцінки мають «Будівництво та цивільна інженерія» - 4,65, «Англійська мова в міжнародній комунікації», «Практична психологія», «Право», «Архітектура та містобудування», «Правоохоронна діяльність» та «Диджиталізація підприємництва» - у межах 4,6, а також «Публічне управління та адміністрування» - 4,55. Це підтверджує, що на другому рівні вищої освіти навчальні плани сприймаються здобувачами як більш фахово сфокусовані та релевантні професійній траєкторії.

**НА СКІЛЬКИ ПРЕДСТАВЛЕНІ В НАВЧАЛЬНОМУ ПЛАНІ ДИСЦИПЛІНИ ДОЗВОЛЯЮТЬ ОТРИМАТИ
ВАМ ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРАКТИЧНІ НАВИЧКИ**

Назва ОП/рівень освіти/курс	Бакалаврат					Магістратура	
	I курс	II курс	III курс	IV курс	Загальна оцінка	I курс	Загальна оцінка
Графічний дизайн (бакалаврат)/ Графічний дизайн (магістратура)	4,3	4,5	4,4	4,1	4,3	4,6	4,6
Естрадний спів	4,6	4,8	4	4,2	4,4		
Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно) (бакалаврат)/Англійська мова в міжнародній комунікації (магістратура)	4,7	4,3	4,2	4,5	4,4	4,55	4,55
Психологія (бакалаврат)/Практична психологія (магістратура)	4,5	4,3	4,6		4,5	4,65	4,65
Журналістика та цифрові комунікації/Реклама та зв'язки з громадськістю	4,5	4,4	4	4,2	4,3		
Облік та бізнес-аналітика				4	4		
Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок	4	4,5	4,2		4,2		
Project менеджмент	4	4,1	4	3,5	3,9	4,6	4,6

(бакалаврат)/Диджиталізація підприємництва (магістратура)							
Бізнес та приватне підприємництво	4,3	3,9	3		3,7		
Диджитал-маркетинг	3,6				3,6		
Право (бакалаврат)/Право (магістратура)	4,5	4,4	4,4	4,7	4,5	4,6	4,6
Розробка та тестування програмного забезпечення (бакалаврат)/Інженерія програмного забезпечення (магістратура)	4,5	4,3	4,2	4,7	4,4	4,65	4,65
Архітектура та містобудування (бакалаврат)/Архітектура та містобудування (магістратура)	4,3	4,3	4,1	4,1	4,2	4,6	4,6
Будівництво та цивільна інженерія (бакалаврат)/Будівництво і цивільна інженерія (магістратура)	4,2	4,3	4	4,5	4,3	4,55	4,55
Готельно-ресторанна справа	4,3	4,2	4		4,2		
Туризм і рекреація	5	4	4		4,3		
Правоохоронна діяльність (бакалаврат)/Правоохоронна діяльність (магістратура)	4,2	4,6			4,4	4,55	4,55

Публічне управління та адміністрування (магістратура)						4,65	4,65
Загальна оцінка по курсу	4,3	4,3	4,1	4,3	4,2	4,6	4,6

Узагальнення відповідей здобувачів щодо того, наскільки дисципліни навчального плану дозволяють отримати теоретичні та практичні навички, свідчить про загалом позитивну оцінку практико-орієнтованості та змістової ефективності освітніх програм. Середні показники по бакалаврату перебувають у межах 4,1-4,3 бала, що відповідає високому рівню оцінювання, а в магістратурі загальний показник становить 4,6 бала, що демонструє ще вищу оцінку здобувачами здатності освітніх компонентів формувати професійні компетентності.

У розрізі курсів бакалаврату показники є достатньо стабільними: I курс – 4,3, II курс – 4,3, III курс – 4,1, IV курс – 4,3. Дещо нижчий показник на III курсі не є критичним, однак може свідчити про потребу точкового перегляду окремих освітніх компонентів, зокрема щодо їх практичної наповненості, логіки послідовності та зв'язку з реальними професійними завданнями. Водночас повернення показника до 4,3 на IV курсі демонструє, що на завершальному етапі бакалаврської підготовки здобувачі загалом позитивно оцінюють здатність дисциплін формувати необхідні знання й навички.

Найвищі оцінки на бакалавраті за окремими курсами отримали освітні програми «Туризм і рекреація» на I курсі – 5,0, «Англійська мова в діловій комунікації» на I курсі – 4,7, «Естрадний спів» на II курсі – 4,8, «Право» на IV курсі – 4,7, «Розробка та тестування програмного забезпечення» на IV курсі – 4,7, «Психологія» на III курсі – 4,6, а також «Будівництво та цивільна інженерія» на IV курсі – 4,5. Це свідчить про те, що в цих програмах здобувачі добре відчують зв'язок між змістом навчання, теоретичною підготовкою та практичним застосуванням знань.

Високі й стабільні результати демонструють також програми «Право», «Розробка та тестування програмного забезпечення», «Архітектура та містобудування», «Будівництво та цивільна інженерія», «Англійська мова в діловій комунікації», «Графічний дизайн». У цих програмах оцінки переважно перебувають у межах 4,1-4,7, що підтверджує достатню збалансованість між теоретичним матеріалом і практичними завданнями.

Окремої уваги потребують освітні програми та курси, де показники є нижчими за середній рівень по університету. Зокрема, «Диджитал-маркетинг» отримав оцінку 3,6, «Project менеджмент» на IV курсі – 3,5, а в програмі «Бізнес та приватне підприємництво» спостерігається зниження від 4,3 на I курсі до 3,9 на II курсі та 3,0 на III курсі. Такі результати не обов'язково свідчать про загальну слабкість освітніх програм, однак є важливим сигналом для гарантів і кафедр щодо

необхідності аналізу конкретних дисциплін, їх практичного змісту, актуальності кейсів, залучення фахівців-практиків і відповідності освітніх компонентів очікуванням здобувачів.

Магістерські програми отримали стабільно високі оцінки. Найвищі показники мають «Практична психологія», «Інженерія програмного забезпечення», «Публічне управління та адміністрування» – 4,65, а також «Графічний дизайн», «Диджиталізація підприємництва», «Право», «Архітектура та містобудування» – близько 4,6. Це підтверджує, що на другому рівні вищої освіти дисципліни сприймаються здобувачами як більш професійно сфокусовані, прикладні та пов’язані з майбутньою фаховою діяльністю.

Загалом результати свідчать, що освітні програми УКД у більшості випадків забезпечують формування як теоретичних знань, так і практичних навичок. Найсильнішою стороною є стабільно високий рівень оцінок у магістратурі та на більшості бакалаврських програм. Основна зона для вдосконалення пов’язана не з усією системою підготовки, а з окремими освітніми компонентами та курсами, де здобувачі нижче оцінюють практичну цінність дисциплін.

НА СКІЛЬКИ Є ЗРОЗУМІЛОЮ ТА ОБ’ЄКТИВНОЮ СИСТЕМА ПОТОЧНОГО ТА ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ ЗНАНЬ

Назва ОП/рівень освіти/курс	Бакалаврат					Магістратура	
	I курс	II курс	III курс	IV курс	Загальна оцінка	I курс	Загальна оцінка
Графічний дизайн (бакалаврат)/ Графічний дизайн (магістратура)	4,5	4,8	4,7	4,5	4,6	4,65	4,65
Естрадний спів	5	4,8	4,5	4,7	4,8		
Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно) (бакалаврат)/Англійська мова в міжнародній комунікації (магістратура)	4,7	4,3	4,2	4,8	4,5	4,7	4,7

Психологія (бакалаврат)/Практична психологія (магістратура)	4,3	4,1	4,9	4,6	4,5	4,6	4,6
Журналістика та цифрові комунікації/Реклама та зв'язки з громадськістю	4,4	4,6	4	4,7	4,4		
Облік та бізнес-аналітика	-	4,5	-	5	4,8		
Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок	4,6	4,7	4,7	4,5	4,6		
Project менеджмент (бакалаврат)/Диджиталізація підприємництва (магістратура)	4,4	4,7	4,3	4,7	4,5	4,7	4,7
Бізнес та приватне підприємництво	4,5	4,7	4,5	4,5	4,6		
Диджитал-маркетинг	4,2				4,2		
Право (бакалаврат)/Право (магістратура)	4,8	4,3	4,4	4,9	4,6	4,7	4,7
Розробка та тестування програмного забезпечення (бакалаврат)/Інженерія програмного забезпечення (магістратура)	4,5	4,4	3,8	4,9	4,4	4,7	4,7
Архітектура та містобудування (бакалаврат)/Архітектура та містобудування (магістратура)	4,2	4,7	4,3	4,4	4,4	4,65	4,65
Будівництво та цивільна інженерія	4,4	4,3	5	4,7	4,6	4,6	4,6

(бакалаврат)/Будівництво і цивільна інженерія (магістратура)							
Готельно-ресторанна справа	4,5	4,2	5	4,5	4,6		
Туризм і рекреація	5	5	4	4,5	4,6		
Правоохоронна діяльність (бакалаврат)/Правоохоронна діяльність (магістратура)	4,3	4,5			4,4	4,7	4,7
Публічне управління та адміністрування (магістратура)						4,7	4,7
Загальна оцінка по курсу	4,5	4,5	4,4	4,7	4,5	4,7	4,7

Аналіз відповідей здобувачів щодо зрозумілості та об'єктивності системи поточного і підсумкового контролю знань свідчить про стабільно високий рівень довіри до процедур оцінювання в університеті. Загальна оцінка по бакалаврату становить 4,5 бала, а по магістратурі – 4,7 бала, що підтверджує позитивне сприйняття здобувачами критеріїв, процедур і результатів оцінювання. Такий показник є одним із найсильніших у загальному блоці питань, оскільки безпосередньо відображає прозорість освітнього процесу, передбачуваність вимог викладачів і рівень комунікації щодо поточного та підсумкового контролю.

У розрізі курсів бакалаврату оцінки є достатньо рівномірними: I курс – 4,5, II курс – 4,5, III курс – 4,4, IV курс – 4,7. Така динаміка засвідчує, що система оцінювання загалом є зрозумілою для здобувачів на всіх етапах навчання. Незначне зниження на III курсі до 4,4 не є критичним, однак може вказувати на більшу складність дисциплін, вищий рівень вимог або потребу в чіткішому поясненні критеріїв оцінювання в окремих освітніх компонентах. Найвищий показник на IV курсі – 4,7 – свідчить про те, що здобувачі завершального етапу бакалаврської підготовки краще орієнтуються в системі контролю, мають сформований досвід взаємодії з викладачами та позитивніше оцінюють об'єктивність процедур.

Найвищі оцінки серед бакалаврських програм отримали «Естрадний спів» – 4,8, «Облік та бізнес-аналітика» – 4,8, «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок» – 4,6, «Право» – 4,6, «Будівництво та цивільна інженерія» – 4,6, «Готельно-ресторанна справа» – 4,6, «Туризм і рекреація» – 4,6, «Графічний дизайн» – 4,6, «Бізнес та приватне підприємництво» – 4,6. Це свідчить про добре налагоджену комунікацію критеріїв оцінювання, зрозумілі правила контролю знань та загалом позитивне сприйняття студентами процедур поточного і підсумкового оцінювання на цих освітніх програмах.

Більшість інших бакалаврських програм також перебуває у зоні високих оцінок. Зокрема, «Англійська мова в діловій комунікації», «Психологія», «Project менеджмент» мають загальну оцінку 4,5, а «Журналістика та цифрові комунікації», «Розробка та тестування програмного забезпечення», «Архітектура та містобудування», «Правоохоронна діяльність» – 4,4. Ці показники також є позитивними, однак у межах окремих програм простежуються локальні коливання, які варто врахувати при деталізованому аналізі освітніх компонентів.

Окремої уваги потребують поодинокі нижчі показники на окремих курсах. Зокрема, у програмі «Розробка та тестування програмного забезпечення» на III курсі зафіксовано оцінку 3,8, що є найнижчим значенням у цьому блоці. Також відносно нижчими є оцінки 4,0 у «Журналістиці та цифрових комунікаціях» на III курсі, 4,1 у «Психології» на II курсі, 4,2 у «Англійській мові в діловій комунікації» на III курсі, 4,2 у «Диджитал-маркетингу» та 4,2 у «Архітектурі та містобудуванні» на I курсі. Вказані результати не свідчать про системну проблему, але є підставою для точкового перегляду комунікації критеріїв оцінювання, структури контрольних заходів, обсягу завдань і якості зворотного зв'язку зі здобувачами.

Магістерські програми демонструють ще вищий рівень позитивного сприйняття системи оцінювання. Загальний показник магістратури становить 4,7 бала, що свідчить про зріліше розуміння здобувачами другого рівня освіти вимог до навчання, критеріїв оцінювання та логіки підсумкового контролю. Найвищі оцінки мають магістерські програми «Англійська мова в міжнародній комунікації», «Диджиталізація підприємництва», «Право», «Інженерія програмного забезпечення», «Правоохоронна діяльність», «Публічне управління та адміністрування» – по 4,7, а також «Графічний дизайн» і «Архітектура та містобудування» – 4,65, «Практична психологія» та «Будівництво і цивільна інженерія» – 4,6. Це підтверджує, що на магістерському рівні система контролю знань сприймається як більш прозора, зрозуміла та узгоджена з професійним змістом навчання.

Загалом отримані результати дозволяють зробити висновок, що система поточного та підсумкового контролю знань в УКД є зрозумілою, передбачуваною та переважно об'єктивною для здобувачів освіти. Високі оцінки на більшості освітніх програм свідчать про належний рівень інформування студентів щодо вимог, критеріїв і процедур оцінювання.

ЯК ВИ ОЦІНЮЄТЕ РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЇ НАВЧАННЯ, ВАШУ НАВАНТАЖЕНІСТЬ І ЧИ ДОСТАТНЬО ЧАСУ Й МОЖЛИВОСТЕЙ ДЛЯ САМОСТІЙНОГО ОПРАЦЮВАННЯ ЗМІСТУ ОКРЕМИХ ДИСЦИПЛІН

Назва ОП/рівень освіти/курс	Бакалаврат					Магістратура	
	I курс	II курс	III курс	IV курс	Загальна оцінка	I курс	Загальна оцінка
Графічний дизайн (бакалаврат)/ Графічний дизайн (магістратура)	3,9	4	4,4	4,1	4,1	4,5	4,5
Естрадний спів	4,4	4,4	4,2	4,2	4,3		
Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно) (бакалаврат)/Англійська мова в міжнародній комунікації (магістратура)	4,5	4,4	4,1	4,5	4,4	4,55	4,55
Психологія (бакалаврат)/Практична психологія (магістратура)	3,7	3,9	4,3	4,4	4,1	4,5	4,5
Журналістика та цифрові комунікації/Реклама та зв'язки з громадськістю	4,3	4,2	4	4,3	4,2		
Облік та бізнес-аналітика	-	4,3	-	4	4,2		
Фінанси, банківська справа,	3,8	4,3	3,2	4,4	3,9		

страхування та фондовий ринок							
Project менеджмент (бакалаврат)/Диджиталізація підприємництва (магістратура)	4,1	3,9	4,7	3,2	4	4,6	4,6
Бізнес та приватне підприємництво	4,3	4,7	3	4,5	4,1		
Диджитал-маркетинг	3,8				3,8		
Право (бакалаврат)/Право (магістратура)	4,5	4	4	4,4	4,2	4,65	4,65
Розробка та тестування програмного забезпечення (бакалаврат)/Інженерія програмного забезпечення (магістратура)	4,7	4,5	4	4,5	4,4	4,5	4,5
Архітектура та містобудування (бакалаврат)/Архітектура та містобудування (магістратура)	3,7	3,8	4,2	4,1	4	4,55	4,55
Будівництво та цивільна інженерія (бакалаврат)/Будівництво і цивільна інженерія (магістратура)	3,6	4,3	4,5	5	4,4	4,4	4,4
Готельно-ресторанна справа	4,1	4	4	4,2	4,1		
Туризм і рекреація	5	4,3	4	4,3	4,4		
Правоохоронна діяльність	3,5	4			3,8	4,5	4,5

(бакалаврат)/Правоохоронна діяльність (магістратура)							
Публічне управління та адміністрування (магістратура)						4,5	4,5
Загальна оцінка по курсу	4,1	4,2	4	4,3	4,1	4,5	4,5

Аналіз відповідей здобувачів щодо рівня організації навчання, навчального навантаження та достатності часу і можливостей для самостійного опрацювання змісту дисциплін свідчить про загалом позитивну, але більш стриману оцінку цього аспекту освітнього процесу порівняно з відповідністю дисциплін спеціальності чи зрозумілістю системи оцінювання. Загальна оцінка по бакалаврату становить 4,1 бала, тоді як у магістратурі – 4,5 бала. Це означає, що здобувачі загалом визнають організацію навчання прийнятною та достатньо збалансованою, однак саме цей блок містить більше локальних просідань і потребує уважнішого управлінського аналізу.

У розрізі курсів бакалаврату оцінки розподілилися так: I курс – 4,1, II курс – 4,2, III курс – 4,0, IV курс – 4,3. Найнижчий середній показник зафіксовано на III курсі, що може свідчити про зростання складності навчальних завдань, більшу кількість фахових дисциплін, інтенсивніше поєднання аудиторної та самостійної роботи або нерівномірність навчального навантаження в окремих освітніх програмах. Водночас найвищий показник на IV курсі – 4,3 – демонструє, що на завершальному етапі бакалаврської підготовки здобувачі загалом краще адаптовані до формату навчання, розуміють логіку освітнього процесу та позитивніше оцінюють можливості для самостійного опрацювання матеріалу.

Найвищі оцінки серед бакалаврських програм отримали «Розробка та тестування програмного забезпечення» – 4,4, «Будівництво та цивільна інженерія» – 4,4, «Туризм і рекреація» – 4,4, «Англійська мова в діловій комунікації» – 4,4, «Естрадний спів» – 4,3, «Право» – 4,2, «Журналістика та цифрові комунікації» – 4,2, «Облік та бізнес-аналітика» – 4,2. Ці результати свідчать про те, що в зазначених програмах організація навчання, розподіл навантаження та можливості для самостійної роботи здебільшого сприймаються студентами як збалансовані.

Водночас низка освітніх програм демонструє нижчі або нестабільні показники, які варто розглядати як управлінські сигнали. Зокрема, загальні оцінки «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок» – 3,9, «Диджитал-маркетинг» – 3,8, «Правоохоронна діяльність» – 3,8, «Архітектура та містобудування» – 4,0, «Project менеджмент» – 4,0, «Бізнес та приватне підприємництво» – 4,1, «Психологія» – 4,1, «Графічний дизайн» – 4,1,

«Готельно-ресторанна справа» – 4,1 свідчать про наявність точкових питань щодо організації навчального процесу, навантаження або достатності часу на самостійну роботу.

Особливої уваги потребують окремі курсові просідання. У програмі «Бізнес та приватне підприємництво» на III курсі зафіксовано оцінку 3,0, у програмі «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок» на III курсі – 3,2, у «Project менеджменті» на IV курсі – 3,2, у «Правоохоронній діяльності» на I курсі – 3,5, у «Будівництві та цивільній інженерії» на I курсі – 3,6, у «Психології» та «Архітектурі та містобудуванні» на I курсі — по 3,7, у «Фінансах» і «Диджитал-маркетингу» – по 3,8. Такі показники не обов'язково свідчать про загальну неефективність програми, однак вони можуть вказувати на дисбаланс у розкладі, нерівномірний розподіл завдань упродовж семестру, надмірний обсяг самостійної роботи, недостатню координацію між викладачами або невідповідність темпу навчання очікуванням здобувачів.

Позитивною є динаміка окремих програм, де оцінки зростають на старших курсах. Наприклад, у «Будівництві та цивільній інженерії» показник зростає з 3,6 на I курсі до 5,0 на IV курсі, що може свідчити про поступову адаптацію студентів до вимог програми та кращу організацію фахової підготовки на старших курсах. У «Психології» оцінки також зростають від 3,7 на I курсі до 4,4 на IV курсі. Подібна тенденція характерна і для «Архітектури та містобудування», де після нижчих оцінок на I-II курсах показники стабілізуються на рівні 4,1-4,2. Це вказує, що проблеми молодших курсів часто можуть бути пов'язані не лише зі змістом програми, а й з адаптацією студентів до формату університетського навчання, інтенсивності завдань та вимог самостійної роботи.

Магістерські програми демонструють вищий і стабільніший рівень оцінювання. Загальна оцінка магістратури становить 4,5 бала. Найвищі показники мають «Право» – 4,65, «Диджиталізація підприємництва» – 4,6, «Англійська мова в міжнародній комунікації» – 4,55, «Архітектура та містобудування» – 4,55, а також «Графічний дизайн», «Практична психологія», «Інженерія програмного забезпечення», «Правоохоронна діяльність», «Публічне управління та адміністрування» – переважно на рівні 4,5. Це свідчить про те, що на другому рівні вищої освіти організація навчання краще відповідає очікуванням здобувачів, а навчальне навантаження сприймається як більш кероване та професійно доцільне.

Загалом результати дають підстави зробити висновок, що організація навчання в УКД оцінюється здобувачами позитивно, однак цей блок є одним із найбільш чутливих до специфіки освітньої програми, курсу та рівня освіти. На відміну від системи оцінювання, де показники є більш рівномірними, питання навантаження і часу для самостійної роботи демонструє помітніші коливання.

ОСКАРЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ПОТОЧНОГО ТА ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ

На питання “Чи доводилося вам оскаржувати результати поточного чи підсумкового оцінювання. Якщо так, то в графі “Інше” конкретизуйте чи вирішено ваше питання”, отримано 55 відповідей здобувачів бакалаврату та 5 відповідей здобувачів магістратури, які вказали на існування фактів оскарження поточного чи підсумкового контролю. При цьому, тільки 9 здобувачів конкретизували відповіді в графі “Інше”, вказавши наступне:

- “Не вирішено” (І курс “Готельно-ресторанна справа” (бакалаврат));
- “Так, не вирішено” (І курс “Графічний дизайн”(бакалаврат));
- “Так, Вирішено” (І курс “Журналістика та цифрові комунікації”(бакалаврат));
- “Так, Питання не одноразово вирішувала ” (І курс “Project менеджмент” (бакалаврат));
- “Вирішено” (ІІ курс “Архітектура та містобудування”(бакалаврат));
- “Так, З предмету «Копірайтинг у рекламі» оцінки за заліковн завдання були виставлені незрозумілим чином, проте поспілкувавшись із викладачем, ми вирішили це питання.” (ІІ курс “Реклама та зв'язки з громадськістю”(бакалаврат));
- “Так, Так, питання було вирішено” (ІІ курс “Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок”(бакалаврат));
- “вирішено” (ІІ “Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно)” (бакалаврат));
- “Так, Не вирішено, досі немає можливості переглянути свої помилки на підсумкових тестуваннях, що не дозволяє оцінити свої знання належним чином” (ІІ “Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно)” (бакалаврат)).

Назва ОП/рівень освіти/курс	Бакалаврат відповіді про факти оскарження у % від кількості опитаних				Магістратура відповіді про факти оскарження у %
	I курс	II курс	III курс	IV курс	I курс
Графічний дизайн (бакалаврат)/ Графічний	1(1,8%)	1(1,5%)	0(0%)	2(4,8%)	0(0%)

дизайн (магістратура)					
Естрадний спів	0(0%)	2(30%)	0(0%)	1(25%)	
Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно) (бакалаврат)/Англійська мова в міжнародній комунікації (магістратура)	1	1	3	2	0(0%)
Психологія (бакалаврат)/Практична психологія (магістратура)	1(1,6%)	1(3%)	0(0%)		0(0%)
Журналістика та цифрові комунікації/Реклама та зв'язки з громадськістю	6(17%)	1(11%)	0(0%)	0(0%)	
Облік та бізнес-аналітика	-	-	-	0(0%)	
Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок	1(6%)	0(0%)	1(14%)	0(0%)	
Project менеджмент (бакалаврат)/Диджиталізація підприємництва (магістратура)	4(20%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(12,5%)
Бізнес та приватне підприємництво	4(6,6%)	1(6%)	0(0%)	0(0%)	
Диджитал-маркетинг	2(6%)	-	-	-	
Право (бакалаврат)/Право (магістратура)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(7%)
Розробка та тестування програмного забезпечення (бакалаврат)/Інженерія	2(12,5%)	1(5%)	0(0%)	1(12,5%)	1(20%)

програмного забезпечення (магістратура)					
Архітектура та містобудування (бакалаврат)/Архітектура та містобудування (магістратура)	2(3%)	4(9%)	1(3%)	0(0%)	1(7%)
Будівництво та цивільна інженерія (бакалаврат)/Будівництво і цивільна інженерія (магістратура)	0(0%)	0(0%)	1(2%)	0(0%)	0(0%)
Готельно-ресторанна справа	1(6,6%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	
Туризм і рекреація	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	
Правоохоронна діяльність (бакалаврат)/Правоохоронна діяльність (магістратура)	2(4,5%)	3(4,7%)			0(0%)
Публічне управління та адміністрування (магістратура)					0(0%)

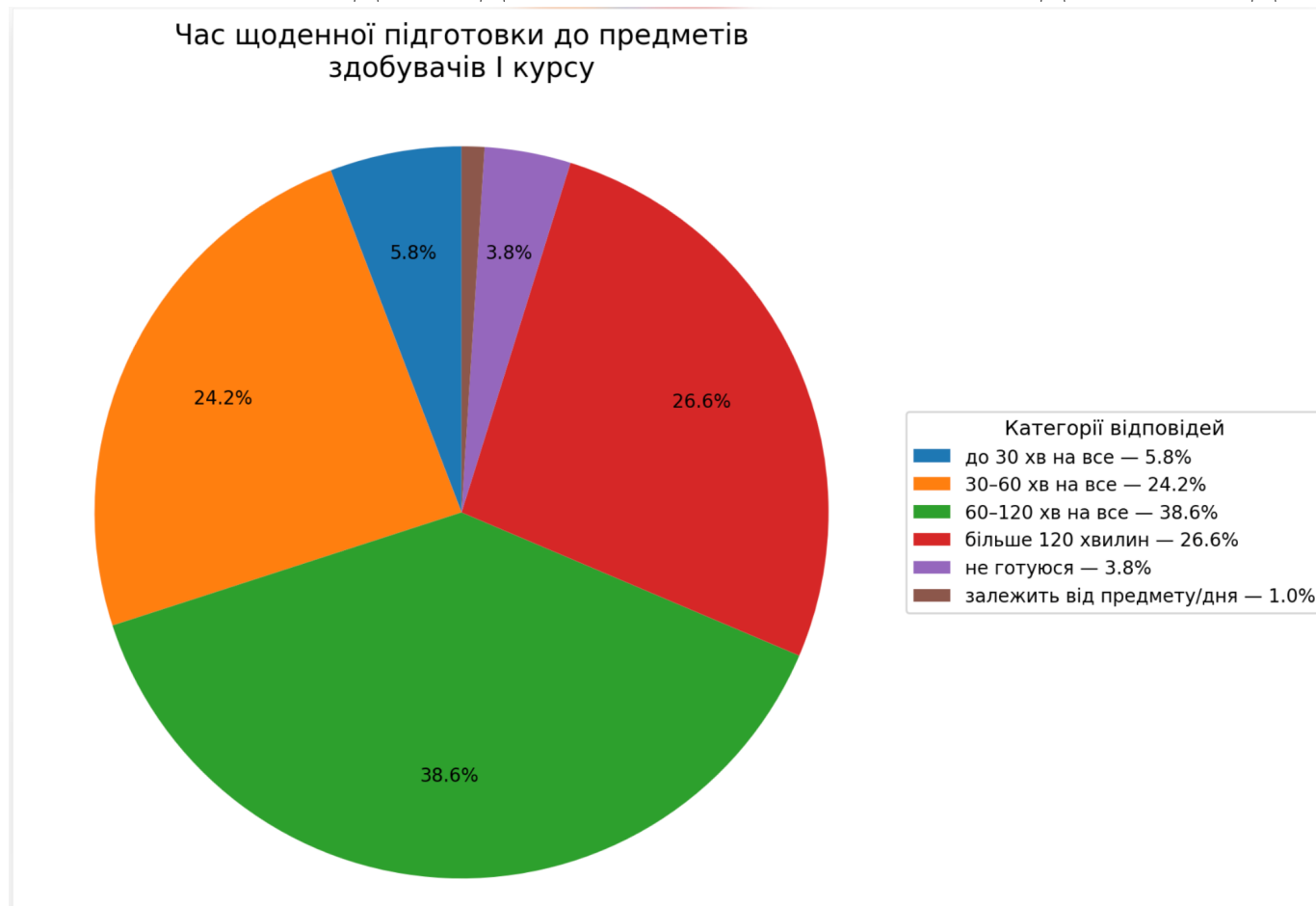
Аналіз відповідей здобувачів щодо оскарження результатів поточного та підсумкового контролю свідчить, що звернення до процедур оскарження мають обмежений, переважно поодинокий характер, однак у межах окремих освітніх програм і курсів фіксуються локальні сигнали, які потребують уваги гарантів, кафедр і викладачів.

Загалом про факти оскарження результатів оцінювання повідомили 55 здобувачів бакалаврату та 5 здобувачів магістратури. Наявність таких відповідей підтверджує, що процедура оскарження реально використовується здобувачами як інструмент зворотного зв'язку і врегулювання спірних ситуацій.

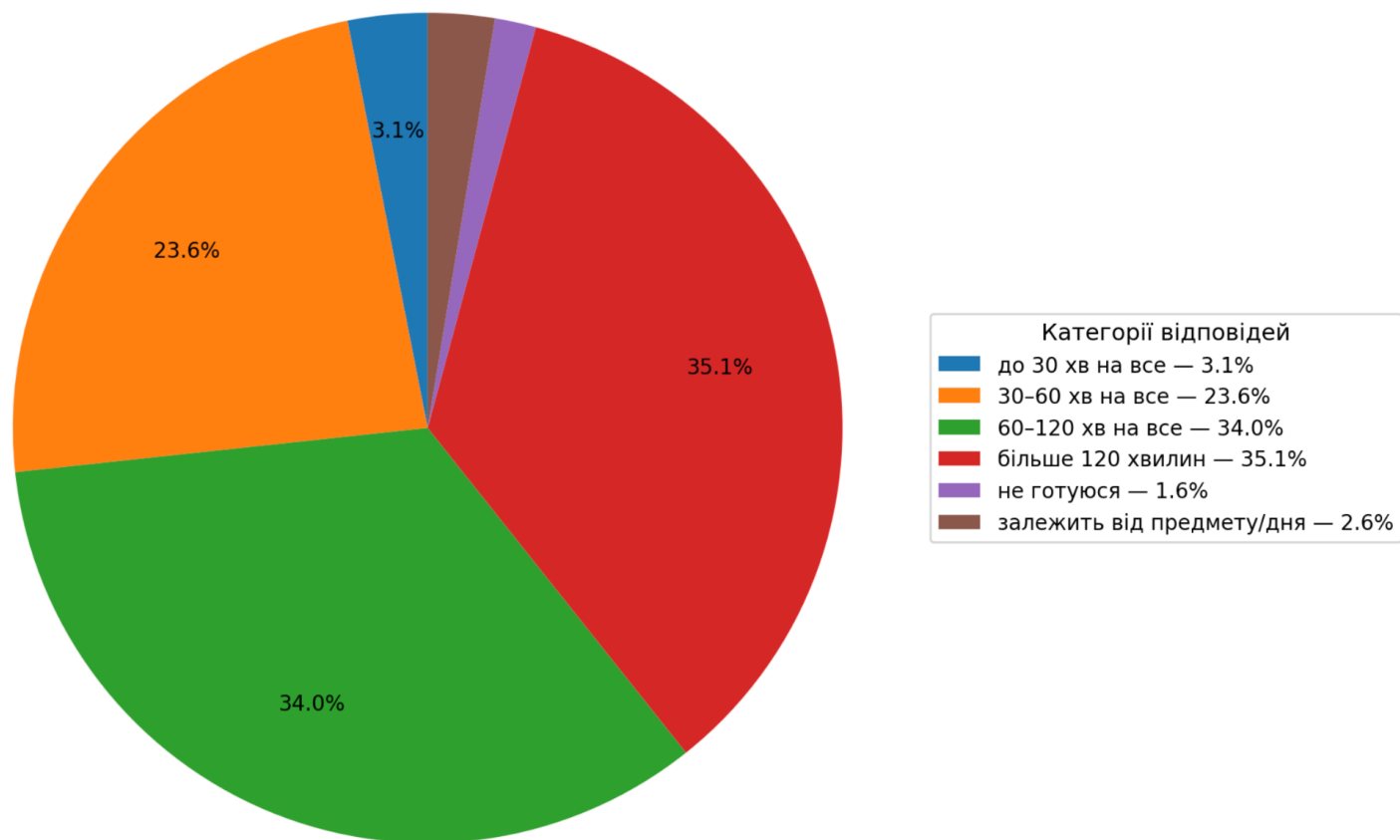
Отримані результати дозволяють зробити висновок, що система поточного та підсумкового контролю в УКД функціонує стабільно, а випадки оскарження не мають масового характеру. Водночас наявність локальних сигналів свідчить про потребу посилення прозорості окремих процедур оцінювання. Особливо важливими є три напрями вдосконалення: чітке

пояснення критеріїв оцінювання до початку виконання завдань; забезпечення зрозумілого зворотного зв'язку після тестів, заліків та екзаменів; уніфікація практик реагування викладачів на звернення здобувачів щодо результатів оцінювання.

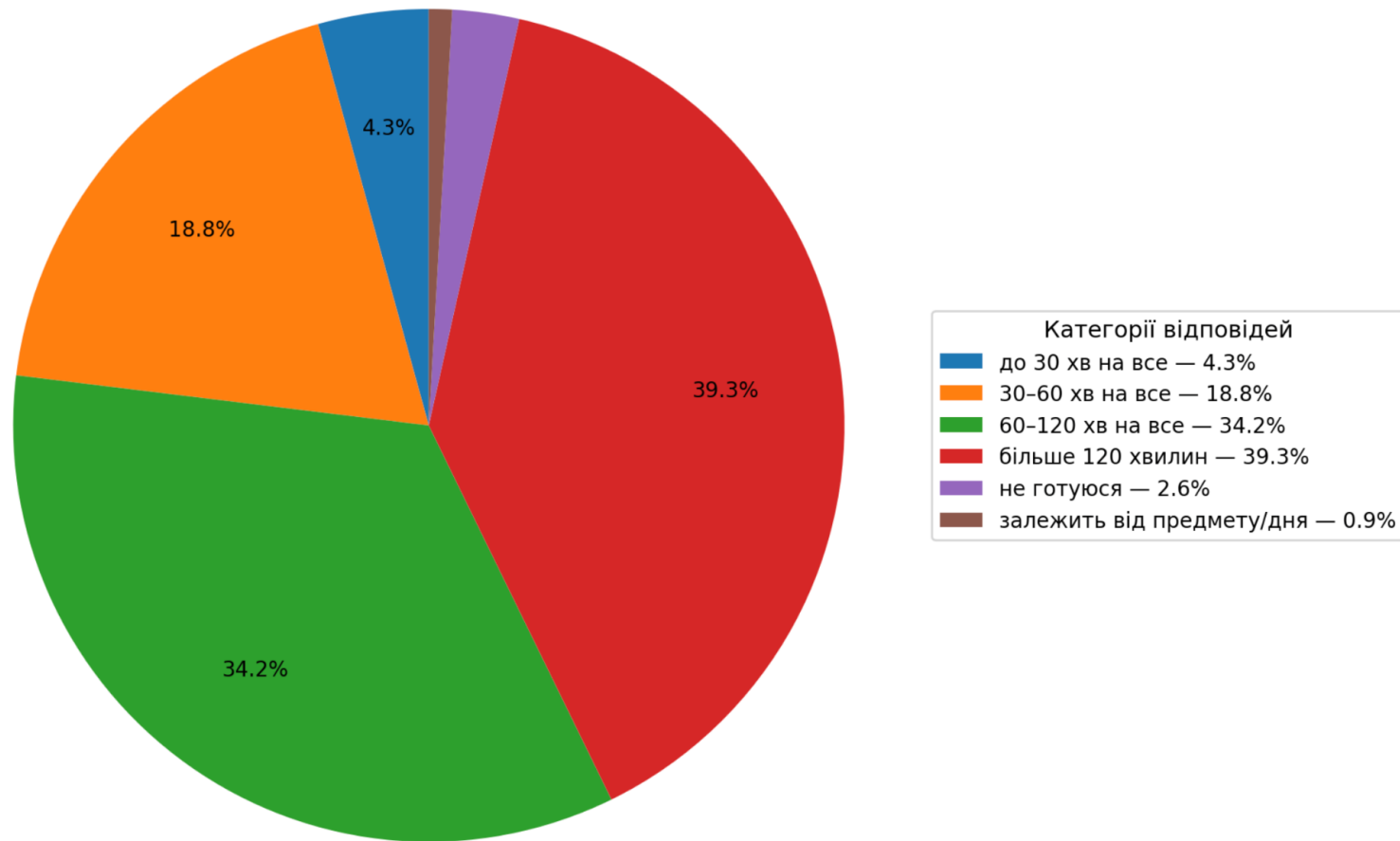
СКІЛЬКИ ЧАСУ НА ТИЖДЕНЬ ЗДОБУВАЧІ ВИТРАЧАЮТЬ НА ПІДГОТОВКУ ДО ПРЕДМЕТУ



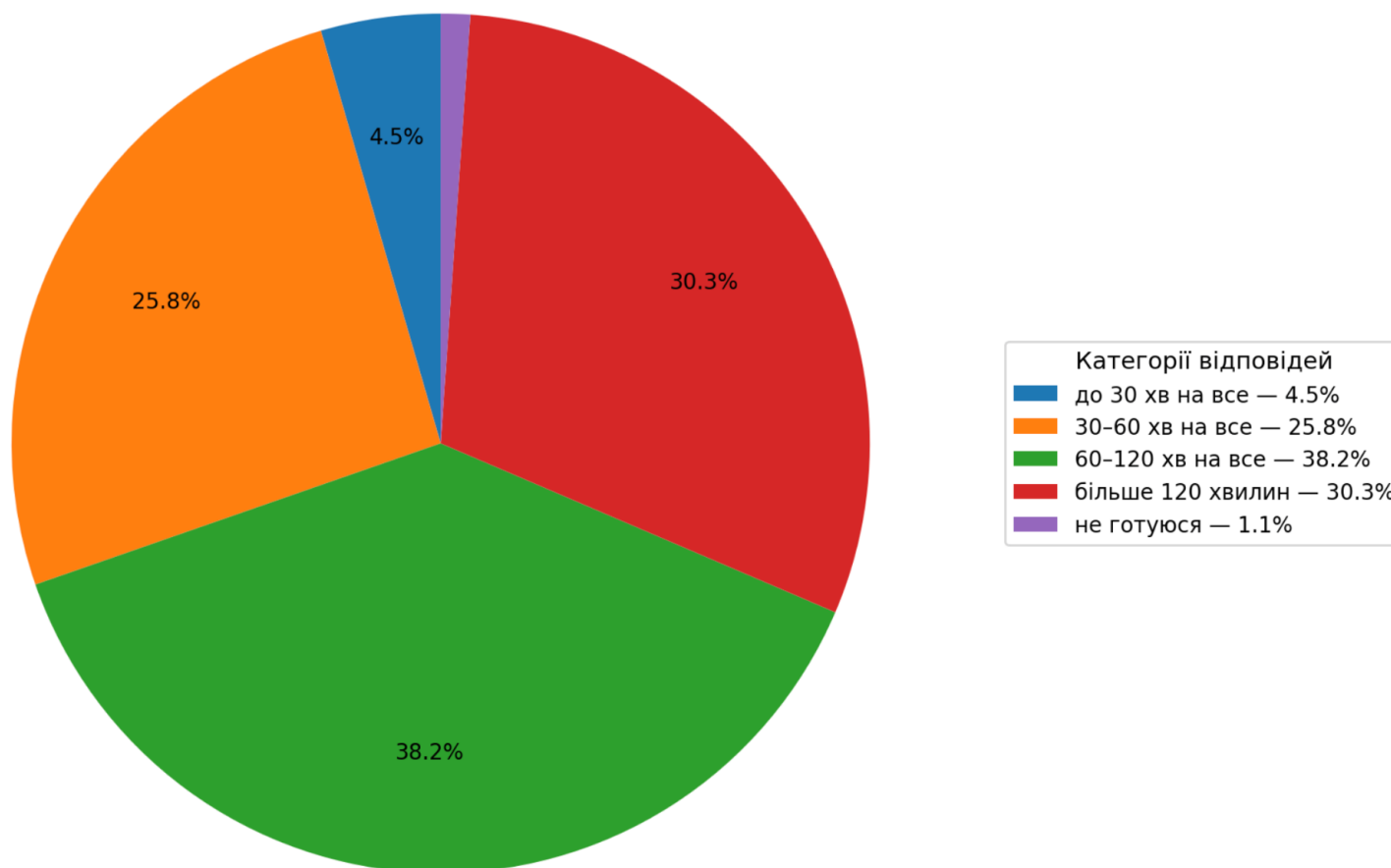
Час щоденної підготовки до предметів
здобувачів II курсу



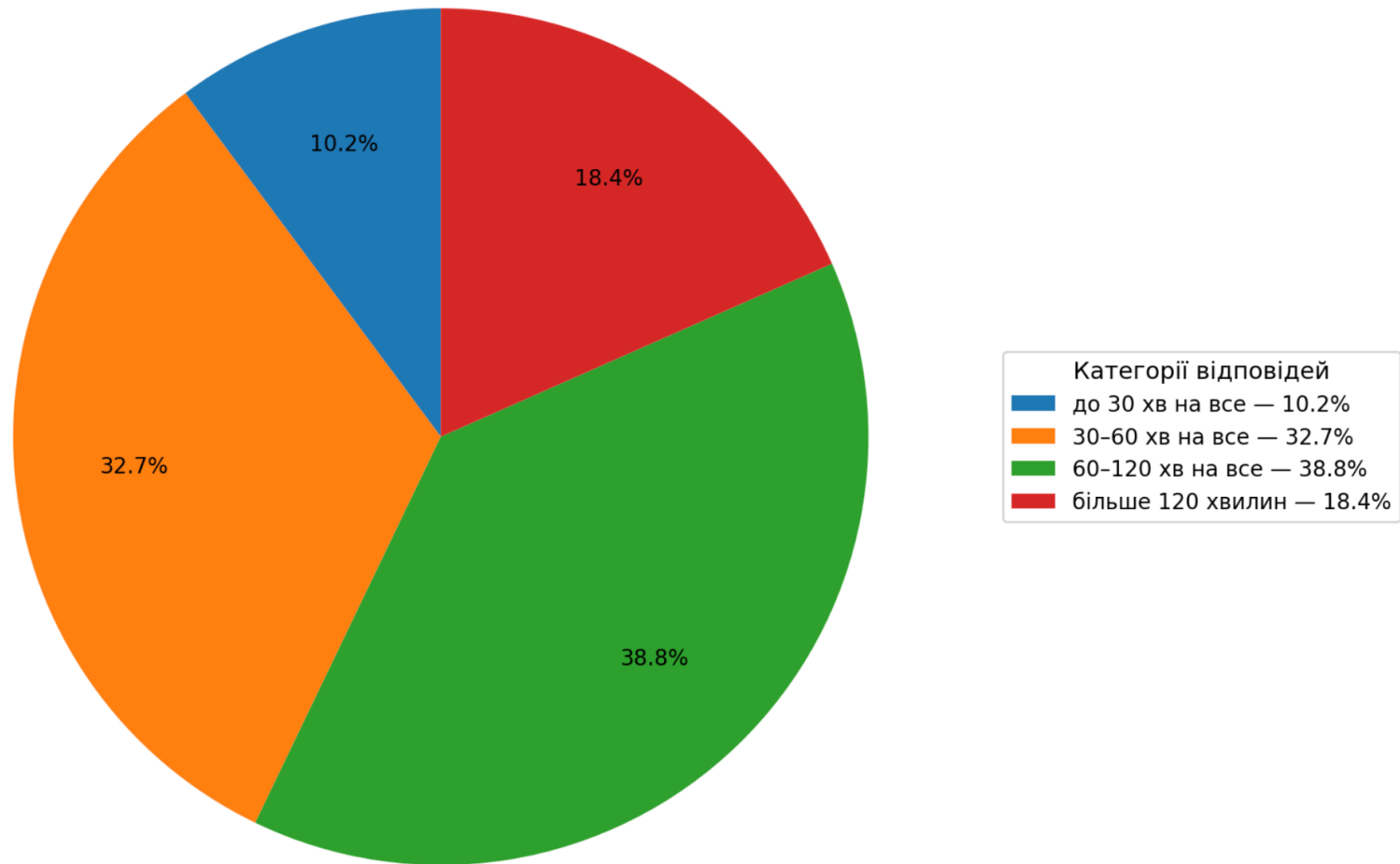
Час щоденної підготовки до предметів
здобувачів III курсу



Час щоденної підготовки до предметів
здобувачів IV курсу



Час щоденної підготовки до предметів
здобувачів I курсу магістратури



Розподіл відповідей щодо часу щоденної підготовки до предметів свідчить, що на всіх курсах основна частина здобувачів витрачає на самостійну роботу від 60 хвилин і більше. Найпоширенішою категорією для I курсу є підготовка 60–120 хвилин – 38,6%, тоді як на II та III курсах зростає частка тих, хто витрачає понад 120 хвилин – відповідно 35,1% і 39,3%. Це може свідчити про поступове ускладнення навчального матеріалу, збільшення обсягу фахових завдань і вищу інтенсивність самостійної роботи на середніх курсах бакалаврату. На IV курсі частка відповідей «60–120 хвилин» знову є найбільшою – 38,2%, але водночас 30,3% здобувачів витрачають понад дві години, що підтверджує збереження суттєвого навчального навантаження на завершальному етапі підготовки.

Для I курсу магістратури характерний більш збалансований розподіл: найбільша частка припадає на 60–120 хвилин, а частка підготовки понад 120 хвилин є нижчою, ніж на старших курсах бакалаврату. Загалом отримані дані вказують, що навчальне навантаження здобувачів є достатньо інтенсивним, однак переважно перебуває в межах контрольованої самостійної роботи, а найбільш чутливими до потенційного перевантаження є II–III курси бакалаврату.

ПРОЯВ АКАДЕМІЧНОЇ НЕДОБРОЧЕСНОСТІ

Назва ОП/рівень освіти/курс	Бакалаврат вказали на порушення принципів добročесності				Магістратура вказали на порушення принципів добročесності
	I курс	II курс	III курс	IV курс	I курс
Графічний дизайн (бакалаврат)/ Графічний дизайн (магістратура)	3	1	0	0	1
Естрадний спів	0	0	0	0	
Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно) (бакалаврат)/Англійська мова в міжнародній комунікації (магістратура)	0	1	2	2	0

Психологія (бакалаврат)/Практична психологія (магістратура)	2	1	0		0
Журналістика та цифрові комунікації/Реклама та зв'язки з громадськістю	1	0	0	0	
Облік та бізнес-аналітика				0	
Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок	1	0	0	0	
Project менеджмент (бакалаврат)/Диджиталізація підприємництва (магістратура)	2	0	0	0	1
Бізнес та приватне підприємництво	1	0	0	0	
Диджитал-маркетинг	2				
Право (бакалаврат)/Право (магістратура)	1	2	2	1	0
Розробка та тестування програмного забезпечення (бакалаврат)/Інженерія програмного забезпечення (магістратура)	0	1	0	0	0
Архітектура та містобудування (бакалаврат)/Архітектура та містобудування (магістратура)	1	0	0	0	0
Будівництво та цивільна інженерія (бакалаврат)/Будівництво і цивільна інженерія (магістратура)	0	0	1	0	0

Готельно-ресторанна справа	0	0	0	0	
Туризм і рекреація	0	1	0	0	
Правоохоронна діяльність (бакалаврат)/Правоохоронна діяльність (магістратура)	2	1			0
Публічне управління та адміністрування (магістратура)					0
Разом на курсі	16	8	5	3	2

Важливо, що шестеро здобувачів, при відповіді на питання про порушення академічної доброчесності, в графі “Інше”, конкретизували факти, зокрема:

- “студенти масово списують, викладачі чомусь не звертають на це уваги. ” (IV курс “Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно)”(бакалаврат));
- “Так, Неодноразово окремі студенти получають поблажки від викладачів та відповіді до тестів” (III курс “Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно)”(бакалаврат));
- “Так, Коли здавала іспит з домедичної допомоги, то в сусідньому кабінеті чула, як відчитували учня за телефон. Це було кумедно.” (II курс “Психологія” (бакалаврат));
- “Так, Списування ”(II курс “Право” (бакалаврат));
- “є викладач який занижує бал , тому що учень йому не подобається” (I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Так, Необ’єктивне оцінювання” (I курс “Право” (бакалаврат)).

Аналіз відповідей щодо проявів академічної недоброчесності свідчить, що за результатами опитування 34 здобувачів із 1623 вказали на наявність таких випадків. Це становить приблизно 2,2% від загальної кількості опитаних. Отже, абсолютна більшість здобувачів – близько 97,8% – не повідомила про порушення принципів академічної доброчесності. Такий

показник дає підстави стверджувати, що прояви академічної недоброчесності не мають масового чи системного характеру, однак окремі сигнали потребують точкового реагування.

У розрізі курсів найбільша кількість повідомлень зафіксована серед здобувачів I курсу бакалаврату – 16 випадків, що може пояснюватися адаптаційним періодом, недостатнім розумінням стандартів академічної культури або нижчим рівнем сформованості навичок доброчесного навчання. На II курсі зафіксовано 8 випадків, на III курсі – 5, на IV курсі – 3. Така динаміка свідчить про поступове зменшення кількості повідомлень про порушення на старших курсах бакалаврату, що може вказувати на кращу адаптацію здобувачів до академічних вимог, вищу обізнаність із правилами доброчесності та більшу відповідальність у навчанні. У магістратурі зафіксовано лише 2 випадки, що підтверджує нижчий рівень таких ризиків на другому рівні вищої освіти.

У розрізі освітніх програм випадки мають переважно поодинокий характер. Найбільше повідомлень зафіксовано на ОП «Право» – 6 випадків у бакалавраті, а також на ОП «Англійська мова в діловій комунікації» – 5 випадків, «Графічний дизайн» – 4 випадки на бакалавраті і 1 у магістратурі, «Правоохоронна діяльність» – 3 випадки, «Project менеджмент» – 2 випадки на бакалавраті і 1 у магістратурі, «Диджитал-маркетинг» – 2 випадки. На більшості інших програм повідомлення є одиничними або відсутніми. Важливо, що на низці ОП, зокрема «Естрадний спів», «Готельно-ресторанна справа», «Облік та бізнес-аналітика», «Публічне управління та адміністрування», прояви академічної недоброчесності не були зафіксовані.

Зміст відкритих відповідей показує, що здобувачі трактують академічну недоброчесність досить широко. Серед конкретизованих випадків згадуються списування, можливе використання телефонів під час контролю, припущення щодо надання окремим студентам переваг або доступу до відповідей, а також зауваження щодо необ'єктивного оцінювання чи суб'єктивного ставлення викладача до здобувача. Частина відповідей стосується не академічної недоброчесності у вузькому сенсі, а радше питань прозорості оцінювання, рівності вимог і довіри до процедур контролю.

Загалом результати свідчать, що рівень повідомлень про порушення академічної доброчесності є низьким – 2,2%, а ризики мають переважно фрагментарний і точковий характер. Водночас відкриті відповіді демонструють потребу у трьох напрямках подальшої роботи:

- регулярному роз'ясненні правил академічної доброчесності для здобувачів, особливо першого курсу;
- забезпеченні прозорості та однаковості процедур оцінювання;
- посиленні комунікації щодо того, як здобувач може повідомити про порушення або оскаржити ситуацію без неформального конфлікту.

ОЦІНКА РІВНЯ ЗАДОВОЛЕНOSTІ ОСВІТНЬОЮ ПРОГРАМОЮ ЗА ЯКОЮ НАВЧАЮТЬСЯ ЗДОБУВАЧІ

Назва ОП/рівень освіти/курс	Бакалаврат					Магістратура	
	I курс	II курс	III курс	IV курс	Загальна оцінка	I курс	Загальна оцінка
Графічний дизайн (бакалаврат)/ Графічний дизайн (магістратура)	4,3	4,3	4,1	4,1	4,2	4,5	4,5
Естрадний спів	4,2	4,6	4,1	4,75	4,4		
Англійська мова в діловій комунікації (переклад включно) (бакалаврат)/Англійська мова в міжнародній комунікації (магістратура)	4,75	4,5	4,5	4,4	4,5	4,5	4,5
Психологія (бакалаврат)/Практична психологія (магістратура)	4,3	4,1	4,8		4,4	4,6	4,6
Журналістика та цифрові комунікації/Реклама та зв'язки з громадськістю	4,5	4	3	4,1	3,9		
Облік та бізнес-аналітика				4,5	4,5		
Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок	4,3	4,5	4,75	4,5	4,5		
Project менеджмент (бакалаврат)/Диджиталізація	3,8	3,9	4,3	3,75	3,9	4,6	4,6

підприємництва (магістратура)							
Бізнес та приватне підприємництво	4,3	3,9	3,5	4,4	4		
Диджитал-маркетинг	3,7				3,7		
Право (бакалаврат)/Право (магістратура)	4,4	3,9	4,2	4,7	4,3	4,55	4,55
Розробка та тестування програмного забезпечення (бакалаврат)/Інженерія програмного забезпечення (магістратура)	4,3	4,4	3,5	4,6	4,2	4,45	4,45
Архітектура та містобудування (бакалаврат)/Архітектура та містобудування (магістратура)	4,4	4,3	4,3	4,2	4,3	4,5	4,5
Будівництво та цивільна інженерія (бакалаврат)/Будівництво і цивільна інженерія (магістратура)	4,2	4,7	3,5	4	4,1	4,45	4,45
Готельно-ресторанна справа	4,3	4,3	4	4,2	4,2		
Туризм і рекреація	5	4,7	4,5	4,5	4,7		
Правоохоронна діяльність (бакалаврат)/Правоохоронна діяльність (магістратура)	4,2	4,4			4,3	4,55	4,55
Публічне управління та адміністрування (магістратура)						4,6	4,6

Загальна оцінка по курсу	4,3	4,3	4,1	4,3	4,2	4,5	4,5
--------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Аналіз рівня задоволеності здобувачів освітніми програмами свідчить про загалом позитивне сприйняття ОП в УКД, однак цей показник є більш чутливим до змісту програми, організації навчання та практичної цінності дисциплін, ніж оцінки системи контролю знань. Загальна оцінка по бакалаврату становить 4,2 бала, тоді як у магістратурі – 4,5 бала. Це узгоджується з попередніми результатами, де магістранти вище оцінювали і відповідність дисциплін спеціальності, і здатність навчальних компонентів формувати теоретичні та практичні навички, і організацію навчання.

У розрізі курсів бакалаврату показники є відносно стабільними, але не однаковими: I курс – 4,3, II курс – 4,3, III курс – 4,1, IV курс – 4,3. Найнижчий показник на III курсі корелює з попереднім блоком щодо організації навчання, де саме III курс також мав найнижчу середню оцінку – 4,0. Це може свідчити, що на третьому курсі здобувачі гостріше відчувають навантаження, більшу складність фахових дисциплін, нерівномірність самостійної роботи або недостатню практичну цінність окремих освітніх компонентів. Водночас повернення показника до 4,3 на IV курсі демонструє, що на завершальному етапі бакалаврату загальна задоволеність програмами відновлюється.

Найвищі оцінки задоволеності серед бакалаврських програм отримали «Туризм і рекреація» – 4,7, «Англійська мова в діловій комунікації» – 4,5, «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок» – 4,5, «Облік та бізнес-аналітика» – 4,5, «Естрадний спів» – 4,4, «Психологія» – 4,4, «Право» – 4,3, «Архітектура та містобудування» – 4,3, «Правоохоронна діяльність» – 4,3. Для цих програм характерне переважно позитивне сприйняття змісту ОП, що частково підтверджується і попередніми оцінками відповідності дисциплін спеціальності та формування теоретичних і практичних навичок.

Окремої уваги потребують програми, де рівень задоволеності є нижчим за середній показник по бакалаврату або демонструє помітні курсові просідання. Зокрема, «Диджитал-маркетинг» має загальну оцінку 3,7, «Журналістика та цифрові комунікації / Реклама та зв'язки з громадськістю» – 3,9, «Project менеджмент» – 3,9, «Бізнес та приватне підприємництво» – 4,0, «Будівництво та цивільна інженерія» – 4,1, «Графічний дизайн» – 4,2, «Розробка та тестування програмного забезпечення» – 4,2, «Готельно-ресторанна справа» – 4,2. Ці оцінки не є критичними, але вони вказують на необхідність точкового аналізу змісту програм, логіки розміщення дисциплін, практичної складової та якості студентського досвіду на окремих курсах.

Найбільш показовими є локальні просідання на окремих курсах. У програмі «Журналістика та цифрові комунікації / Реклама та зв'язки з громадськістю» на III курсі зафіксовано оцінку 3,0, у «Бізнесі та приватному підприємстві» на III курсі – 3,5, у «Розробці та тестуванні програмного забезпечення» на III курсі – 3,5, у «Будівництві та цивільній інженерії» на

III курсі – 3,5, у «Диджитал-маркетингу» – 3,7, у «Project менеджменті» на I курсі – 3,8, на II курсі – 3,9, на IV курсі – 3,75. Ці результати добре узгоджуються з попередніми блоками аналізу, де саме окремі бізнесові, комунікаційні, IT та інженерно-будівельні програми мали нижчі оцінки щодо практичних навичок, організації навчання або навантаження.

Магістерські програми демонструють стабільно вищі результати. Загальна оцінка задоволеності магістратурою становить 4,5 бала. Найвищі показники мають «Практична психологія» – 4,6, «Диджиталізація підприємництва» – 4,6, «Публічне управління та адміністрування» – 4,6, «Право» – 4,55, «Правоохоронна діяльність» – 4,55, «Графічний дизайн» – 4,5, «Англійська мова в міжнародній комунікації» – 4,5, «Архітектура та містобудування» – 4,5, «Інженерія програмного забезпечення» – 4,45, «Будівництво і цивільна інженерія» – 4,45. Це підтверджує висновок, який простежувався і в попередніх блоках: магістерські програми сприймаються здобувачами як більш фахово сфокусовані, практично орієнтовані та краще узгоджені з професійною траєкторією.

Загалом рівень задоволеності освітніми програмами є позитивним, однак менш рівномірним, ніж оцінка системи поточного і підсумкового контролю знань. Якщо система оцінювання отримала 4,5 на бакалавраті і 4,7 у магістратурі, то задоволеність ОП становить відповідно 4,2 і 4,5. Це означає, що здобувачі загалом довіряють процедурам оцінювання, але більш критично оцінюють сам зміст програм, їх практичність, навчальне навантаження та організацію освітнього процесу. Саме ці аспекти мають бути основним фокусом подальшого вдосконалення.

ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ПИТАННЯ

Під час опитування здобувачів отримано зокрема понад 400 відповідей на питання стосовно пропозицій до змісту освітніх програм, а також понад 550 відповідей від здобувачів із загальними пропозиціями та рекомендаціями до організації освітнього процесу в УКД або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі. Конкретні відповіді стосовно пропозицій до змісту ОП чи загальних рекомендацій представлено в аналітичних довідках для кожної ОП.

Назагал, відповіді на відкриті питання, дозволяють сформулювати наступні висновки та узагальнення:

Аналіз відкритих відповідей здобувачів до змісту освітніх програм і загальних рекомендацій щодо організації освітнього процесу свідчить, що більшість конкретних зауважень має не заперечувальний, а коригувальний характер. Студенти переважно не ставлять під сумнів саму доцільність навчання за обраними ОП, але очікують більшої практичної спрямованості, кращої логіки розміщення дисциплін, сучаснішого змісту, зрозумілішого оцінювання та рівномірнішої організації навчального навантаження. У відповідях поєднуються як позитивні відгуки про викладачів і освітній процес, так

і критичні сигнали щодо окремих дисциплін, методик викладання, розкладу, сесійного навантаження, практики та вибіркового компонентів.

Найбільш повторюваною темою є запит на посилення практичної складової освітніх програм. У різних формулюваннях здобувачі просять більше практичних занять, реальних кейсів, проєктної роботи, професійних завдань, фахових прикладів, зустрічей із практиками, виїзних занять, роботи з реальними об'єктами або прикладними ситуаціями. Цей запит простежується майже в усіх напрямках: правничому, бізнесовому, маркетинговому, психологічному, архітектурному, будівельному, дизайнерському, ІТ, філологічному та управлінському. Це узгоджується з попередніми кількісними результатами, де здобувачі загалом позитивно оцінювали формування теоретичних і практичних навичок, але в окремих ОП фіксувалися нижчі оцінки саме щодо практичної цінності дисциплін.

Другою важливою тенденцією є критичне ставлення до частини непрофільних або базових дисциплін, особливо на молодших курсах. Студенти часто зазначають, що хочуть більше предметів, безпосередньо пов'язаних зі спеціальністю, і менше компонентів, які вони сприймають як шкільні, повторювані, надмірно теоретичні або недостатньо пов'язані з майбутньою професією. У таких відповідях не завжди йдеться про об'єктивну непотрібність дисципліни; часто йдеться про недостатньо пояснений зв'язок між базовим компонентом і професійною траєкторією здобувача.

Окремий блок відповідей стосується структури освітніх програм і послідовності дисциплін. Студенти звертають увагу на випадки, коли дисципліна, на їхню думку, вивчається занадто рано або занадто пізно, дублює зміст інших компонентів, має надмірний обсяг лекційного матеріалу або не відповідає очікуваному рівню професійної підготовки. У частині відповідей є прохання об'єднати близькі за змістом дисципліни, перенести окремі ОК на інший курс, розширити тривалість важливих фахових компонентів або посилити їх прикладне наповнення. Це особливо важливо врахувати під час перегляду структурно-логічних схем ОП.

Помітною є також тема якості методичного забезпечення і відповідності матеріалів підсумковому контролю. У відповідях повторюються зауваження, що не всі лекційні матеріали вчасно розміщені в СДО, окремі матеріали не відповідають питанням підсумкового контролю, деякі дисципліни мають недостатньо структурований або застарілий контент. Це безпосередньо пов'язано з попередньо проаналізованим блоком щодо зрозумілості й об'єктивності оцінювання: хоча середні оцінки системи контролю є високими, відкриті відповіді показують, що точкові проблеми виникають саме там, де студент не бачить зв'язку між лекціями, матеріалами в СДО, семінарами і тестовими або екзаменаційними завданнями.

Ще одна важлива тема – організація навчального навантаження, розкладу та сесії. Частина студентів вказує на пари у пізній час, нерівномірність навантаження наприкінці семестру, надмірну концентрацію екзаменів у короткий період, недостатній час на виконання практичних завдань або підготовку до контрольних заходів. Це добре узгоджується з

кількісними результатами щодо часу самостійної підготовки, де на всіх курсах значна частина здобувачів витрачає на навчання понад одну годину щодня, а на II–III курсах помітно зростає частка тих, хто витрачає понад 120 хвилин.

У відповідях також часто простежується запит на сучасні цифрові інструменти, програмне забезпечення та ШІ. Здобувачі пропонують додавати модулі з AI-assisted translation, AI-assisted programming, ШІ-інструментів у дизайні, DevOps, кібербезпеки, хмарних технологій, ArchiCAD, BIM, сучасного програмного забезпечення, цифрового проектування, портфолію та прикладних професійних інструментів. Це показує, що студенти доволі чітко відчують зміну професійного середовища і очікують, що освітні програми швидше реагуватимуть на цифровізацію ринку праці.

Важливою є тема вибіркових дисциплін. Частина студентів вказує, що процедура вибору не завжди сприймається як справді індивідуалізована, оскільки рішення більшості може позбавляти меншу групу студентів можливості вивчати більш релевантні для них дисципліни.

Значна частина загальних відповідей містить позитивні відгуки про викладачів, подяки за підтримку, професійність, доступне пояснення матеріалу, добру комунікацію та мотиваційний вплив. Це важливо зафіксувати, оскільки відкриті відповіді не є виключно критичними: студенти часто відзначають конкретних викладачів як сильну сторону освітнього процесу. Водночас критичні відповіді щодо окремих викладачів здебільшого стосуються не особистісних оцінок, а професійно значущих аспектів: методики викладання, організованості, об'єктивності оцінювання, комунікації, актуальності матеріалу, практичності занять і педагогічної етики.

Окремо варто відзначити блок відповідей щодо комунікації та академічної культури. Частина здобувачів просить більш коректного ставлення, об'єктивного оцінювання, однакових вимог до всіх студентів, кращого зворотного зв'язку, уважнішої реакції на звернення й професійнішої комунікації. Ці відповіді пов'язані з попередніми даними про оскарження оцінювання та академічну доброчесність: кількісно такі випадки не є масовими, але відкриті коментарі демонструють, що для студентів справедливість процедур і тон комунікації мають суттєвий вплив на загальну задоволеність ОП.

Загалом відкриті відповіді підтверджують висновки кількісного аналізу. Освітній процес в УКД здобувачі загалом оцінюють позитивно, однак найбільш чутливими зонами залишаються практична спрямованість дисциплін, логіка навчального плану, якість методичного забезпечення в СДО, рівномірність навантаження, організація сесії, процедура вибору дисциплін, сучасність змісту та професійна відповідність окремих викладацьких практик. Для загальної довідки доцільно подати ці відповіді як системні напрями вдосконалення, а конкретні зауваження до окремих ОП, дисциплін і викладачів винести в окремі програмні довідки для гарантів і кафедр.

ЗАГАЛЬНІ ЗАУВАЖЕННЯ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Опитування здобувачів під час літньої заліково-екзаменаційної сесії охопило 1623 респонденти, що становить 48% від загальної кількості здобувачів, тому отримані результати можна вважати достатньо репрезентативними для загального аналізу якості освітнього процесу в УКД. Загалом здобувачі позитивно оцінюють освітній процес: відповідність дисциплін спеціальності становить 4,3 на бакалавраті та 4,6 у магістратурі, а здатність дисциплін формувати теоретичні й практичні навички – 4,2 і 4,6 відповідно. Найсильнішим показником є зрозумілість та об'єктивність системи поточного і підсумкового контролю знань: 4,5 на бакалавраті та 4,7 у магістратурі, що свідчить про загалом високий рівень довіри до процедур оцінювання. Водночас найбільш чутливим блоком залишається організація навчання, навантаження та достатність часу для самостійної роботи, де середня оцінка бакалаврату становить 4,1, а магістратури – 4,5. Рівень задоволеності освітніми програмами є позитивним, але менш рівномірним: 4,2 на бакалавраті та 4,5 у магістратурі, що вказує на потребу точкового аналізу окремих ОП, курсів та освітніх компонентів. Найбільше управлінської уваги потребують програми й курси з локальними просіданнями, зокрема щодо практичної спрямованості, логіки навчального плану, розкладу, сесійного навантаження та відповідності окремих дисциплін професійному профілю. Відкриті відповіді підтверджують, що здобувачі очікують більше практичних кейсів, фахових дисциплін, сучасних цифрових інструментів, ШІ-компонентів, якісного методичного забезпечення в СДО та зрозумілішої процедури вибору дисциплін. Повідомлення про академічну недобросовісність мають низький рівень і точковий характер, однак потребують подальшої профілактики, особливо на молодших курсах. Загалом результати свідчать, що система внутрішнього забезпечення якості в УКД дозволяє виявляти не лише загальні тенденції, а й конкретні проблемні сигнали, які мають бути передані гарантам, кафедрам і викладачам для адресного вдосконалення освітніх програм.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НА ОСНОВІ ОТРИМАНИХ ДАНИХ

1. Гарантам освітніх програм і кафедрам провести точковий перегляд ОП, у яких зафіксовано нижчі або нестабільні показники задоволеності, практичної спрямованості чи організації навчання, зокрема за курсами, де оцінки опускаються нижче 4,0.

2. Посилити практичну складову освітніх компонентів через кейс-методи, симуляції професійних ситуацій, проєктну роботу, роботу з реальними документами, об'єктами, даними, програмним забезпеченням, а також через регулярне залучення фахівців-практиків.

3. Пояснювати здобувачам роль базових і загальноосвітніх компонентів у формуванні професійних компетентностей, оскільки частина критики щодо “непотрібних” дисциплін може бути пов’язана не лише зі змістом, а й із недостатньою комунікацією їх значення для майбутньої професії.

4. Інтегрувати в освітні програми сучасні цифрові та професійні інструменти, зокрема ІІІ, BIM, ArchiCAD, DevOps, кібербезпеку, AI-assisted translation, AI-assisted programming, цифрове портфоліо, сучасні інструменти дизайну, управління проєктами та аналітики – відповідно до специфіки кожної ОП.

**Проректор із забезпечення якості освіти
та цифрової трансформації**

Обговорено та затверджено на засіданні вченої ради
Протокол № 11 від 30 червня 2026
Вчений секретар

Любомир ІЛИН

Оксана КАЛЕНЮК