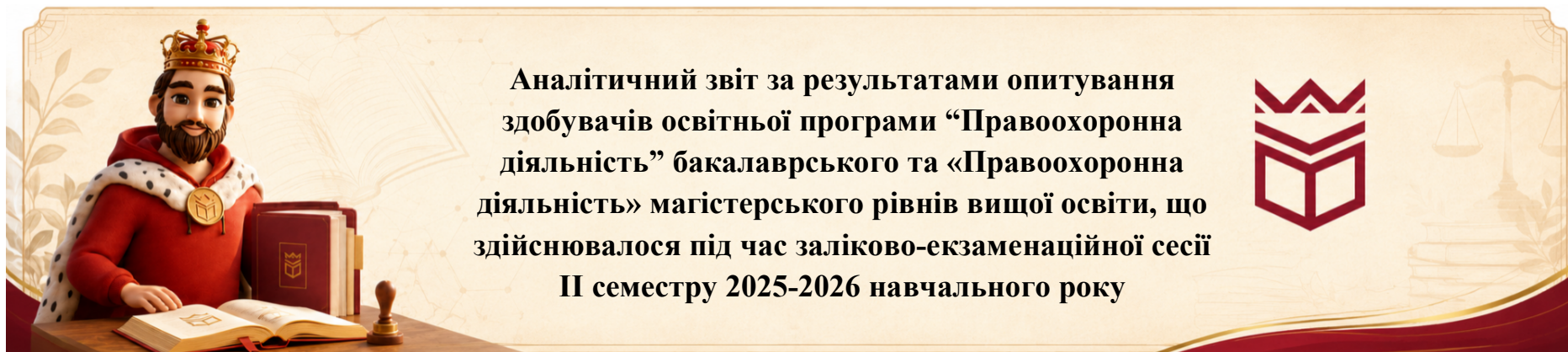




Цей звіт є продовженням [узагальненого звіту за результатами опитування здобувачів Університету Короля Данила під час заліково-екзаменаційної сесії II семестру 2025–2026 навчального року](#)¹. У загальній аналітичній довідці представлено зведені результати відповідей здобувачів на питання, що стосувалися оцінювання освітнього процесу загалом: відповідності дисциплін спеціальності, формування теоретичних і практичних навичок, зрозумілості та об'єктивності системи оцінювання, організації навчання, навчального навантаження, академічної доброчесності, рівня задоволеності освітньою програмою, а також відкритих пропозицій здобувачів.

Метою цього звіту є деталізований аналіз результатів опитування здобувачів за конкретною освітньою програмою з акцентом на оцінювання якості викладання кожної освітньої компоненти, що вивчалася у відповідному семестрі. Такий формат дозволяє перейти від загальноуніверситетського рівня аналізу до програмного рівня, виявити сильні сторони окремих дисциплін, проблемні сигнали, особливості сприйняття здобувачами змісту, методики викладання, комунікації викладача, прозорості оцінювання та практичної спрямованості навчання.

У межах звіту представлено результати оцінювання кожної освітньої компоненти за ключовими критеріями: доступність методичного забезпечення, використання сучасних методик навчання, об'єктивність і прозорість оцінювання, рівень комунікації викладача зі здобувачами, володіння теоретичним матеріалом, доцільність викладання дисципліни, відповідність лекційних і семінарських занять змісту освітньої компоненти, темп проведення

¹ Під час підготовки аналітичної довідки використано ChatGPT (GPT-5.5 Thinking), OpenAI, як допоміжний інструмент для аналізу, структурування даних і візуалізації результатів.

занять, актуальність навчального матеріалу, використання практичних прикладів і здатність викладача зацікавити здобувачів.

Окрему увагу приділено порівнянню результатів за освітніми компонентами із загальними показниками по освітній програмі та загальноуніверситетськими середніми значеннями. Це дає змогу визначити, які дисципліни демонструють вищі результати порівняно із середнім рівнем, а які потребують додаткової уваги з боку гаранта освітньої програми, кафедри та викладачів. Такий підхід забезпечує більшу адресність управлінських рішень і дозволяє використовувати результати опитування не лише як інструмент моніторингу, а й як основу для реального вдосконалення змісту освітніх компонентів, методичного забезпечення, організації викладання та практичної орієнтації освітнього процесу.

У ході анкетування вдалося отримати відповіді 127 здобувачів освітньої програми **“Правоохоронна діяльність”** бакалаврського рівня вищої освіти (64 – I курсу; 63 – II курсу). Також отримано відповіді 5 здобувачів ОП **«Правоохоронна діяльність»** магістерського рівня вищої освіти.

Результати опитування свідчать про високий рівень сприйняття **відповідності освітніх компонентів спеціальності** на ОП **«Правоохоронна діяльність»** бакалаврського рівня. Загальна оцінка становить 4,6, що на 0,3 бала вище за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,5	4,3	+0,2
Бакалаврат, II курс	4,7	4,3	+0,4
Бакалаврат, загальна оцінка	4,6	4,3	+0,3

На I курсі здобувачі оцінили відповідність дисциплін спеціальності на рівні 4,5, що перевищує середній показник по університету на 0,2 бала. Це свідчить про позитивне первинне сприйняття навчального плану, а також про достатню зрозумілість зв'язку між освітніми компонентами та майбутньою професійною сферою.

Найвищий результат зафіксовано на II курсі – 4,7, що на 0,4 бала вище за загальноуніверситетський показник. Такий результат може свідчити про посилення фахової спрямованості дисциплін на другому році навчання, кращу прив'язку змісту освітніх компонентів до правоохоронної діяльності та позитивне сприйняття здобувачами професійно орієнтованої складової програми.

Здобувачі ОП «Правоохоронна діяльність» магістерського рівня оцінили відповідність дисциплін спеціальності на рівні 4,6, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,6	4,6	0
Магістратура, загальна оцінка	4,6	4,6	0

Такий результат свідчить про стабільно позитивне сприйняття змісту магістерської програми, її відповідність очікуванням здобувачів другого рівня вищої освіти та достатню фахову релевантність освітніх компонентів. Відсутність негативного відхилення від університетського середнього показника дозволяє оцінити змістове наповнення програми як належне.

Результати опитування свідчать, що здобувачі ОП «Правоохоронна діяльність» бакалаврського рівня загалом позитивно оцінюють **здатність дисциплін формувати теоретичні та практичні навички**. Загальна оцінка за програмою становить 4,4, що на 0,2 бала вище за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,2	4,3	-0,1
Бакалаврат, II курс	4,6	4,3	+0,3
Бакалаврат, загальна оцінка	4,4	4,2	+0,2

На I курсі оцінка становить 4,2, що на 0,1 бала нижче за середній показник по університету. Це не є критичним відхиленням, однак воно може свідчити про те, що на початковому етапі навчання здобувачі ще не повною мірою бачать практичну цінність окремих дисциплін або очікують більшої прикладної прив'язки до майбутньої правоохоронної діяльності.

Натомість на II курсі зафіксовано високий результат – 4,6, що на 0,3 бала вище за загальноуніверситетський показник. Це свідчить про посилення професійної та практичної спрямованості освітніх компонентів на другому році навчання. Здобувачі краще бачать зв'язок між дисциплінами, теоретичною підготовкою та формуванням практичних компетентностей, необхідних для роботи у сфері правоохоронної діяльності.

Здобувачі ОП «Правоохоронна діяльність» магістерського рівня оцінили формування теоретичних і практичних навичок на рівні 4,55. Це практично відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури, який становить 4,6, із мінімальним відхиленням – 0,05 бала.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,55	4,6	-0,05
Магістратура, загальна оцінка	4,55	4,6	-0,05

Такий результат свідчить про загалом позитивне сприйняття магістерської програми з погляду її здатності формувати професійні компетентності. Водночас незначне відставання від середнього показника може вказувати на потребу подальшого посилення практикоорієнтованої складової, зокрема через аналіз реальних кейсів правоохоронної діяльності, моделювання професійних ситуацій, роботу з процесуальними документами, практичні заняття з представниками правоохоронних органів та розгляд актуальних безпекових викликів.

На ОП «Правоохоронна діяльність» бакалаврського рівня **система поточного та підсумкового контролю знань** загалом оцінена здобувачами позитивно, однак із незначним відставанням від загальноуніверситетського показника. Загальна оцінка за програмою становить 4,4, що на 0,1 бала нижче за середній показник бакалаврату по університету.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,3	4,5	-0,2
Бакалаврат, II курс	4,5	4,5	0
Бакалаврат, загальна оцінка	4,4	4,5	-0,1

На I курсі оцінка становить 4,3, що на 0,2 бала нижче за загальноуніверситетський показник. Це є локальним сигналом для гаранта і кафедри, оскільки на початковому етапі навчання здобувачі можуть не повною мірою розуміти критерії оцінювання, порядок поточного контролю, вимоги до практичних завдань, письмових робіт, тестів чи підсумкового оцінювання. В умовах підготовки до акредитації доцільно особливо уважно працювати саме з першим курсом, щоб забезпечити зрозумілу комунікацію правил оцінювання вже з початку навчання.

На II курсі оцінка становить 4,5, що повністю відповідає середньому показнику по університету. Це свідчить про стабілізацію сприйняття системи оцінювання після першого року навчання. Імовірно, здобувачі другого курсу краще орієнтуються в процедурах контролю, критеріях оцінювання та вимогах викладачів.

На ОП «Правоохоронна діяльність» магістерського рівня здобувачі оцінили зрозумілість та об'єктивність системи поточного і підсумкового контролю знань на рівні 4,7, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,7	4,7	0
Магістратура, загальна оцінка	4,7	4,7	0

Такий результат свідчить про належний рівень прозорості процедур оцінювання, зрозумілість вимог до здобувачів і достатню комунікацію критеріїв поточного та підсумкового контролю. Для магістерської програми це є позитивним показником, який підтверджує стабільність організації оцінювання.

Результати опитування свідчать, що саме блок **організації навчання, навчального навантаження та достатності часу для самостійної роботи** є найбільш проблемним серед уже проаналізованих показників ОП «Правоохоронна діяльність» бакалаврського рівня. Загальна оцінка за програмою становить 3,8, що на 0,3 бала нижче за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	3,5	4,1	-0,6
Бакалаврат, II курс	4,0	4,2	-0,2
Бакалаврат, загальна оцінка	3,8	4,1	-0,3

Найбільше відхилення зафіксовано на I курсі: оцінка становить 3,5 при загальноуніверситетському показнику 4,1, тобто відставання складає – 0,6 бала. Це є суттєвим сигналом для гаранта, кафедри та адміністрації програми, особливо з огляду на те, що бакалаврська ОП є трирічною і наступного року очікує акредитацію. Такий результат може свідчити про складність адаптації першокурсників, нерівномірний розподіл навчального навантаження, недостатньо зрозумілу логіку самостійної роботи або потребу в кращій координації між дисциплінами.

На II курсі оцінка становить 4,0, що також нижче за середній показник по університету на 0,2 бала, однак ситуація є кращою, ніж на I курсі. Це може свідчити про поступову адаптацію здобувачів до вимог програми, кращу зрозумілість навчального процесу та більш стабільне сприйняття навантаження на другому році навчання.

На ОП «Правоохоронна діяльність» магістерського рівня показник організації навчання, навчального навантаження та можливостей для самостійного опрацювання дисциплін становить 4,5, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,5	4,5	0
Магістратура, загальна оцінка	4,5	4,5	0

Оцінки 4,5 свідчать про стабільне позитивне сприйняття організації освітнього процесу на магістерській програмі. Здобувачі загалом оцінюють навантаження як прийнятне, а час і можливості для самостійної роботи – як достатні. Негативного відхилення від загальноуніверситетського рівня не зафіксовано.

Для магістерської ОП цей результат є позитивним і свідчить про належну організацію навчального процесу, збалансованість між аудиторною та самостійною роботою, а також достатню зрозумілість вимог до здобувачів.

За результатами опитування на ОП «Правоохоронна діяльність» бакалаврського рівня зафіксовано 5 відповідей здобувачів про **факти оскарження результатів поточного чи підсумкового оцінювання**. З них 2 відповіді припадають на I курс, що становить 4,5% від кількості опитаних здобувачів цього курсу, та 3 відповіді – на II курс, що становить 4,7%.

Рівень / курс	Кількість відповідей про оскарження	Частка від кількості опитаних
Бакалаврат, I курс	2	4,5%
Бакалаврат, II курс	3	4,7%
Бакалаврат, усього	5	—

З огляду на те, що бакалаврська ОП є трирічною і наступного року проходитиме акредитацію, ці дані важливо розглядати як окремий індикатор функціонування процедур оцінювання. Кількість звернень не є критично високою, однак наявність повідомлень на обох курсах свідчить про потребу перевірити, наскільки здобувачам зрозумілі

алгоритми оскарження, строки розгляду звернень, порядок комунікації з викладачами та можливість отримати пояснення щодо виставлених балів.

У відкритих відповідях здобувачі ОП «Правоохоронна діяльність» не конкретизували обставини оскарження. Серед 9 відкритих коментарів по університету немає коментарів, які безпосередньо стосуються цієї ОП. Це означає, що зафіксовані відповіді вказують на сам факт оскарження, але не дозволяють визначити, чи були ці питання вирішені, з якими саме дисциплінами вони пов'язані та чи стосувалися поточного або підсумкового контролю.

Порівняно з попереднім блоком, де зрозумілість та об'єктивність системи оцінювання на бакалавраті була оцінена на 4,4, тобто лише на 0,1 бала нижче від загальноуніверситетського показника, дані про оскарження не свідчать про системну проблему. Водночас вони підсилюють потребу в кращій комунікації процедур оцінювання, особливо на I курсі, де вже було зафіксовано нижчу оцінку прозорості контролю знань.

На ОП «Правоохоронна діяльність» магістерського рівня відповідей про факти оскарження результатів поточного чи підсумкового оцінювання не зафіксовано. Це є позитивним результатом, який узгоджується з високою оцінкою зрозумілості та об'єктивності системи поточного й підсумкового контролю на магістерській програмі – 4,7.

Відсутність повідомлень про оскарження може свідчити про належну комунікацію критеріїв оцінювання, зрозумілість вимог до здобувачів, а також достатній рівень зворотного зв'язку з боку викладачів. Для магістерської програми цей показник не містить проблемних сигналів.

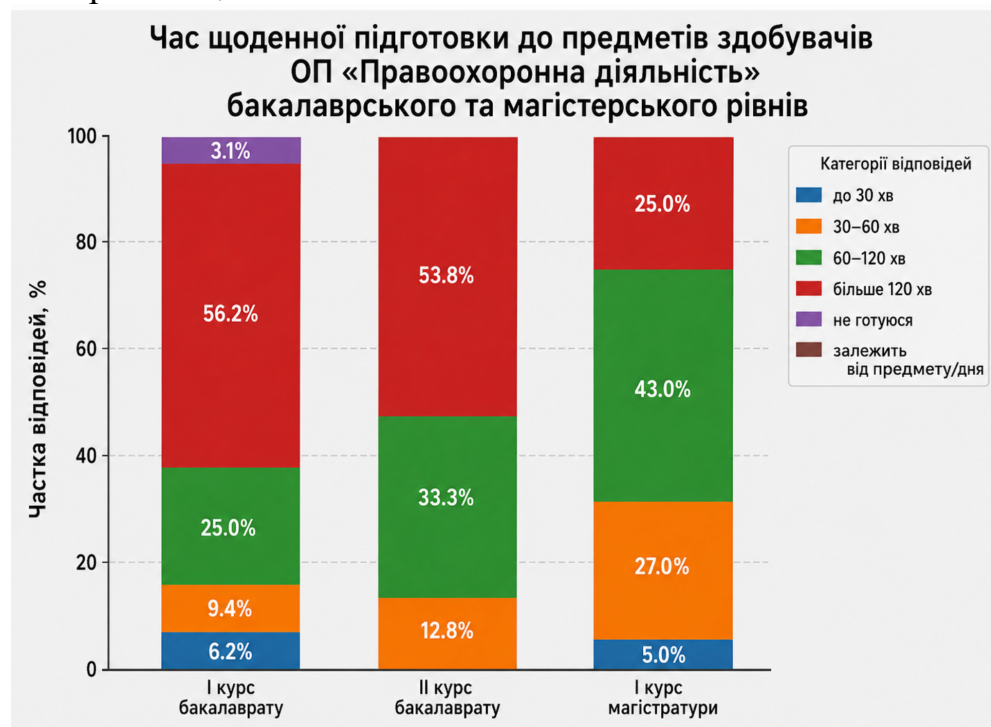
Результати відповідей здобувачів бакалаврської ОП «Правоохоронна діяльність» свідчать про суттєво **вищу інтенсивність самостійної підготовки** порівняно із середніми показниками по університету. Особливо помітною є частка здобувачів, які щоденно витрачають на підготовку більше 120 хвилин.

На I курсі бакалаврату понад дві години щодня готуються 56,2% здобувачів, тоді як загальноуніверситетський показник для I курсу становить 26,6%. Відхилення складає +29,6 відсоткового пункту, що є дуже суттєвим. Водночас частка тих, хто витрачає 30–60 хвилин, є значно нижчою за середній показник по університету – 9,4% проти 24,2%. Це означає, що на I курсі навчальне навантаження сприймається не як помірне, а радше як інтенсивне.

Цей результат добре узгоджується з попередньо зафіксованою нижчою оцінкою організації навчання на I курсі бакалаврату – 3,5 проти 4,1 по університету. Тобто здобувачі не лише декларують значні часові витрати на підготовку, а й нижче оцінюють організацію навчального процесу, навантаженість і достатність часу для самостійного опрацювання дисциплін. У контексті майбутньої акредитації трирічної бакалаврської програми це є важливим індикатором, який потребує управлінської уваги.

На II курсі бакалаврату ситуація також свідчить про високу інтенсивність навчання. Частка здобувачів, які витрачають понад 120 хвилин щодня, становить 53,8%, що на 18,7 відсоткового пункту вище за загальноуніверситетський показник II курсу. Водночас частка підготовки в межах 60–120 хвилин майже відповідає середньому рівню по університету – 33,3% проти 34,0%. Це свідчить, що основна відмінність полягає саме у високій частці тривалої щоденної підготовки.

Позитивним є те, що на II курсі немає відповідей «не готуюся», а також немає відповідей про ситуативність підготовки. Це може свідчити про високу дисциплінованість і навчальну залученість здобувачів. Водночас така інтенсивність потребує перевірки з погляду збалансованості навчального навантаження, особливо якщо вона поєднується з нижчими оцінками організації навчання.



Для магістерського рівня модельний розподіл передбачає переважання підготовки в межах 60–120 хвилин – 43,0%, а також помітну частку здобувачів, які готуються понад 120 хвилин – 25,0%. Такий розподіл є логічним для

другого рівня вищої освіти, де очікується вища частка самостійної аналітичної роботи, опрацювання практичних кейсів, нормативних матеріалів, професійних ситуацій і дослідницьких завдань. Водночас він не виглядає критичним, оскільки попередньо організація навчання на магістерській ОП була оцінена на рівні 4,5, тобто відповідала загальноуніверситетському показнику.

За результатами опитування на ОП «Правоохоронна діяльність» бакалаврського рівня зафіксовано 3 відповіді здобувачів, у яких вказано на можливі прояви **порушення принципів академічної доброчесності**. З них 2 відповіді припадають на I курс і 1 відповідь – на II курс.

Рівень / курс	Кількість відповідей, у яких вказано на порушення принципів академічної доброчесності
Бакалаврат, I курс	2
Бакалаврат, II курс	1
Бакалаврат, усього	3

У відкритих відповідях, де здобувачі конкретизували факти порушення академічної доброчесності, коментарів, які безпосередньо стосуються ОП «Правоохоронна діяльність», не подано. Це означає, що зафіксовані відповіді вказують лише на наявність певних випадків або спостережень, але не дозволяють визначити їхній характер: чи йшлося про списування, необ'єктивне оцінювання, несамостійне виконання робіт, використання сторонньої допомоги або інші форми академічної недоброчесності.

Водночас у контексті попередніх питань, зокрема оцінки прозорості поточного і підсумкового контролю та фактів оскарження результатів оцінювання, слід зауважити, що на бакалавраті зрозумілість і об'єктивність системи оцінювання була оцінена на 4,4, що на 0,1 бала нижче за загальноуніверситетський показник, а також було зафіксовано 5 відповідей про факти оскарження результатів оцінювання. У сукупності це не свідчить про системну проблему, однак формує локальну зону уваги щодо процедур оцінювання, доброчесності та комунікації правил контролю знань.

На ОП «Правоохоронна діяльність» магістерського рівня повідомлень про факти порушення принципів академічної доброчесності не зафіксовано. Це є позитивним результатом, який свідчить про відсутність задекларованих здобувачами проблемних ситуацій у сфері академічної доброчесності на магістерській програмі.

Цей показник узгоджується з іншими результатами магістерської ОП: зрозумілість і об'єктивність системи оцінювання здобувачі оцінили на 4,7, фактів оскарження результатів поточного чи підсумкового контролю не зафіксовано, а організація навчання отримала оцінку 4,5, що відповідає загальноуніверситетському рівню. Отже, магістерська програма демонструє стабільну ситуацію щодо процедур оцінювання та академічної культури.

Результати опитування свідчать, що здобувачі ОП «Правоохоронна діяльність» бакалаврського рівня загалом позитивно оцінюють **рівень задоволеності освітньою програмою**. Загальна оцінка становить 4,3, що на 0,1 бала вище за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,2	4,3	-0,1
Бакалаврат, II курс	4,4	4,3	+0,1
Бакалаврат, загальна оцінка	4,3	4,2	+0,1

На I курсі рівень задоволеності становить 4,2, що на 0,1 бала нижче за середній показник по університету. Це не є критичним відхиленням, однак у контексті попередніх результатів саме I курс потребує додаткової уваги. Зокрема, раніше було зафіксовано нижчу оцінку організації навчання, навчального навантаження та достатності часу для самостійної роботи – 3,5, а також високу частку здобувачів, які витрачають на підготовку понад 120 хвилин щодня. Отже, задоволеність першокурсників залишається загалом позитивною, але може стримуватися організаційними чинниками та відчуттям високого навчального навантаження.

На II курсі оцінка задоволеності становить 4,4, що на 0,1 бала вище за загальноуніверситетський показник. Це свідчить про краще сприйняття програми здобувачами другого курсу. Такий результат узгоджується з попередніми даними, де II курс демонстрував вищі оцінки щодо відповідності дисциплін спеціальності, формування теоретичних і практичних навичок та зрозумілості системи оцінювання.

Здобувачі ОП «Правоохоронна діяльність» магістерського рівня оцінюють рівень задоволеності освітньою програмою на 4,55, що дещо перевищує загальноуніверситетський показник магістратури – 4,5.

Рівень / курс	ОП «Правоохоронна діяльність»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,55	4,5	+0,05

Магістратура, загальна оцінка	4,55	4,5	+0,05
--------------------------------------	-------------	------------	--------------

Такий результат свідчить про стабільно позитивне сприйняття магістерської програми, її відповідність очікуванням здобувачів другого рівня вищої освіти та належну організацію освітнього процесу. Показник задоволеності узгоджується з іншими результатами магістерської ОП: відповідність дисциплін спеціальності оцінена на 4,6, формування теоретичних і практичних навичок – на 4,55, зрозумілість та об’єктивність системи оцінювання – на 4,7, організація навчання – на 4,5. Також не зафіксовано фактів оскарження результатів оцінювання чи повідомлень про порушення академічної доброчесності.

Отже, магістерська програма демонструє стабільний і позитивний профіль за основними показниками внутрішнього моніторингу якості.

ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ПИТАННЯ

Здобувачам пропонувалося відповісти на два відкриті питання “Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь” та “Загальні пропозиції та рекомендації до організації освітнього процесу або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі”. Крім загальних і схвальних коментарів типу “все добре”, “без пропозицій” тощо, отримано й конкретні відповіді. Зокрема на питання **“Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь”** отримано наступні відповіді:

- “На мою думку, варто трохи переглянути формат питань та час, який надається на відповідь під час сесії. На одне питання виділяється занадто мало часу, особливо для студентів першого курсу, які проходять свою першу сесію та сильно хвилюються. Через стрес і брак часу студент інколи не встигає зосередитися та правильно сформулювати відповідь, навіть якщо знає матеріал. Тому було б доцільно або збільшити час на відповідь, або трохи скоригувати складність і формат запитань” (*I курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат)*);
- “Менше води в лекціях” (*I курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат)*);
- “Більше практики фізичної практики” (*I курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат)*);
- “Дізнання зробити основною дисципліною” (*II курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат)*);
- “додати більше годин на вивчення дисципліни Кримінальне-процесуальне право, важко за 1 семестр охопити увесь матеріал” (*III курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат)*);

- “Кримінальне виконавче право дати на цілий рік” (II курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат));
- “варто додати більше тем про міжнародний досвід правоохоронної діяльності та взаємодію з громадою” (I курс “Правоохоронна діяльність” (магістратура)).

На питання стосовно загальних пропозицій та рекомендації до організації освітнього процесу або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі”, отримано наступні відповіді:

- “Уважніше та більш якісно обирати викладачів англійської мови” (I курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат));
- “Викладачі в університеті справжні професіонали своєї справи, завжди йдуть назустріч студентам, допомагають і ставляться з розумінням та повагою. Особливо хочу виділити Ільницького Миколу Степановича, Мельниковича Михайла Степановича та Книгницького Миколу Миколайовича – це не лише чудові викладачі, а й хороші люди, які вміють доступно пояснити матеріал, підтримати студентів і створити приємну атмосферу на парах” (I курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат));
- “Щиро дякую усім викладачам, які із захопленням розказують матеріал. Все ж таки було б гарно, щодо більшої кількості практик” (I курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат));
- “Все подобається ,тільки якщо можна на наступний рік не кладіть пари до пів 8 вечора 😊” (II курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат));
- “зробити розклад легшим, забагато пар, до 8 вечора, через це не вистачає часу ні на що, і на підготовку до занять на наступний день теж а викладачам бажаю всього найкращого! викладачі круті! 😊” (II курс “Правоохоронна діяльність” (бакалаврат));
- “Викладачам дякуємо за фаховість (I курс “Правоохоронна діяльність” (магістратура)).

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ БАКАЛАВРАТУ
стосовно якості викладання представлених у навчальному плані освітніх компонент
I КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК									
	Домедична підготовка	Етичні стандарти правоохор онної діяльності	Іноземна мова	Адміністра тивне право України	Кібербезпека і управління інформаційни ми ресурсами	Превентивна діяльність правоохорон них органів	Режим таємності	Спеціальна фізична підготовка	Юридичне документо знавство	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,2	4,4	4,3	4,7	4,4	4,5	4,4	4,2	3,8	4,3
Цікаві та сучасні методики навчання	4,3	4,4	4,3	4,5	4,2	4,5	4,2	4,4	3,6	4,3
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,4	4,5	4,3	4,5	4,4	4,5	4,3	4,3	3,9	4,3
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,7	4,4	4,4	4,7	4,3	4,5	4,4	4,4	3,8	4,4

Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,7	4,5	4,4	4,7	4,5	4,5	4,5	4,5	3,8	4,5
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,6	4,2	4,2	4,7	4,3	4,5	4,3	4,6	3,6	4,3
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,5	4,2	4,3	4,6	4,4	4,5	4,5	4,5	3,9	4,4
Який темп задано на парі	4,5	4,3	4,4	4,6	4,3	4,4	4,3	4,4	3,6	4,3
Актуальність навчального матеріалу	4,6	4,4	4,4	4,7	4,4	4,5	4,4	4,5	3,8	4,4
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,3	4,7	4,2	4,4	4,3	4,5	4,1	4,2	3,4	4,2
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,4	4,2	4,3	4,6	4,1	4,4	4,1	4,3	3,5	4,2
Загальна оцінка за ОК	4,5	4,4	4,3	4,6	4,3	4,5	4,3	4,4	3,7	4,3

II КУРС

Критерії опитування/серед ній бал	Назва ОК												
	Домед. допомога та такт. медицина (практ.підгот.)	Базова загально військова підгот. (теорет. підгот.)	Домед. доп. та тактична медицина (теорет. підгот.)	Вогнева підготовк а	Кримінал ьне процесуа льне право України	Основи тактичної підготовк и правоохо ронців	Протидія нелегальні й міграції, тероризму та торгівлі людьми	Спеціальна фізична підготовка	Сімей не право	Медіаці я та інші позасудо ві способи врегулю вання спорів	Порядок виконанн я кримінал ьних правопор ушень	Соціоло гія	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	3,9	4,2	3,9	4,9	4,9	4,6	4,9	4,8	4,4	4,5	4,9	4,6	4,5
Цікаві та сучасні методики навчання	3,9	4,3	3,8	4,9	4,7	4,7	4,8	4,9	4,4	4,4	4,8	4,6	4,5
Об'єктивність та прозорість оцінювання	3,9	4,3	3,9	4,9	4,8	4,7	4,9	4,9	4,4	4,5	4,9	4,6	4,6
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	3,8	4,3	3,7	4,9	4,8	4,8	4,9	4,9	4,4	4,5	4,9	4,6	4,5

Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,1	4,3	4,1	4,9	4,9	4,8	4,9	4,9	4,5	4,5	4,9	4,6	4,6
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,1	4,1	4,1	4,9	4,9	4,7	4,9	4,9	4,5	4,5	4,9	4,6	4,6
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,	4,3	4,1	4,9	4,9	4,8	4,9	4,9	4,5	4,5	4,9	4,6	4,6
Який темп задано на парі	3,9	4,3	3,8	4,9	4,8	4,7	4,9	4,9	4,4	4,5	4,9	4,6	4,6
Актуальність навчального матеріалу	4,3	4,3	4,1	4,9	4,9	4,8	4,9	4,9	4,5	4,5	4,9	4,6	4,6
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	3,6	4,1	3,6	4,8	4,8	4,8	4,9	4,9	4,5	4,5	4,9	4,5	4,5

Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	3,8	4,3	3,7	4,9	4,8	4,7	4,8	4,9	4,5	4,5	4,9	4,6	4,5
Загальна оцінка за ОК	3,9	4,3	3,9	4,9	4,8	4,7	4,9	4,9	4,5	4,5	4,9	4,6	4,6

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ МАГІСТРАТУРИ
стосовно якості викладання представлених у навчальному плані освітніх компонент
I КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК									
	Ділова іноземна мова (за проф.спрям.)	Управління проєктами в правоохоронній діяльності	Актуальні проблеми цивільного права та процесу	Інформаційно-аналітичні системи та системи зв'язку в правоохоронній діяльності	Тактична взаємодія та вогнева підготовка	Управління в правоохоронних органах	Адміністративний примус	Антикорупція та доброчесність	Особливості кваліфікації окремих кримінальних правопорушень	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,7	4,7	4,6	4,8	4,8	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7

Цікаві та сучасні методики навчання	4,6	4,5	4,5	4,7	4,4	4,6	4,6	4,7	4,4	4,6
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,5	4,6	4,5	4,5	4,5	4,6	4,6	4,5	4,6	4,6
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,4	4,6	4,6	4,8	4,8	4,6	4,5	4,7	4,4	4,6
Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,7	4,6	4,6	4,5	4,7	4,6	4,7	4,5	4,5	4,6
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,5	4,6	4,6	4,6	4,7	4,6	4,6	4,7	4,6	4,6
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,6	4,6	4,6	4,5	4,7	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
Який темп задано на парі	4,5	4,7	4,6	4,5	4,4	4,6	4,6	4,7	4,6	4,5
Актуальність навчального матеріалу	4,7	4,8	4,6	4,8	4,7	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-	4,4	4,5	4,4	4,5	4,4	4,3	4,5	4,4	4,5	4,4

практиків?										
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,8	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6	4,5	4,6	4,5	4,6
Загальна оцінка за ОК	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,5	4,6

УЗАГАЛЬНЕННЯ ОЦІНОК ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ ОСВІТНІХ КОМПОНЕНТІВ

ОП «Правоохоронна діяльність» бакалаврського рівня

На I курсі бакалаврату найвищу оцінку отримала освітня компонента «Адміністративне право України» – 4,6. Високими також є оцінки з «Домедичної підготовки» та «Превентивної діяльності правоохоронних органів» – по 4,5. Це свідчить про позитивне сприйняття фахово орієнтованих дисциплін, які здобувачі безпосередньо пов'язують із майбутньою професійною діяльністю.

Дисципліни «Етичні стандарти правоохоронної діяльності» та «Спеціальна фізична підготовка» отримали по 4,4, що також є добрим результатом. Оцінки вказують на прийнятний рівень викладання, комунікації викладачів зі здобувачами та актуальності матеріалу.

На рівні 4,3 оцінено «Іноземну мову», «Кібербезпеку і управління інформаційними ресурсами» та «Режим таємності». Ці показники є позитивними, однак нижчими від лідерів курсу. У межах цих дисциплін доцільно звернути увагу на підвищення зацікавленості здобувачів, використання більшої кількості прикладних професійних кейсів і демонстрацію зв'язку дисциплін із реальними ситуаціями правоохоронної діяльності.

Найнижчу оцінку отримало «Юридичне документознавство» – 3,7. За окремими критеріями ця дисципліна має нижчі показники щодо сучасності методик навчання, темпу занять, практичних прикладів, здатності зацікавити здобувачів і доцільності викладання. Це є найбільш виразною проблемною зоною I курсу, особливо з огляду на те,

що юридичне документознавство є практично важливою дисципліною для підготовки майбутніх фахівців у сфері правоохоронної діяльності.

На II курсі бакалаврату якість викладання оцінена суттєво вище, ніж на I курсі. Загальна оцінка за курсом становить 4,6, а більшість освітніх компонентів має показники в межах 4,5–4,9.

Найвищі оцінки отримали «Вогнева підготовка», «Протидія нелегальній міграції, тероризму та торгівлі людьми», «Спеціальна фізична підготовка» та «Порядок виконання кримінальних правопорушень» – по 4,9. Це свідчить про дуже сильне сприйняття здобувачами практично орієнтованих і професійно релевантних дисциплін. За більшістю критеріїв ці компоненти отримали високі оцінки щодо доступності методичного забезпечення, прозорості оцінювання, комунікації викладачів, актуальності матеріалу, практичних прикладів та зацікавлення здобувачів.

Високу оцінку має також «Кримінальне процесуальне право України» – 4,8, що є важливим позитивним сигналом для професійної підготовки правоохоронців. Дисципліна демонструє сильну фахову релевантність і добрий рівень сприйняття здобувачами.

«Основи тактичної підготовки правоохоронців» оцінені на 4,7, що також свідчить про належне практичне спрямування навчання. «Соціологія» отримала 4,6, а «Сімейне право» та «Медіація та інші позасудові способи врегулювання спорів» – по 4,5, що можна вважати стабільно позитивним результатом.

Нижчі оцінки отримали «Базова загальновійськова підготовка» – 4,3, а також «Домедична допомога та тактична медицина» у практичній і теоретичній підготовці – по 3,9. Саме домедична і тактична медицина є локальною зоною уваги II курсу. За цими компонентами нижчими є показники комунікації, сучасності методик, практичних прикладів і здатності зацікавити здобувачів. Зважаючи на практичну важливість цієї підготовки для правоохоронної сфери, доцільно додатково проаналізувати зміст, методику викладання та організацію занять із цих дисциплін.

ОП «Правоохоронна діяльність» магістерського рівня

На магістерській ОП «Правоохоронна діяльність» результати є рівномірно високими. Загальна оцінка за освітніми компонентами становить 4,6, а майже всі дисципліни оцінені на рівні 4,6. Це свідчить про збалансованість магістерської програми, відсутність різких провалів за окремими дисциплінами та стабільне позитивне сприйняття якості викладання.

Найбільш показовим є те, що освітні компоненти різного спрямування – управлінського, правового, аналітичного, тактичного, комунікативного та антикорупційного – отримали практично однакові оцінки. Це свідчить

про цілісність програми та достатній рівень узгодженості між змістом дисциплін і очікуваннями здобувачів магістерського рівня.

Окремо варто звернути увагу на критерій використання практичних прикладів і залучення фахівців-практиків. За цим показником загальна оцінка становить 4,4, що є найнижчим серед критеріїв магістерського рівня. Хоча результат залишається позитивним, саме практикоорієнтованість є потенційною зоною подальшого розвитку магістерської програми. Для ОП «Правоохоронна діяльність» це особливо важливо, оскільки здобувачі очікують роботи з реальними кейсами, професійними ситуаціями, практикою управлінських рішень, аналітичними інструментами, документами, матеріалами проваджень та прикладами діяльності правоохоронних органів.

Найнижчу загальну оцінку серед магістерських дисциплін має «Особливості кваліфікації окремих кримінальних правопорушень» – 4,5, однак цей показник також є високим і не свідчить про проблемність дисципліни. Радше йдеться про потребу підтримувати високий рівень викладання й посилювати практичну складову через розбір кейсів кваліфікації, судової практики та ситуаційних завдань.

ЗАГАЛЬНІ ЗАУВАЖЕННЯ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Результати опитування здобувачів ОП «Правоохоронна діяльність» свідчать про загалом позитивне сприйняття програми як на бакалаврському, так і на магістерському рівнях. Здобувачі високо оцінюють відповідність дисциплін спеціальності: 4,6 на бакалавраті та 4,6 на магістратурі. Це означає, що зміст освітніх компонентів здебільшого сприймається як релевантний майбутній професійній діяльності у правоохоронній сфері.

Формування теоретичних і практичних навичок також оцінено позитивно: 4,4 на бакалаврському рівні та 4,55 на магістерському. На бакалавраті помітне зростання оцінки від I курсу до II курсу: з 4,2 до 4,6, що свідчить про посилення професійної і практичної спрямованості програми на другому році навчання. Водночас I курс потребує додаткового пояснення практичної значущості окремих дисциплін.

Система поточного та підсумкового контролю знань оцінена на бакалавраті на рівні 4,4, що на 0,1 бала нижче за загальноуніверситетський показник. На магістратурі цей показник становить 4,7 і повністю відповідає середньому університетському рівню. На бакалавраті зафіксовано 5 відповідей про факти оскарження результатів оцінювання: 2 на I курсі та 3 на II курсі. Відкритих коментарів щодо причин оскарження саме на цій ОП не подано, однак наявність

таких відповідей вказує на потребу додаткового інформування здобувачів про критерії оцінювання, порядок апеляції та механізми зворотного зв'язку.

Найбільш проблемним блоком для бакалаврської ОП є організація навчання, навчальна навантаженість і достатність часу для самостійної роботи. Загальна оцінка становить 3,8, що на 0,3 бала нижче за загальноуніверситетський показник. Особливо низький результат має I курс – 3,5. Це узгоджується з даними щодо часу підготовки: на I курсі 56,2%, а на II курсі 53,8% здобувачів щоденно витрачають на підготовку понад 120 хвилин. Такий розподіл свідчить про високу навчальну залученість, але водночас може бути індикатором перевантаження або нерівномірного розподілу завдань між дисциплінами.

Показники академічної доброчесності потребують профілактичної уваги. На бакалавраті зафіксовано 3 повідомлення про можливі прояви недоброчесності: 2 на I курсі та 1 на II курсі. Водночас відкритих коментарів саме щодо цієї ОП не подано, тому характер повідомлених порушень не деталізований. На магістерському рівні фактів оскарження та повідомлень про порушення академічної доброчесності не зафіксовано, що є позитивним показником стабільності академічного середовища.

Задоволеність освітньою програмою є загалом позитивною. На бакалавраті вона становить 4,3, що на 0,1 бала вище за загальноуніверситетський показник, а на магістратурі – 4,55, що також трохи перевищує середній рівень по університету. Однак на бакалавраті загальна задоволеність не повинна приховувати локальні проблеми, насамперед на I курсі: нижчу оцінку організації навчання, високе навчальне навантаження, окремі повідомлення про оскарження й доброчесність, а також нижчу оцінку окремої дисципліни «Юридичне документознавство».

З огляду на те, що бакалаврська ОП є трирічною і наступного року проходитиме акредитацію, результати опитування мають бути використані як доказова база для внутрішнього вдосконалення програми. Сильними сторонами є фахова релевантність дисциплін, високі оцінки більшості практикоорієнтованих компонентів II курсу, позитивна загальна задоволеність і стабільна магістерська програма. Основними зонами уваги є організація навчання на I курсі, збалансованість навантаження, прозорість оцінювання, профілактика академічної недоброчесності та точковий перегляд окремих освітніх компонентів.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НА ОСНОВІ ОТРИМАНИХ ДАНИХ

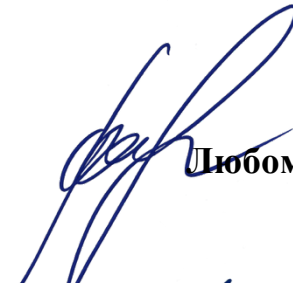
1. Провести перегляд організації навчання та навчального навантаження на I курсі бакалаврату. Доцільно проаналізувати календар завдань, обсяг самостійної роботи, розподіл контрольних заходів між дисциплінами та комунікацію вимог до здобувачів. Особливу увагу варто приділити тому, що понад половина здобувачів I курсу витрачає на підготовку більше 120 хвилин щодня, а оцінка організації навчання становить лише 3,5.

2. Точково вдосконалити освітні компоненти з нижчими оцінками. На I курсі першочергової уваги потребує «Юридичне документознавство» з оцінкою 3,7. На II курсі – «Домедична допомога та тактична медицина» у практичній і теоретичній підготовці з оцінками 3,9. Доцільно посилити практичні приклади, зв'язок із професійними ситуаціями, методичне забезпечення, комунікацію викладача зі здобувачами та здатність дисципліни зацікавити студентів.

3. Для магістерської ОП підтримати стабільний рівень якості та посилити практикоорієнтованість. Магістерська програма має рівномірно високі оцінки, однак найнижчим критерієм є використання практичних прикладів і залучення фахівців-практиків. Доцільно розширити роботу з реальними кейсами правоохоронної діяльності, управлінськими ситуаціями, аналітичними матеріалами, практикою кваліфікації кримінальних правопорушень і прикладами діяльності правоохоронних органів.

**Проректор із забезпечення якості освіти
та цифрової трансформації**

Розглянуто та затверджено на засіданні вченої ради
протокол 11 від 30 червня 2026 року
Вчений секретар


Любомир ІЛИН


Оксана КАЛЕНЮК