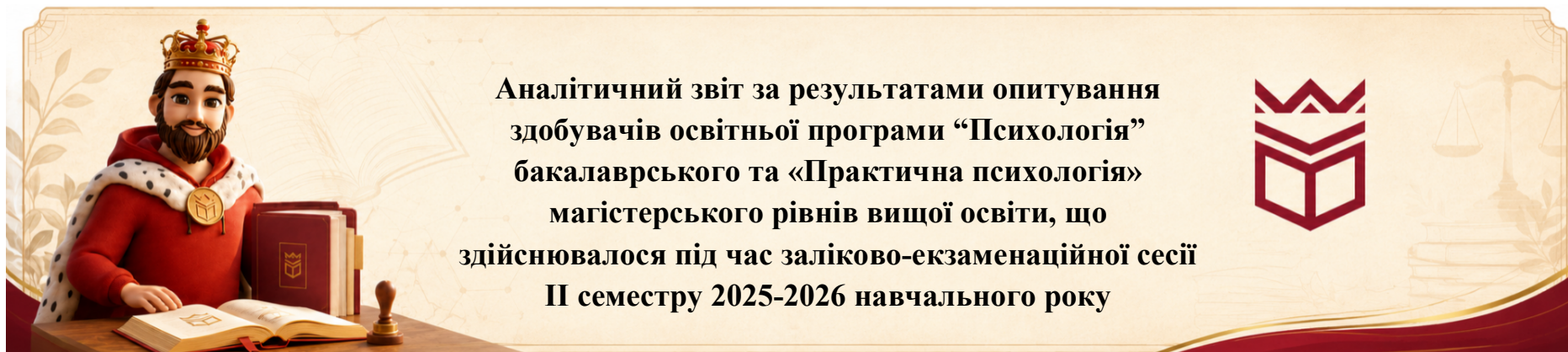




Ця аналітична довідка є продовженням [узагальненого звіту за результатами опитування здобувачів Університету Короля Данила під час заліково-екзаменаційної сесії II семестру 2025–2026 навчального року](#)¹. У загальній аналітичній довідці представлено зведені результати відповідей здобувачів на питання, що стосувалися оцінювання освітнього процесу загалом: відповідності дисциплін спеціальності, формування теоретичних і практичних навичок, зрозумілості та об'єктивності системи оцінювання, організації навчання, навчального навантаження, академічної доброчесності, рівня задоволеності освітньою програмою, а також відкритих пропозицій здобувачів.

Метою цієї довідки є деталізований аналіз результатів опитування здобувачів за конкретною освітньою програмою з акцентом на оцінювання якості викладання кожної освітньої компоненти, що вивчалася у відповідному семестрі. Такий формат дозволяє перейти від загальноуніверситетського рівня аналізу до програмного рівня, виявити сильні сторони окремих дисциплін, проблемні сигнали, особливості сприйняття здобувачами змісту, методики викладання, комунікації викладача, прозорості оцінювання та практичної спрямованості навчання.

У межах довідки представлено результати оцінювання кожної освітньої компоненти за ключовими критеріями: доступність методичного забезпечення, використання сучасних методик навчання, об'єктивність і прозорість оцінювання, рівень комунікації викладача зі здобувачами, володіння теоретичним матеріалом, доцільність

¹ Під час підготовки аналітичної довідки використано ChatGPT (GPT-5.5 Thinking), OpenAI, як допоміжний інструмент для аналізу, структурування даних і візуалізації результатів.

викладання дисципліни, відповідність лекційних і семінарських занять змісту освітньої компоненти, темп проведення занять, актуальність навчального матеріалу, використання практичних прикладів і здатність викладача зацікавити здобувачів.

Окрему увагу приділено порівнянню результатів за освітніми компонентами із загальними показниками по освітній програмі та загальноуніверситетськими середніми значеннями. Це дає змогу визначити, які дисципліни демонструють вищі результати порівняно із середнім рівнем, а які потребують додаткової уваги з боку гаранта освітньої програми, кафедри та викладачів. Такий підхід забезпечує більшу адресність управлінських рішень і дозволяє використовувати результати опитування не лише як інструмент моніторингу, а й як основу для реального вдосконалення змісту освітніх компонентів, методичного забезпечення, організації викладання та практичної орієнтації освітнього процесу.

У ході анкетування вдалося отримати відповіді 111 здобувачів освітніх програм “Психологія” бакалаврського рівня вищої освіти (60 – I курсу; 32 – II курсу; 19 – III курсу). Також отримано відповіді 19 здобувачів ОП «Практична психологія» магістерського рівня вищої освіти.

Результати відповідіздобувачі ОП «Психологія» бакалаврату на питання стосовно того **наскільки представлені в навчальному плані дисципліни відповідають спеціальності** загалом є позитивними. Загальна оцінка за бакалаврською програмою становить 4,4, що на 0,1 бала вище за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,5	4,3	+0,2
Бакалаврат, II курс	4,1	4,3	-0,2
Бакалаврат, III курс	4,5	4,4	+0,1
Бакалаврат, загальна оцінка	4,4	4,3	+0,1

Найвищі оцінки зафіксовано на I та III курсах – по 4,5. Це свідчить про те, що здобувачі на початковому та більш фахово орієнтованому етапах навчання добре бачать зв'язок між освітніми компонентами і майбутньою професійною діяльністю психолога. Особливо позитивним є результат I курсу, де показник перевищує середній

університетський рівень на 0,2 бала, що може свідчити про вдале первинне представлення змісту програми та її професійної логіки.

Водночас на II курсі оцінка становить 4,1, що на 0,2 бала нижче за загальноуніверситетський показник. Це є локальним сигналом для додаткового аналізу змісту дисциплін другого року навчання, їхньої професійної очевидності для здобувачів та зв'язку з практичною психологічною підготовкою.

Загалом ОП «Психологія» демонструє добрий результат за критерієм відповідності дисциплін спеціальності. Основною зоною уваги є II курс бакалаврату, де доцільно краще пояснювати здобувачам роль окремих дисциплін у формуванні професійних компетентностей психолога.

Здобувачі ОП «Практична психологія» магістерського рівня оцінюють відповідність дисциплін навчального плану спеціальності на рівні 4,6, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури.

Рівень / курс	ОП «Практична психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,6	4,6	0
Магістратура, загальна оцінка	4,6	4,6	0

Такий результат свідчить про достатньо чітку професійну спрямованість магістерської програми, відповідність освітніх компонентів очікуванням здобувачів та належне позиціонування дисциплін у структурі підготовки практичного психолога. Оцінка є стабільно високою і не демонструє відхилення від середнього рівня по університету.

Результати відповідей на питання **наскільки дисципліни навчального плану дозволяють отримати теоретичні та практичні навички** за ОП “Психологія” становлять 4,5, що на 0,3 бала вище за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,5	4,3	+0,2
Бакалаврат, II курс	4,3	4,3	0
Бакалаврат, III курс	4,6	4,1	+0,5
Бакалаврат, загальна оцінка	4,5	4,2	+0,3

На I курсі оцінка становить 4,5, що перевищує середній показник по університету на 0,2 бала. Це свідчить про те, що вже на початковому етапі навчання здобувачі бачать зв'язок між дисциплінами та формуванням базових психологічних знань і навичок.

На II курсі показник становить 4,3 і повністю відповідає загальноуніверситетському рівню. Такий результат є позитивним, однак з огляду на попередньо зафіксовану нижчу оцінку відповідності дисциплін спеціальності на цьому курсі, доцільно додатково проаналізувати, наскільки окремі освітні компоненти другого року навчання чітко пов'язані з практичною психологічною підготовкою.

Найвищий результат зафіксовано на III курсі – 4,6, що на 0,5 бала вище за загальноуніверситетський показник. Це є сильним позитивним сигналом і свідчить про високу практичну та теоретичну цінність дисциплін на етапі поглиблення фахової підготовки.

Загалом ОП «Психологія» демонструє дуже добрий результат за цим показником. Освітня програма сприймається здобувачами як така, що ефективно забезпечує формування як теоретичної бази, так і практичних навичок, необхідних для майбутньої професійної діяльності психолога.

Здобувачі ОП «Практична психологія» магістерського рівня високо оцінюють можливість отримання теоретичних і практичних навичок у межах дисциплін навчального плану. Загальна оцінка становить 4,65, що дещо перевищує загальноуніверситетський показник магістратури – 4,6.

Рівень / курс	ОП «Практична психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,65	4,6	+0,05
Магістратура, загальна оцінка	4,65	4,6	+0,05

Такий результат свідчить про належну практичну спрямованість магістерської програми, її відповідність очікуванням здобувачів другого рівня вищої освіти та достатній рівень поєднання теоретичної підготовки з прикладними професійними компетентностями.

ОП «Практична психологія» демонструє стабільно високий результат за цим показником. Це підтверджує, що зміст освітніх компонентів сприймається здобувачами як професійно корисний і орієнтований на реальні завдання психологічної практики.

Здобувачі ОП «Психологія» загалом позитивно оцінюють **зрозумілість та об'єктивність системи поточного і підсумкового контролю знань**. Загальна оцінка за бакалаврською програмою становить 4,5, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,3	4,5	-0,2
Бакалаврат, II курс	4,1	4,5	-0,4
Бакалаврат, III курс	4,9	4,4	+0,5
Бакалаврат, IV курс	4,6	4,7	-0,1
Бакалаврат, загальна оцінка	4,5	4,5	0

Найвищий результат зафіксовано на III курсі – 4,9, що на 0,5 бала вище за середній показник по університету. Це є сильним позитивним сигналом і свідчить про високий рівень прозорості критеріїв оцінювання, зрозумілість вимог до здобувачів та належну комунікацію процедур контролю на цьому етапі навчання.

На IV курсі оцінка також є високою – 4,6, хоча незначно нижчою за загальноуніверситетський показник. Це свідчить про загалом позитивне сприйняття системи оцінювання на завершальному етапі навчання.

Водночас на I курсі оцінка становить 4,3, а на II курсі – 4,1, що є нижче загальноуніверситетських показників відповідно на 0,2 та 0,4 бала. Особливої уваги потребує II курс, де нижчий показник може свідчити про потребу чіткішого пояснення критеріїв оцінювання, вимог до поточних завдань, тестування, практичних робіт або підсумкового контролю.

Загалом ОП «Психологія» має добрий рівень сприйняття системи оцінювання, однак потребує точкового посилення прозорості та комунікації критеріїв оцінювання на I–II курсах бакалаврату.

Здобувачі ОП «Практична психологія» магістерського рівня оцінюють зрозумілість та об'єктивність системи поточного і підсумкового контролю знань на рівні 4,6. Це високий показник, хоча він на 0,1 бала нижчий за загальноуніверситетський рівень магістратури.

Рівень / курс	ОП «Практична психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,6	4,7	-0,1

Магістратура, загальна оцінка	4,6	4,7	-0,1
--------------------------------------	------------	------------	-------------

Такий результат свідчить, що система оцінювання в межах магістерської програми загалом сприймається здобувачами як зрозуміла, прозора та об'єктивна. Незначне відхилення від середнього показника по університету не є критичним, але може вказувати на доцільність посилення інформування здобувачів про критерії оцінювання, вимоги до практичних завдань, індивідуальних робіт, кейсів, супервізійних чи прикладних компонентів.

Результати опитування свідчать, що здобувачі ОП «Психологія» загалом позитивно оцінюють організацію навчання, навчальне навантаження і достатність часу для самостійного опрацювання дисциплін. Загальна оцінка за бакалаврською програмою становить **4,1**, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	3,7	4,1	-0,4
Бакалаврат, II курс	3,9	4,2	-0,3
Бакалаврат, III курс	4,3	4,0	+0,3
Бакалаврат, IV курс	4,4	4,3	+0,1
Бакалаврат, загальна оцінка	4,1	4,1	0

Водночас на I курсі зафіксовано нижчу оцінку – 3,7, що на 0,4 бала нижче за середній показник по університету. Це може свідчити про складність адаптації першокурсників до університетського формату навчання, обсягу самостійної роботи, кількості завдань і нових вимог до опрацювання навчального матеріалу.

На II курсі показник становить 3,9, що також нижче загальноуніверситетського рівня на 0,3 бала. З огляду на те, що саме II курс уже раніше фіксувався як зона уваги за окремими показниками, доцільно додатково проаналізувати розподіл навчального навантаження, кількість поточних завдань, дедлайнів і зрозумілість вимог до самостійної роботи.

Натомість на III курсі оцінка зростає до 4,3, що на 0,3 бала вище за загальноуніверситетський показник. Це позитивний сигнал, який може свідчити про кращу адаптацію здобувачів до освітнього процесу, зрозумілішу логіку фахової підготовки та більш збалансоване сприйняття навчального навантаження.

На IV курсі оцінка становить 4,4, що також трохи перевищує середній показник по університету. Це свідчить

про достатньо добру організацію навчання на завершальному етапі бакалаврської підготовки та належні можливості для самостійної роботи.

Здобувачі ОП «Практична психологія» магістерського рівня оцінюють рівень організації навчання, навантаженість і достатність часу для самостійної роботи на рівні 4,5. Цей показник повністю відповідає загальноуніверситетському рівню магістратури.

Рівень / курс	ОП «Практична психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,5	4,5	0
Магістратура, загальна оцінка	4,5	4,5	0

Такий результат свідчить про загалом належну організацію освітнього процесу на магістерській програмі, збалансованість навчального навантаження та достатність можливостей для самостійного опрацювання змісту дисциплін. Оцінка є стабільно високою і не демонструє негативного відхилення від середнього показника по університету.

За результатами опитування на ОП «Психологія» зафіксовано 2 відповіді здобувачів бакалаврату про **факти оскарження результатів поточного чи підсумкового оцінювання**. Один випадок стосується I курсу – 1,6% від кількості опитаних, ще один – II курсу – 3%. На III та IV курсах відповідей про факти оскарження не зафіксовано.

Рівень / курс	Кількість відповідей про оскарження	Частка від кількості опитаних
Бакалаврат, I курс	1	1,6%
Бакалаврат, II курс	1	3%
Бакалаврат, III курс	0	0%
Бакалаврат, IV курс	0	0%
Бакалаврат, усього	2	-

У відкритих відповідях здобувачі ОП «Психологія» не конкретизували обставини оскарження, не зазначали, яких саме дисциплін або форм контролю це стосувалося, а також не вказували, чи було питання вирішене. Тому наявні дані дають змогу зафіксувати лише сам факт окремих звернень, але не дозволяють визначити їхній зміст або причини.

Загалом ситуація на ОП «Психологія» не має ознак системної проблеми з оскарженням результатів оцінювання. Кількість таких повідомлень є низькою, а їхня концентрація лише на I–II курсах може бути пов'язана з адаптацією

здобувачів до університетської системи оцінювання, критеріїв поточного контролю та вимог до самостійних чи практичних завдань.

На ОП «Практична психологія» магістерського рівня відповідей про факти оскарження результатів поточного чи підсумкового оцінювання не зафіксовано. Це є позитивним показником, який узгоджується із загальною високою оцінкою зрозумілості та об'єктивності системи контролю знань на магістерській програмі.

Результати опитування здобувачів ОП «Психологія» на питання **стосовно кількості часу який щодня здобувачі витрачають на підготовку до предметів** свідчать про достатньо високу інтенсивність самостійної підготовки, особливо на I та III курсах бакалаврату. На I курсі найбільша частка відповідей припадає на категорію 60–120 хвилин – 47,5%, що на 8,9 в.п. вище за загальноуніверситетський показник. Також помітною є частка здобувачів, які готуються більше 120 хвилин – 35,0%, що на 8,4 в.п. вище середнього рівня по університету. Це може свідчити про активну залученість першокурсників до навчання, але також вказує на відчутне навчальне навантаження на етапі адаптації.



На II курсі розподіл відповідей є більш розсіяним: по 28,6% припадає на категорії 30–60 хв, 60–120 хв і більше 120 хв. Окремо варто звернути увагу на частку відповідей «залежить» – 14,3%, що суттєво перевищує загальноуніверситетський показник. Це може вказувати на нерівномірність навчального навантаження залежно від дисципліни, типу заняття або періоду семестру, зокрема під час підготовки до екзаменів.

На III курсі спостерігається найвища інтенсивність самостійної підготовки: 63,6% здобувачів зазначили, що витрачають більше 120 хвилин щодня, що на 24,3 в.п. вище за середній показник по університету. Водночас 36,4% готуються в межах 60–120 хвилин, а коротші формати підготовки не зафіксовані. Це свідчить про високу навчальну залученість здобувачів на етапі поглибленої фахової підготовки, але також потребує моніторингу збалансованості навантаження.

Для ОП «Практична психологія» магістерського рівня, з урахуванням заочної форми навчання, модельний розподіл передбачає помірну інтенсивність підготовки: основна частка зосереджена в категоріях 30–60 хв та 60–120 хв. Такий розподіл загалом відповідає загальноуніверситетським показникам магістратури, але не демонструє надмірної інтенсивності, що є логічним для здобувачів-заочників, які поєднують навчання з професійною діяльністю.

За результатами опитування здобувачів ОП «Психологія» зафіксовано 3 відповіді здобувачів бакалаврату щодо можливих **проявів академічної доброчесності**. Найбільше таких повідомлень припадає на I курс – 2 відповіді, ще 1 відповідь зафіксовано на II курсі. На III курсі повідомлень про порушення принципів академічної доброчесності не зафіксовано, дані щодо IV курсу у поданій таблиці відсутні.

Рівень / курс	Кількість відповідей про порушення академічної доброчесності
Бакалаврат, I курс	2
Бакалаврат, II курс	1
Бакалаврат, III курс	0
Бакалаврат, IV курс	-
Бакалаврат, усього	3

У відкритих відповідях один коментар безпосередньо стосувався ОП «Психологія»: здобувач II курсу зазначив: *«Коли здавала іспит з домедичної допомоги, то в сусідньому кабінеті чула, як відчитували учня за телефон. Це було кумедно»*. За змістом цей коментар стосується не системного порушення доброчесності в межах самої ОП, а радше спостереження ситуації, пов'язаної з можливим використанням телефону під час іспиту.

Загалом кількість повідомлень на ОП «Психологія» є невеликою і не свідчить про масовий характер порушень академічної доброчесності. Водночас наявність двох повідомлень на I курсі може бути пов'язана з адаптацією здобувачів до університетських правил, процедур оцінювання, вимог до самостійного виконання завдань і культури академічної відповідальності.

На ОП «Практична психологія» магістерського рівня **повідомлень про факти порушення принципів академічної доброчесності не зафіксовано**. Це є позитивним показником, який свідчить про відсутність виявлених здобувачами проблемних ситуацій у цій сфері.

Результати опитування свідчать, що здобувачі ОП «Психологія» загалом позитивно оцінюють **рівень задоволеності освітньою програмою**. Загальна оцінка за бакалаврською програмою становить 4,4, що на 0,2 бала вище за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,3	4,3	0
Бакалаврат, II курс	4,1	4,3	-0,2
Бакалаврат, III курс	4,8	4,1	+0,7
Бакалаврат, загальна оцінка	4,4	4,2	+0,2

На I курсі рівень задоволеності становить 4,3 і повністю відповідає середньому показнику по університету. Це свідчить про загалом позитивне первинне сприйняття програми здобувачами, хоча раніше саме I курс фіксувався як зона уваги за показниками організації навчання та навчального навантаження.

На II курсі оцінка становить 4,1, що на 0,2 бала нижче за загальноуніверситетський показник. Це узгоджується з попередніми результатами, де II курс також демонстрував нижчі оцінки за окремими показниками, зокрема щодо відповідності дисциплін спеціальності, зрозумілості системи оцінювання та організації навчального процесу. Відповідно, II курс є локальною зоною уваги для подальшого аналізу.

Найвищий показник зафіксовано на III курсі – 4,8, що на 0,7 бала вище за середній показник по університету. Це дуже сильний позитивний сигнал, який свідчить про високу задоволеність здобувачів змістом програми на етапі поглибленої фахової підготовки, практичної орієнтованості дисциплін і відповідності освітнього процесу професійним очікуванням студентів.

Загалом ОП «Психологія» має високий рівень задоволеності здобувачів. Основною зоною уваги залишається II курс бакалаврату, тоді як III курс демонструє найбільш сильне сприйняття програми.

Здобувачі ОП «Практична психологія» магістерського рівня оцінюють рівень задоволеності освітньою програмою на 4,6, що на 0,1 бала вище за загальноуніверситетський показник магістратури. Це свідчить про стабільно позитивне сприйняття програми здобувачами другого рівня вищої освіти.

Рівень / курс	ОП «Практична психологія»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Магістратура, I курс	4,6	4,5	+0,1
Магістратура, загальна оцінка	4,6	4,5	+0,1

Такий результат є особливо важливим, оскільки вказує на прийнятну організацію навчання, достатню професійну релевантність дисциплін і відповідність змісту програми очікуванням здобувачів, які часто поєднують навчання з роботою або професійною практикою.

ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ПИТАННЯ

Здобувачам пропонувалося відповісти на два відкриті питання “Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь” та “Загальні пропозиції та рекомендації до організації освітнього процесу або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі”. Крім загальних і схвальних коментарів типу “все добре”, “без пропозицій” тощо, отримано й конкретні відповіді. Зокрема на питання **“Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь”** отримано наступні відповіді:

- “Чіткіше конструювання предметів, та щоб не забирали телефони” (*I курс “Психологія” (бакалаврат)*);
- “Я єдине попрошу, щоб викладачі додавали УСІ лекційні матеріали в СДО. Бо коли я здавала психосоматику і соматопсихіку не вистачало єдиної лекції (власне соматопсихіка), мені не було з чого вчити матеріал з цієї лекції через що не вистачило знань щоб скласти іспит на більший бал, звісно, що у мене трохи вищий за прохідний і немає причин для хвилювань, але це був серйозний недолік, адже в моїх питаннях було багато питань по темі не

прикріпленої лекції, що сильно ускладнило здачу іспиту. Я розумію, що викладач міг забути або бути втомленим, але ця помилка ледь не коштувала мені перездачі” (II курс “Психологія”(бакалаврат));

– “Хотіла би запропонувати такий предмет як Кінесика я вважаю що це був би неймовірно цікавий предмет для моєї спеціальності ” (II курс “Психологія”(бакалаврат));

– “Не давати викладати декілька предметів одному й тому викладачу (в одному семестрі мається на увазі).” (III курс “Психологія” (бакалаврат));

“Доцільно посилити дисципліни, пов’язані з кризовою психологією” (I курс “Практична психологія”(магістратура));

На питання стосовно загальних пропозицій та рекомендації до організації освітнього процесу або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі”, отримано наступні відповіді:

– “Менше конференцій зовсім не цікаві, тільки час забирають замість пар” (I курс “Психологія”(бакалаврат));

– “Хотіла б висловити свою незадоволеність щодо розкладу занять. Дуже часто пари тривали до пізнього вечора, через що практично не залишалося часу на підготовку до наступного навчального дня. Через велике навантаження було складно якісно опрацювати матеріал та встигати виконувати всі завдання. Також вважаю, що було б дуже цікаво й корисно частіше організовувати заходи із запрошеними гостями з галузі психології. Такі зустрічі допомогли б студентам отримати більше практичних знань, мотивації та можливість поспілкуватися з фахівцями своєї сфери” (II курс “Психологія”(бакалаврат));

– “Здоров'я і терпіння нашим викладачам можу лиш побажати. Надзвичайно ерудовані люди працюють в УКД, хотіла б і далше їх бачити під час лекцій чи семінарів. Мені особисто найбільше подобалися пари Питлюк цього семестру, дуже її поважаю. Пари цікаві, багато прикладів з власного досвіду і цікаві теми семінарів” (II курс “Психологія”(бакалаврат));

– “Тепла вода в туалетах і контроль куріння там же, як на мене, штрафи не діють!” (III курс “Психологія”(бакалаврат));

– “Зробіть пари зранку, а не в обідню пору! ” (III курс “Психологія”(бакалаврат));

– “Що б покращити освітній процес, загальний комфорт, зробіть щось будь ласка з людьми у вбиральнях. Туди не можливо зайти ні на перерві ні на парах, всі зайняті в усіх курять ” (III курс “Психологія”(бакалаврат));

– “Більше практичних занять у форматі тренінгів, рольових вправ” (I курс “Практична психологія”(магістратура)).

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ БАКАЛАВРАТУ
стосовно якості викладання представлених у навчальному плані освітніх компонент
І КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК							
	Іноземна мова	Інформаційно- комунікаційні технології	Основи академічног о письма	Вікова психологія	Загальна психологія	Практикум із вікової психології	Психофізіол огія	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,2	4,4	4,6	4,8	4,6	4,7	4,6	4,6
Цікаві та сучасні методики навчання	4,3	4,1	4	4,7	4,5	4,8	4,5	4,4
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,4	4,4	4,1	4,8	4,6	4,8	4,7	4,5
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,6	4,3	4,2	4,8	4,7	4,8	4,7	4,6
Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,7	4,5	4,6	4,9	4,7	4,8	4,8	4,7

Доцільність викладання цієї дисципліни	4,3	3,9	3,7	4,8	4,6	4,8	4,7	4,4
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,5	4,3	4,4	4,8	4,5	4,8	4,5	4,5
Який темп задано на парі	4,3	4,3	4,1	4,8	4,6	4,7	4,6	4,5
Актуальність навчального матеріалу	4,4	3,9	3,9	4,8	4,6	4,8	4,7	4,4
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	3,7	3,5	3,6	4,7	4,6	4,6	4,7	4,2
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,2	3,9	3,8	4,8	4,5	4,8	4,6	4,4
Загальна оцінка за ОК	4,3	4,1	4,1	4,8	4,6	4,8	4,6	4,5

II КУРС

Критерії опитування/серед ній бал	Назва ОК							
	Домедична допомога та тактична медицина (практична підготовка)	Базова загальновійськова підготовка(теорит ична підготовка)	Домедична допомога та тактична медицина (теоретична підготовка)	Диференційна психологія	Кризова психологія	Основи психосоматики	Психодіагностика	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,3	4	4,4	4,3	3,7	3,9	4,6	4,2
Цікаві та сучасні методики навчання	4,7	4	4,6	4,4	3,4	4,3	4,4	4,3
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,6	4	4,4	4,4	4	4	4,3	4,2
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,6	4	4,6	4,7	3,7	4,6	4,6	4,4
Високий рівень володіння викладачем	5	4	5	4,9	4,1	4,9	4,7	4,7

теоретичним матеріалом								
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,4	4	4,3	4,6	3,9	4,9	4,6	4,4
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,7	4	4,6	4,9	4,1	4,7	4,7	4,5
Який темп задано на парі	4	4	3,9	4,3	3,6	4,3	4,4	4,1
Актуальність навчального матеріалу	4,7	4	4,9	4,6	4,3	4,6	4,6	4,5
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,7	5	4,6	4,4	4,1	4,6	4,7	4,6
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,3	5	4,4	4,4	3,1	4,4	4,4	4,3
Загальна оцінка за ОК	4,5	4,2	4,5	4,5	3,8	4,5	4,5	4,4

III КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК								
	Організаційна психологія	Патопсихологія	Реабілітаційна психологія	Кримінальна психологія	Медіаграмотність	Психологія залежної поведінки	Психологія суїциду	Теорія та практика в гештальт-підході	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,9	4,9	4,8	4,9	4,4	4,9	4,9	4,7	4,8
Цікаві та сучасні методики навчання	4,9	4,8	4,8	4,5	4,4	4,9	4,9	4,7	4,7
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,8	5	5	4,8	4,4	5	5	4,8	4,9
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	5	5	5	4,9	4,4	5	4,9	4,8	4,9
Високий рівень володіння викладачем	5	5	4,9	5	4,4	5	4,9	4,8	4,9

теоретичним матеріалом									
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,9	5	5	4,9	4,4	5	5	4,8	4,9
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	5	5	4,9	5	4,4	5	4,9	4,8	4,9
Який темп задано на парі	4,8	4,9	4,9	4,8	4,4	5	4,9	4,8	4,8
Актуальність навчального матеріалу	5	5	4,9	4,9	4,4	5	4,9	4,8	4,9
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	5	4,9	5	4,9	4,4	4,7	4,9	4,7	4,8
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,9	4,9	4,9	4,7	4,4	4,8	4,7	4,6	4,7
Загальна оцінка за ОК	4,9	4,9	4,9	4,8	4,4	4,9	4,9	4,8	4,8

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ МАГІСТРАТУРИ
стосовно якості викладання представлених у навчальному плані освітніх компонент
I КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК										Загальна оцінка
	Професій на компетен тність та етика	Групові методи роботи в діяльності практичного психолога	Напрямки сучасної психотерапії	Пропедевти ка психічних захворювань	Психологічна служба в системі освіти	Психологія коучингу	Психологія менеджмен ту	Техніки консультув ання в роботі з військовос лужбовцям и, ветеранами та членами їхніх сімей	Лідерство та командоу творення	Конфлікт ологія та основи медіації	
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,7	4,8	4,8	4,8	4,8	4,6	4,8	4,8	4,6	4,6	4,7
Цікаві та сучасні методики навчання	4,8	4,7	4,6	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7	4,6	4,6	4,7
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,5	4,6	4,6	4,8	4,8	4,6	4,8	4,8	4,6	4,8	4,7

Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,8	4,8	4,6	4,8	4,8	4,6	4,8	4,8	4,6	4,8	4,7
Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,8	4,8	4,6	4,8	4,8	4,6	4,8	4,8	4,6	4,8	4,7
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,7	4,7	4,6	4,5	4,7	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,6
Який темп задано на парі	4,8	4,8	4,6	4,8	4,4	4,6	4,8	4,5	4,6	4,5	4,6
Актуальність навчального матеріалу	4,8	4,8	4,6	4,8	4,7	4,6	4,8	4,8	4,6	4,8	4,7
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,7	4,7	4,5	4,6	4,4	4,3	4,4	4,5	4,4	4,5	4,5

Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,8	4,7	4,6	4,6	4,6	4,6	4,8	4,8	4,5	4,6	4,7
Загальна оцінка за ОК	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7

УЗАГАЛЬНЕННЯ ОЦІНОК ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ ОСВІТНІХ КОМПОНЕНТІВ

ОП «Психологія» бакалаврського рівня вищої освіти

За результатами оцінювання окремих освітніх компонентів ОП «Психологія» простежується загалом позитивна динаміка якості викладання. Середня оцінка за освітніми компонентами становить: I курс – 4,5, II курс – 4,4, III курс – 4,8. Найвищі результати демонструє III курс, де майже всі дисципліни отримали оцінки в межах 4,8–4,9, що свідчить про високий рівень фахової підготовки, якісну комунікацію викладачів зі здобувачами, зрозумілість оцінювання та актуальність навчального матеріалу.

На I курсі бакалаврату найвище оцінено дисципліни «Вікова психологія» – 4,8 та «Практикум із вікової психології» – 4,8. Також високі результати мають «Загальна психологія» – 4,6 і «Психофізіологія» – 4,6. Це свідчить про сильне фахове ядро першого року навчання та позитивне сприйняття здобувачами дисциплін, безпосередньо пов'язаних із майбутньою професійною діяльністю психолога.

Водночас нижчі оцінки на I курсі отримали «Інформаційно-комунікаційні технології» – 4,1 та «Основи академічного письма» – 4,1. Найнижчі показники за цими дисциплінами стосуються доцільності викладання, актуальності навчального матеріалу, використання практичних прикладів і здатності зацікавити здобувачів. Це може свідчити не про відсутність потреби в цих компонентах, а про необхідність чіткішого пояснення їхньої ролі в підготовці психолога, зокрема через приклади використання академічного письма, цифрових інструментів, пошуку джерел, підготовки психологічних звітів, презентацій і дослідницьких матеріалів.

На II курсі бакалаврату загальна оцінка становить 4,4. Найкраще оцінено дисципліни «Домедична допомога та тактична медицина» практична підготовка – 4,5, «Домедична допомога та тактична медицина» теоретична підготовка

– 4,5, «Диференційна психологія» – 4,5, «Основи психосоматики» – 4,5 та «Психодіагностика» – 4,5. Це свідчить про добрий рівень викладання більшості компонентів другого курсу та достатню практичну спрямованість навчання.

Найнижчий показник на II курсі має дисципліна «Кризова психологія» – 3,8. Особливо нижчими є оцінки за критеріями цікавих і сучасних методик навчання, комунікації викладача зі здобувачами, темпу занять і здатності зацікавити студентів. З огляду на важливість цієї дисципліни для підготовки психологів, такий результат потребує точкового аналізу змісту, методики викладання, практичної складової та організації занять.

На III курсі бакалаврату результати є найвищими серед усіх курсів. Найкраще оцінено «Організаційну психологію» – 4,9, «Патопсихологію» – 4,9, «Реабілітаційну психологію» – 4,9, «Психологію залежної поведінки» – 4,9, «Психологію суїциду» – 4,9. Дисципліни «Кримінальна психологія» та «Теорія та практика в гештальт-підході» також мають високі оцінки – 4,8. Єдиною дисципліною з відносно нижчим, але все ще позитивним показником є «Медіаграмотність» – 4,4. Загалом III курс демонструє дуже сильне сприйняття фахових дисциплін, високий рівень професійної релевантності та належну якість викладання.

ОП «Практична психологія» магістерського рівня вищої освіти

На ОП «Практична психологія» магістерського рівня всі освітні компоненти отримали стабільно високі оцінки в межах 4,6–4,7. Загальна оцінка за освітніми компонентами становить 4,7, що свідчить про збалансованість програми, її професійну спрямованість і позитивне сприйняття здобувачами.

Найвищі оцінки отримали дисципліни «Професійна компетентність та етика» – 4,7, «Групові методи роботи в діяльності практичного психолога» – 4,7, «Пропедевтика психічних захворювань» – 4,7, «Психологічна служба в системі освіти» – 4,7, «Психологія менеджменту» – 4,7, «Техніки консультивання в роботі з військовослужбовцями, ветеранами та членами їхніх сімей» – 4,7, «Конфліктологія та основи медіації» – 4,7. Це свідчить про високу актуальність і практичну значущість магістерської підготовки.

Дещо нижчі, але все одно високі оцінки мають «Напрямки сучасної психотерапії» – 4,6, «Психологія коучингу» – 4,6 та «Лідерство та командування» – 4,6. У межах окремих критеріїв певною зоною уваги є використання практичних прикладів і залучення фахівців-практиків, де середня оцінка становить 4,5, що є нижчим показником порівняно з іншими критеріями. Для магістерської програми, особливо з урахуванням заочної форми навчання, саме практична складова, кейсовість і зв'язок із професійним досвідом здобувачів мають бути одним із ключових акцентів.

ЗАГАЛЬНІ ЗАУВАЖЕННЯ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Результати опитувань здобувачів ОП «Психологія» бакалаврського рівня та ОП «Практична психологія» магістерського рівня свідчать про загалом позитивне сприйняття освітніх програм, їхнього змісту, професійної спрямованості та якості викладання. Бакалаврська ОП «Психологія» демонструє високі результати за показниками відповідності дисциплін спеціальності, формування теоретичних і практичних навичок та загальної задоволеності програмою. Найсильніші результати стабільно фіксуються на III курсі бакалаврату, де здобувачі найвище оцінюють і зміст освітніх компонентів, і систему оцінювання, і якість викладання окремих дисциплін. Водночас I–II курси бакалаврату є зоною уваги, оскільки саме тут нижчими є оцінки організації навчання, навантаженості, зрозумілості системи оцінювання та окремих компонентів освітнього процесу.

Окремо варто відзначити, що здобувачі ОП «Психологія» демонструють достатньо високий рівень самостійної навчальної активності. На I та особливо на III курсах значна частка студентів витрачає на підготовку понад 120 хвилин щодня, що свідчить про високу залученість, але одночасно потребує моніторингу навчального навантаження. На II курсі спостерігається більша нерівномірність у витратах часу на підготовку, що може бути пов'язано з різною складністю дисциплін, періодами семестру та підготовкою до окремих форм контролю. За результатами аналізу якості викладання окремих освітніх компонентів найвищі оцінки отримали фахові дисципліни психологічного спрямування, тоді як окремі загальні або міждисциплінарні компоненти потребують кращого професійного позиціонування в межах підготовки психолога.

Щодо академічної доброчесності та оскарження результатів оцінювання, ситуація на ОП «Психологія» не має ознак системної проблеми. Повідомлення про порушення доброчесності та факти оскарження є поодинокими й переважно стосуються молодших курсів. Водночас наявність таких сигналів у поєднанні з нижчими оцінками зрозумілості оцінювання на I–II курсах свідчить про потребу посилення роз'яснювальної роботи щодо критеріїв оцінювання, процедур апеляції та правил академічної доброчесності. Магістерська ОП «Практична психологія» демонструє стабільно високі результати майже за всіма показниками: відповідність дисциплін спеціальності, формування практичних навичок, організація навчання, задоволеність програмою та якість викладання оцінюються на рівні, що відповідає або дещо перевищує загальноуніверситетські показники. З урахуванням заочної форми навчання магістратури, важливо й надалі підтримувати баланс між теоретичним змістом, самостійною роботою, практичними кейсами та професійним досвідом здобувачів.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НА ОСНОВІ ОТРИМАНИХ ДАНИХ

1. Провести точковий аналіз дисциплін із нижчими оцінками, насамперед «Кризова психологія», «Основи академічного письма», «Інформаційно-комунікаційні технології» та окремих компонентів магістратури, де нижчими є показники практичної складової.
2. Посилити практичну орієнтацію окремих дисциплін, зокрема через психологічні кейси, аналіз реальних професійних ситуацій, тренінгові елементи, моделювання консультаційних ситуацій, роботу з протоколами, психологічними висновками та прикладами професійної документації.
3. Поширити позитивні практики III курсу бакалаврату та магістратури на молодші курси, особливо щодо комунікації викладача зі здобувачами, зрозумілості критеріїв оцінювання, використання сучасних методик навчання і практичних прикладів.
4. Для ОП «Практична психологія» посилити залучення фахівців-практиків з огляду на потребу здобувачів у прикладному, професійно релевантному змісті навчання.

**Проректор із забезпечення якості освіти
та цифрової трансформації**

Розглянуто та затверджено на засіданні вченої ради
протокол 11 від 30 червня 2026 року
Вчений секретар


Любомир ІЛИН


Оксана КАЛЕНЮК