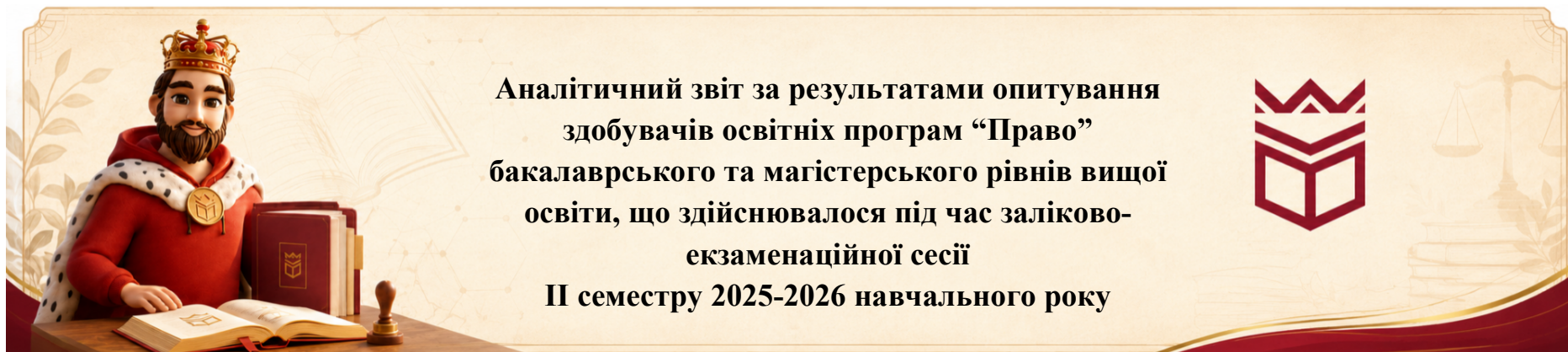




**Аналітичний звіт за результатами опитування
здобувачів освітніх програм “Право”
бакалаврського та магістерського рівнів вищої
освіти, що здійснювалося під час заліково-
екзаменаційної сесії
II семестру 2025-2026 навчального року**

Ця аналітична довідка є продовженням [узагальненого звіту за результатами опитування здобувачів Університету Короля Данила під час заліково-екзаменаційної сесії II семестру 2025–2026 навчального року](#)¹. У загальній аналітичній довідці представлено зведені результати відповідей здобувачів на питання, що стосувалися оцінювання освітнього процесу загалом: відповідності дисциплін спеціальності, формування теоретичних і практичних навичок, зрозумілості та об’єктивності системи оцінювання, організації навчання, навчального навантаження, академічної доброчесності, рівня задоволеності освітньою програмою, а також відкритих пропозицій здобувачів.

Метою цієї довідки є деталізований аналіз результатів опитування здобувачів за конкретною освітньою програмою з акцентом на оцінювання якості викладання кожної освітньої компоненти, що вивчалася у відповідному семестрі. Такий формат дозволяє перейти від загальноуніверситетського рівня аналізу до програмного рівня, виявити сильні сторони окремих дисциплін, проблемні сигнали, особливості сприйняття здобувачами змісту, методики викладання, комунікації викладача, прозорості оцінювання та практичної спрямованості навчання.

У межах довідки представлено результати оцінювання кожної освітньої компоненти за ключовими критеріями: доступність методичного забезпечення, використання сучасних методик навчання, об’єктивність і прозорість оцінювання, рівень комунікації викладача зі здобувачами, володіння теоретичним матеріалом, доцільність

¹ Під час підготовки аналітичної довідки використано ChatGPT (GPT-5.5 Thinking), OpenAI, як допоміжний інструмент для аналізу, структурування даних і візуалізації результатів.

викладання дисципліни, відповідність лекційних і семінарських занять змісту освітньої компоненти, темп проведення занять, актуальність навчального матеріалу, використання практичних прикладів і здатність викладача зацікавити здобувачів.

Окрему увагу приділено порівнянню результатів за освітніми компонентами із загальними показниками по освітній програмі та загальноуніверситетськими середніми значеннями. Це дає змогу визначити, які дисципліни демонструють вищі результати порівняно із середнім рівнем, а які потребують додаткової уваги з боку гаранта освітньої програми, кафедри та викладачів. Такий підхід забезпечує більшу адресність управлінських рішень і дозволяє використовувати результати опитування не лише як інструмент моніторингу, а й як основу для реального вдосконалення змісту освітніх компонентів, методичного забезпечення, організації викладання та практичної орієнтації освітнього процесу.

У ході анкетування вдалося отримати відповіді 172 здобувачів освітніх програм «Право» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти. Зокрема 24 здобувачі I курсу бакалаврату, 22 – II курсу бакалаврату, 58 – III курсу бакалаврату, 54 – IV курсу бакалаврату та 14 здобувачів I курсу магістратури.

За результатами опитування здобувачів ОП «Право» питання щодо того, **наскільки представлені в навчальному плані дисципліни відповідають спеціальності**, отримало загальну оцінку 4,5 бала на бакалавраті та 4,6 бала в магістратурі. Для порівняння, загальноуніверситетський показник становить 4,3 бала на бакалавраті та 4,6 бала в магістратурі. Отже, бакалаврська програма «Право» має результат, що є на 0,2 бала вищим за середній показник по університету, а магістерська програма перебуває на рівні загальноуніверситетського показника.

Рівень / курс	ОП «Право»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,0	4,3	-0,3
Бакалаврат, II курс	4,7	4,3	+0,4
Бакалаврат, III курс	4,4	4,4	0
Бакалаврат, IV курс	4,8	4,2	+0,6

Бакалаврат, загальна оцінка	4,5	4,3	+0,2
Магістратура, I курс	4,6	4,6	0
Магістратура, загальна оцінка	4,6	4,6	0

У розрізі курсів бакалаврату спостерігається позитивна динаміка сприйняття відповідності дисциплін спеціальності. Найнижчий показник зафіксовано на I курсі – 4,0, що є нижчим за загальноуніверситетський показник першого курсу (4,3). Такий результат може пояснюватися тим, що на першому курсі освітній план традиційно містить більшу частку базових, загальноосвітніх і фундаментальних компонентів, зв'язок яких із майбутньою правничою професією не завжди є очевидним для здобувачів на початковому етапі навчання.

Натомість на II курсі оцінка зростає до 4,7, що на 0,4 бала вище за середній показник по університету на цьому курсі. Це свідчить про те, що з переходом до більш фахових правничих дисциплін здобувачі значно краще відчують відповідність змісту навчання обраній спеціальності. На III курсі показник становить 4,4 і повністю відповідає загальноуніверситетському рівню, що демонструє стабільне сприйняття освітніх компонентів як релевантних професійній підготовці.

Найвищий результат зафіксовано на IV курсі бакалаврату – 4,8, що на 0,6 бала вище за загальноуніверситетський показник четвертого курсу (4,2). Це є важливим позитивним сигналом, оскільки саме на завершальному етапі бакалаврської підготовки здобувачі вже мають сформоване уявлення про спеціальність, професійні очікування та практичну цінність навчальних компонентів. Високий показник IV курсу свідчить про те, що зміст освітньої програми на старших курсах сприймається як чітко пов'язаний із професійною правничою підготовкою.

Магістерська програма «Право» отримала оцінку 4,6, що повністю відповідає загальному показнику по магістратурі. Це свідчить про стабільно високий рівень релевантності навчального плану професійній траєкторії здобувачів другого рівня вищої освіти. Водночас відсутність перевищення загальноуніверситетського показника в магістратурі може вказувати на те, що програма загалом відповідає очікуванням здобувачів, але має потенціал для подальшого посилення через поглиблення спеціалізованих правничих компонентів, практичних модулів і дисциплін,

пов'язаних із сучасними викликами юридичної професії.

Загалом результати засвідчують, що ОП «Право» демонструє вищий за середній по університету рівень відповідності дисциплін спеціальності на бакалавраті та стабільно високий рівень у магістратурі. Основною особливістю є помітне зростання оцінок після першого курсу, що підтверджує посилення фахового наповнення програми на старших етапах навчання. Для подальшого вдосконалення доцільно звернути увагу на перший курс і краще пояснювати здобувачам професійну логіку базових дисциплін, їхній зв'язок із формуванням правничого мислення, аналітичних навичок, мовної культури юриста та загальної правової компетентності.

На питання **наскільки дисципліни навчального плану дозволяють отримати теоретичні та практичні навички** за ОП “Право” отримано наступні відповіді:

Рівень / курс	ОП «Право»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,5	4,3	+0,2
Бакалаврат, II курс	4,4	4,3	+0,1
Бакалаврат, III курс	4,4	4,1	+0,3
Бакалаврат, IV курс	4,7	4,3	+0,4
Бакалаврат, загальна оцінка	4,5	4,2	+0,3
Магістратура, I курс	4,6	4,6	0
Магістратура, загальна оцінка	4,6	4,6	0

Результати опитування свідчать, що здобувачі ОП «Право» високо оцінюють здатність дисциплін навчального

плану формувати теоретичні знання та практичні навички. Загальна оцінка на бакалавраті становить 4,5 бала, що є на 0,3 бала вище за загальноуніверситетський показник бакалаврату (4,2). Це свідчить про те, що правнича програма сприймається здобувачами як більш практично й професійно орієнтована порівняно із середнім рівнем по університету.

У розрізі курсів усі показники ОП «Право» перевищують загальноуніверситетські значення. Найвищу оцінку зафіксовано на IV курсі – 4,7, що на 0,4 бала вище за середній показник по університету. Це є позитивним сигналом, оскільки саме на завершальному етапі бакалаврської підготовки здобувачі краще оцінюють практичну цінність дисциплін і їхню відповідність майбутній професійній діяльності.

На I–III курсах оцінки також залишаються стабільно високими – 4,5, 4,4 і 4,4 відповідно. Особливо показовим є результат III курсу, де ОП «Право» має 4,4 проти загальноуніверситетських 4,1, що може свідчити про кращу збалансованість між теоретичним матеріалом і практичною складовою саме на етапі поглиблення фахової підготовки.

Магістерська програма «Право» отримала оцінку 4,6, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури. Це свідчить про стабільно високий рівень сприйняття програми здобувачами другого рівня освіти та достатню відповідність дисциплін завданню формування професійних правничих компетентностей.

Загалом ОП «Право» демонструє сильні результати за цим показником. Основний висновок полягає в тому, що здобувачі оцінюють дисципліни програми як такі, що не лише забезпечують належну теоретичну підготовку, а й формують практичні навички, необхідні для майбутньої юридичної діяльності.

На питання **наскільки зрозумілою та об'єктивною є система поточного та підсумкового контролю знань**, отримано наступні відповіді:

Рівень / курс	ОП «Право»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,8	4,5	+0,3
Бакалаврат, II курс	4,3	4,5	-0,2
Бакалаврат, III курс	4,4	4,4	0

Бакалаврат, IV курс	4,9	4,7	+0,2
Бакалаврат, загальна оцінка	4,6	4,5	+0,1
Магістратура, I курс	4,7	4,7	0
Магістратура, загальна оцінка	4,7	4,7	0

Результати опитування свідчать, що здобувачі ОП «Право» загалом високо оцінюють зрозумілість та об'єктивність системи поточного і підсумкового контролю знань. Загальна оцінка на бакалавраті становить 4,6 бала, що є дещо вищим показником порівняно із загальноуніверситетським рівнем бакалаврату – 4,5 бала.

Найвищі оцінки зафіксовано на IV курсі – 4,9 та I курсі – 4,8, що свідчить про позитивне сприйняття здобувачами критеріїв оцінювання, процедур контролю та комунікації результатів навчання. Особливо показовим є результат IV курсу, де оцінка ОП «Право» перевищує загальноуніверситетський показник на 0,2 бала.

На II курсі показник становить 4,3, що є на 0,2 бала нижче від середнього показника по університету. Це не є критичним значенням, однак може вказувати на потребу точкового аналізу окремих освітніх компонентів щодо чіткості критеріїв оцінювання, зворотного зв'язку та прозорості поточного контролю.

На III курсі оцінка ОП «Право» становить 4,4 і повністю відповідає загальноуніверситетському показнику. Це свідчить про стабільне сприйняття системи оцінювання на етапі поглибленої фахової підготовки.

Магістерська програма «Право» отримала оцінку 4,7, що повністю відповідає загальному показнику по магістратурі. Це підтверджує, що на другому рівні вищої освіти система оцінювання сприймається здобувачами як зрозуміла, передбачувана та об'єктивна.

Загалом ОП «Право» демонструє сильні результати за цим показником. Основний висновок полягає в тому, що система поточного і підсумкового контролю на програмі є достатньо прозорою та зрозумілою для здобувачів, а окремої уваги потребує лише аналіз ситуації на II курсі бакалаврату.

На питання як здобувачі оцінюють рівень організації навчання, навантаженість і достатність часу для самостійного опрацювання дисциплін, отримано наступні відповіді:

Рівень / курс	ОП «Право»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,5	4,1	+0,4
Бакалаврат, II курс	4,0	4,2	-0,2
Бакалаврат, III курс	4,0	4,0	0
Бакалаврат, IV курс	4,4	4,3	+0,1
Бакалаврат, загальна оцінка	4,2	4,1	+0,1
Магістратура, I курс	4,65	4,5	+0,15
Магістратура, загальна оцінка	4,65	4,5	+0,15

Результати опитування свідчать, що здобувачі ОП «Право» загалом позитивно оцінюють організацію навчання, навчальне навантаження та можливості для самостійного опрацювання дисциплін. Загальна оцінка на бакалавраті становить 4,2 бала, що є дещо вищим за загальноуніверситетський показник бакалаврату – 4,1 бала.

Найвищий показник серед бакалаврів зафіксовано на I курсі – 4,5, що на 0,4 бала вище за середній показник по університету. Це свідчить про достатньо добру організацію навчання на старті підготовки правників, зрозумілий ритм занять і прийнятний рівень навантаження для першокурсників.

На II курсі оцінка становить 4,0, що є нижче загальноуніверситетського показника на 0,2 бала. Подібний результат може вказувати на потребу точкового аналізу розкладу, обсягу самостійної роботи, кількості завдань і координації між викладачами саме на цьому курсі.

На III курсі показник ОП «Право» становить 4,0 і повністю відповідає загальноуніверситетському рівню. Це свідчить про прийнятний, але не максимальний рівень збалансованості навчального навантаження на етапі поглибленої фахової підготовки.

На IV курсі оцінка зростає до 4,4, що є трохи вищим за загальний показник по університету. Це позитивний сигнал, оскільки на завершальному етапі бакалаврату здобувачі загалом сприймають організацію навчання як достатньо зручну та керовану.

Магістерська програма «Право» має оцінку 4,65, що перевищує загальноуніверситетський показник магістратури (4,5). Це свідчить про добру організацію навчального процесу на другому рівні вищої освіти, збалансованість навантаження та достатність часу для самостійної роботи.

Загалом ОП «Право» демонструє позитивні результати за цим показником. Основна зона уваги — II курс бакалаврату, де оцінка є нижчою за середній університетський рівень і потребує уточнення причин у межах аналізу окремих освітніх компонентів, розкладу та обсягу самостійних завдань.

За результатами опитування здобувачів ОП «Право» **стосовно оскарження результатів поточного та підсумкового контролю** на бакалаврському рівні не зафіксовано жодного такого випадку. У магістратурі за ОП «Право» зафіксовано 1 відповідь, що становить 7% від кількості опитаних магістрантів цієї програми.

Водночас у відкритих відповідях здобувачів, які конкретизували випадки оскарження, немає окремого коментаря, що стосувався б ОП «Право». Отримані результати дозволяють зробити висновок, що система поточного та підсумкового контролю в УКД є зрозумілою для здобувачів.

Результати опитування на питання **скільки часу на тиждень здобувачі витрачають на підготовку до предмету** свідчать, що здобувачі ОП «Право» демонструють високий рівень залученості до самостійної підготовки. На всіх курсах бакалаврату домінують відповіді «60–120 хв» та «більше 120 хв», що вказує на регулярну й достатньо інтенсивну щоденну роботу з навчальними матеріалами.

На I курсі бакалаврату найбільша частка здобувачів витрачає на підготовку 60–120 хвилин – 46,2%, що перевищує загальноуніверситетський показник I курсу (38,6%). Водночас частка тих, хто витрачає понад 120 хвилин, є нижчою, ніж загалом по університету: 15,4% проти 26,6%. Це свідчить про те, що навантаження першокурсників-правників є помітним, але переважно контрольованим.

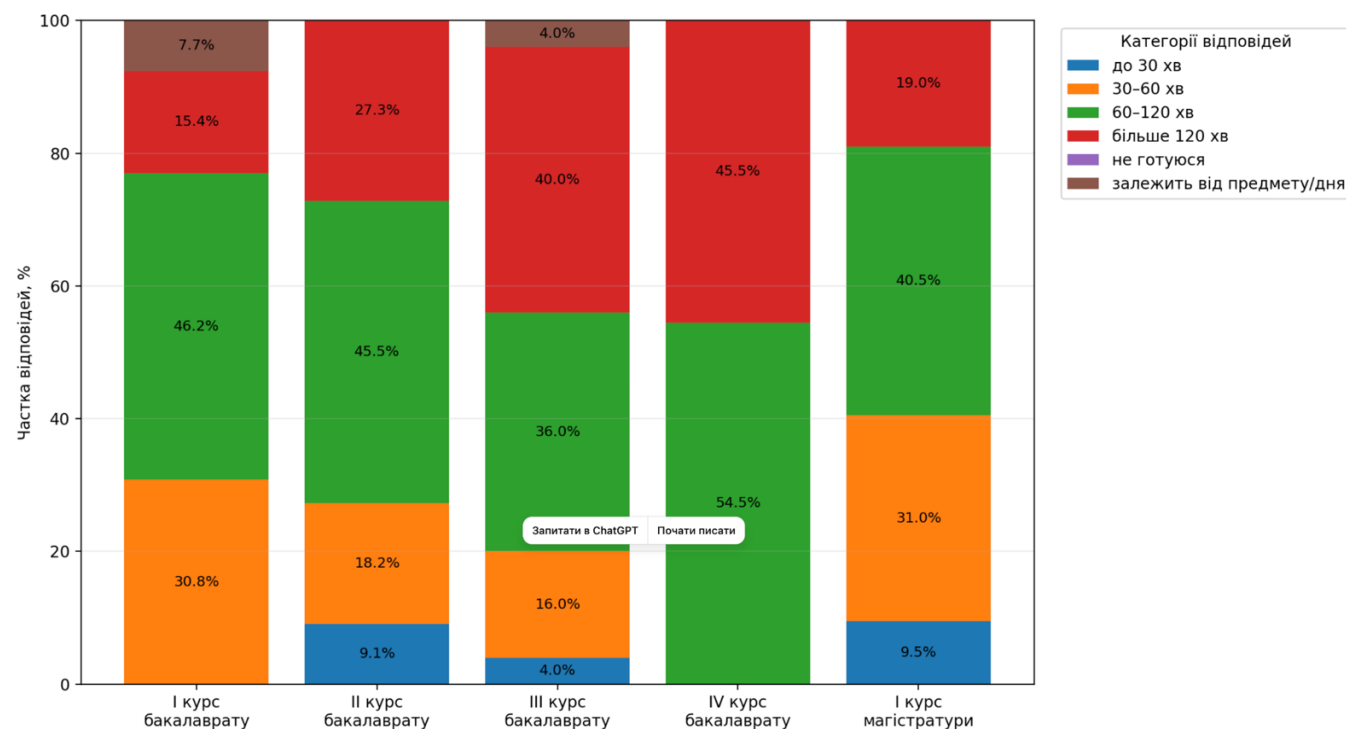
На II курсі також переважає категорія 60–120 хвилин – 45,5%, що суттєво вище за загальноуніверситетський показник (34,0%). Частка відповідей «більше 120 хвилин» становить 27,3%, тоді як загалом по університету на II курсі

цей показник сягає 35,1%. Отже, порівняно із загальноуніверситетською картиною, правники II курсу частіше перебувають у зоні помірно високого, а не надмірного навантаження.

На III курсі структура відповідей ОП «Право» майже збігається із загальноуніверситетською тенденцією: 40,0% здобувачів витрачають понад 120 хвилин, а 36,0% – 60–120 хвилин. Для порівняння, загальноуніверситетські показники III курсу становлять відповідно 39,3% і 34,2%. Це дозволяє зробити висновок, що III курс є найбільш інтенсивним етапом підготовки як для правників, так і для студентів університету загалом.

На IV курсі бакалаврату всі відповіді зосереджені у двох категоріях: 60–120 хвилин – 54,5% та понад 120 хвилин – 45,5%. Порівняно із загальноуніверситетським показником IV курсу, де частка відповідей 60–120 хвилин становить 38,2%, а понад 120 хвилин – 30,3%, здобувачі ОП «Право» демонструють значно вищу інтенсивність самостійної підготовки. Це може бути пов'язано з фаховою складністю завершального етапу бакалаврату, підготовкою до атестації, практичними завданнями та необхідністю систематизації правничих знань.

Для I курсу магістратури розподіл відповідей є близьким до загальноуніверситетського рівня: найбільша частка припадає на 60–120 хвилин – 40,5%, далі 30–60 хвилин – 31,0%, понад 120 хвилин – 19,0%. Це майже відповідає загальноуніверситетській тенденції магістратури, де основна частина здобувачів також перебуває в межах 60–120 хвилин щоденної підготовки.



Загалом ОП «Право» характеризується стабільно високим рівнем самостійної навчальної активності здобувачів. Порівняно із загальноуніверситетськими показниками, правники на I–II курсах частіше демонструють помірно інтенсивну підготовку, на III курсі відповідають загальній університетській тенденції, а на IV курсі мають помітно вищий рівень навчального навантаження.

За результатами опитування здобувачів ОП «Право» про **прояви академічної недоброчесності** повідомили 6 здобувачів бакалаврату: I курс – 1, II курс – 2, III курс – 2, IV курс – 1. У магістратурі ОП «Право» таких повідомлень не зафіксовано. На загальноуніверситетському рівні найбільше повідомлень про порушення доброчесності припадає на I курс бакалаврату, однак на ОП «Право» такі випадки розподілені відносно рівномірно між курсами і не мають ознак масовості. У відкритих відповідях два коментарі стосувалися правників: один здобувач II курсу вказав на списування, а один здобувач I курсу – на необ'єктивне оцінювання. Загалом ситуація на ОП «Право» потребує не системного перегляду, а точкового реагування: посилення роз'яснення правил академічної доброчесності, однаковості вимог до здобувачів і прозорості процедур оцінювання.

Стосовно питання про **рівень задоволеності здобувачів ОП**, отримано наступні відповіді:

Рівень / курс	ОП «Право»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,4	4,3	+0,1
Бакалаврат, II курс	3,9	4,3	-0,4
Бакалаврат, III курс	4,2	4,1	+0,1
Бакалаврат, IV курс	4,7	4,3	+0,4
Бакалаврат, загальна оцінка	4,3	4,2	+0,1
Магістратура, I курс	4,55	4,5	+0,05

Магістратура, загальна оцінка	4,55	4,5	+0,05
-------------------------------	------	-----	-------

Рівень загальної задоволеності здобувачів ОП «Право» є позитивним: на бакалавраті загальна оцінка становить 4,3, що трохи вище за загальноуніверситетський показник 4,2. Найвищий результат зафіксовано на IV курсі бакалаврату – 4,7, що свідчить про високе сприйняття програми на завершальному етапі навчання та відповідність змісту ОП професійним очікуванням здобувачів. Найнижчий показник спостерігається на II курсі – 3,9, що є нижче загальноуніверситетського рівня і потребує додаткового аналізу причин, зокрема через оцінювання окремих дисциплін, навантаження та організації навчання на цьому курсі. На магістерському рівні ОП «Право» отримала 4,55, що також є дещо вищим за середній показник по університету й підтверджує стабільно позитивне сприйняття програми здобувачами другого рівня освіти.

Загалом результати свідчать, що здобувачі ОП «Право» переважно задоволені освітньою програмою, а локальним сигналом для уваги є II курс бакалаврату. Для глибшого розуміння причин таких оцінок у наступному розділі буде представлено детальний аналіз оцінювання здобувачами кожної освітньої компоненти окремо, що дозволить визначити сильні сторони дисциплін, потенційні проблемні зони та напрями вдосконалення змісту й організації викладання на ОП «Право».

ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ПИТАННЯ

Здобувачам пропонувалося відповісти на два відкриті питання “Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь” та “Загальні пропозиції та рекомендації до організації освітнього процесу або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі”. Крім загальних і схвальних коментарів типу “все добре”, “без пропозицій” тощо, отримано й конкретні відповіді. Зокрема на питання **“Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь”** отримано наступні відповіді:

- “Менше базових предметів” (*I курс “Право” (бакалаврат)*);
- “Потрібно замінити компоненти, які мінімально стосуються спеціальності, на такі, які пов’язані зі спеціальністю, оскільки вже у третьому семестрі всі дисципліни будуть за спеціальністю, і такий різкий скачок буде складно відчуватися” (*I курс “Право” (бакалаврат)*);

– “Щодо англійської мови за проф спрямуванням, доречніше буде зробити дві групи А та Б” (II курс “Право” (бакалаврат));

– “Вважаю за доцільне звернути увагу на окремі аспекти організації освітнього процесу та наповнення дисциплін. Зокрема, дисципліна «Юридичне документознавство» повинна мати чітке професійне юридичне спрямування та викладатися фахівцями, дотичними до сфери юриспруденції. На практиці як лекційні, так і семінарські заняття були недостатньо орієнтовані на юридичну спеціальність і більше нагадували заняття з української мови, що не забезпечувало належного формування професійних компетентностей майбутніх юристів. Також варто вдосконалити підхід до організації вибіркового дисциплін та кадрового забезпечення їх викладання. Зокрема, у межах дисципліни, пов’язаної з проблематикою домашнього насильства, відбулася заміна викладача фактично впродовж останніх тижнів навчання через його відсутність, що негативно вплинуло на цілісність та стабільність освітнього процесу.” (III курс “Право” (бакалаврат));

– “Змінити викладачів із документознавства на більш обізнаних і дати студентам справді вчитись складати процесуальні документи які так важливі , цивільне право - надто багато інформації за одну пару , важкі терміни які не завжди запам’ятовуються а ми їх не розбирали а просто пролітали бо часу не було , цивільний процес - підняти рівень комунікації жукевича , або й поміняти зовсім ; вимагати від студентів вчитись і взагалі студентів не поважати - це не одне і те ж саме ” (III курс “Право” (бакалаврат));

– “Замінити викладачів з дисципліни «Юридичне документознавство», оскільки недостатньо володіють матеріалом та не надали повного обсягу матеріалу для ознайомлення при підготовці до семінарських занять ” (III курс “Право” (бакалаврат));

– “Було б краще, якби англійська мова вивчалася 2-3 роки, а не один. Міжнародне право на мою думку більш доцільно вивчати на 4 курсі, а не на 2-3, оскільки вже є більш сталі і повні знання з національного права ” (IV курс “Право” (бакалаврат));

– “варто додати дисципліни по осінт технологіях ” (IV “Право” (бакалаврат));

На питання стосовно загальних пропозицій та рекомендації до організації освітнього процесу або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі”, отримано наступні відповіді:

– “На мою думку, більш системний підхід до формування кадрового складу та забезпечення професійної відповідності викладачів сприятиме підвищенню якості освітньої програми” (III курс “Право” (бакалаврат));

– “Загалом все ок, але потрібен окремий предмет для складання процесуальних документів таких як: протокол,

обвинувальний акт, позовна заява, відзив і т.д. ” (III курс “Право”(бакалаврат));

– “Дякую Репецькому Сергію Петровичу та Басистій Ірині Володимирівні за цікаві пари і круту атмосферу 🍷” (III курс “Право”(бакалаврат));

– “Хотілося б, щоб викладачі більше використовували практичні кейси, судову практику та приклади з професійної діяльності.” (I курс “Право”(магістратура)).

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ БАКАЛАВРАТУ

стосовно якості викладання представлених у навчальному плані освітніх компонент
I КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК							
	Безпека життєдіяль ності	Іноземна мова	Інформаційно- комунікаційні технології	Основи наукового пізнання	Історія держави і права	Юридичне документознавство	Теорія держави і права	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,9	4,5	4,8	5	4,9	4,8	5	4,8
Цікаві та сучасні методики навчання	4,8	4,5	4,6	4,8	4,3	4,8	4,9	4,7

Об'єктивність та прозорість оцінювання	5	4,2	4,8	4,9	4,8	4,8	4,8	4,8
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	5	4,5	4,5	4,8	4,5	4,7	4,9	4,7
Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	5	4,5	4,8	5	4,9	4,8	5	4,9
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,3	4,7	4,2	4,1	4,6	4,8	5	4,5
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	5	4,8	4,8	5	5	5	4,8	4,9
Який темп задано на парі	4,9	4,4	4,8	4,9	4,7	5	4,9	4,8
Актуальність навчального матеріалу	4,9	4,7	4,6	4,8	4,7	5	5	4,8
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	5	4,8	4,2	4,6	4,2	4,6	4,8	4,6
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,8	4,1	4,3	4,4	4,4	4,7	4,8	4,5
Загальна оцінка за ОК	4,9	4,5	4,6	4,8	4,6	4,8	4,9	4,7

II КУРС

Критерії опитування/серед ній бал	Назва ОК										
	Домедичн а допомога та тактична медицина (практ. підгот.)	Базова загальнові йськова підготовка (теор. підгот.)	Домедичн а допомога та тактична медицина (теор. підгот.)	Іноземна мова (за проф.спрям.)	Адміністр ативне право України	Адміністр ативне судочинст во в Україні	Конституці йне право України	Криміналь не право України	Цивільне право України	Міжнародн е публічне право	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	3,7	3,6	4,3	4,5	4,9	4,8	4,2	5	4,6	4,8	4,4
Цікаві та сучасні методики навчання	4,1	3,6	4,3	4,1	4,4	4,5	3,2	4,4	5	4,7	4,2
Об'єктивність та прозорість оцінювання	3,7	3,8	4	4,2	4,4	4,6	3,1	4,2	5	5	4,2
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4	3,8	4,1	4,5	4,7	4,7	3,5	4,5	5	5	4,4
Високий рівень володіння викладачем	4,6	3,8	4,4	4,3	4,6	4,8	3,5	4,6	5	4,8	4,4

теоретичним матеріалом											
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,3	3,6	4,3	4,4	5	4,8	4,6	5	5	4,8	4,6
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,4	3,8	4,4	4,6	4,5	4,8	3,6	4,8	4,8	5	4,5
Який темп задано на парі	4,1	4	4,1	4,4	4,4	4,7	3,8	4,8	4,8	4,9	4,4
Актуальність навчального матеріалу	4,6	3,8	4,4	4,4	4,7	4,8	4,2	4,9	4,9	4,8	4,6
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,1	4	4,1	3,6	4,5	4,3	4,5	4,3	5	4,8	4,3
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,3	3,4	4,4	3,9	4,5	4,5	2,9	4,4	4,8	4,6	4,2
Загальна оцінка за ОК	4,2	3,7	4,3	4,3	4,6	4,7	3,7	4,6	4,3	4,3	4,3

III КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК									Загальна оцінка
	Господарське процесуальне право	Кримінальне право України	Кримінальне процесуальне право України	Трудове право України	Цивільне право України	Цивільне процесуальне право України	Протидія домашньому насильству	Фінансовий менеджмент у проєктній діяльності	Юридичне документознавство	
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,6	5	4,9	4,7	3,5	3,8	4,3	2,1	3,9	4,1
Цікаві та сучасні методики навчання	4,8	5	4,9	4,8	3,8	2,9	4,7	2,1	3,8	4,1
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,9	5	4,9	4,8	4	3,1	4,8	2,1	4,2	4,2
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,9	5	4,9	4,8	3,8	2,6	4,9	2,1	4,4	4,2
Високий рівень володіння викладачем	4,8	5	4,9	4,8	4,4	3,9	4,9	2,1	4,1	4,3

теоретичним матеріалом										
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,8	5	4,9	4,8	4,6	4,2	4,7	2,1	4,1	4,4
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,8	5	4,9	4,9	4,5	4,2	4,8	2,1	4	4,4
Який темп задано на парі	4,6	5	4,9	4,7	4,1	3,7	4,8	2,1	3,8	4,2
Актуальність навчального матеріалу	4,6	5	4,9	4,8	4,4	4,1	4,8	2,1	4	4,3
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,6	5	4,9	4,6	3,8	3,6	4,9	2,1	3,3	4,1
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,5	5	4,9	4,7	3,5	2,8	4,8	2,1	3,7	4
Загальна оцінка за ОК	4,7	5	4,9	4,8	4	3,5	4,8	2,1	4,2	4,2

IV КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК					
	Особливості правозастосуванн я кримінальних процесуальних норм	Практика складання процесуальних документів у цивільному та кримінальному провадженні	Проблеми кваліфікації кримінальних правопорушень	Сімейне право	Сучасні проблеми застосування адміністративного права і процесу	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,8	5	5	5	5	5
Цікаві та сучасні методики навчання	4,8	5	5	4,9	5	4,9
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,8	5	5	5	5	5
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,7	5	5	5	5	4,9
Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,9	5	5	4,9	5	5
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,9	5	5	5	5	5

Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,9	5	5	5	5	5
Який темп задано на парі	4,9	5	5	5	5	5
Актуальність навчального матеріалу	4,9	5	5	5	5	5
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,9	5	5	4,9	4,9	4,9
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,7	4,9	5	4,8	4,9	4,9
Загальна оцінка за ОК	4,8	5	5	5	5	5

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ МАГІСТРАТУРИ
стосовно якості викладання представлених у навчальному плані освітніх компонент
І КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК							Загальна оцінка
	Конституційна юстиція	Міжнародн е кримінальн е право	Практика Європейського суду з прав людини в національній правовій сист	Актуальні проблеми застосуванн я засобів криміналісти чної техніки	Корпоратив не право України	Особливості правозастосу вання адміністратив но-правових норм	Судові дебати у кримінальному у процесі	
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,8	4,7	4,7	4,6	4,5	4,4	4,5	4,6
Цікаві та сучасні методики навчання	4,7	4,8	4,6	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,7	4,6	4,8	4,8	4,7	4,8	4,7	4,7
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,5	4,5	4,5	4,7	4,8	4,7	4,8	4,6

Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,5	4,6	4,4	4,8	4,7	4,8	4,7	4,6
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,7	4,5	4,5	4,7	4,8	4,7	4,8	4,7
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,8	4,7	4,8	4,7	4,6	4,5	4,5	4,7
Який темп задано на парі	4,7	4,8	4,7	4,8	4,4	4,5	4,5	4,6
Актуальність навчального матеріалу	4,8	4,7	4,8	4,7	4,6	4,5	4,5	4,7
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,7	4,8	4,7	4,8	4,5	4,5	4,4	4,6
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,6	4,8	4,5	4,6	4,5	4,4	4,5	4,6
Загальна оцінка за ОК	4,7	4,7	4,6	4,7	4,6	4,6	4,6	4,6

УЗАГАЛЬНЕННЯ ОЦІНОК ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ ОСВІТНІХ КОМПОНЕНТІВ ОП «ПРАВО»

За результатами оцінювання здобувачами якості викладання освітніх компонентів ОП «Право» простежується загалом позитивна картина. Середня оцінка за освітніми компонентами становить: I курс бакалаврату – 4,7, II курс – 4,3, III курс – 4,2, IV курс – 5,0, I курс магістратури – 4,6. Найвищі результати демонструє IV курс бакалаврату, де всі освітні компоненти отримали оцінки в межах 4,8–5,0, що свідчить про високу якість викладання, зрозумілість змісту, актуальність матеріалу та сильну практичну орієнтацію завершального етапу підготовки.

На I курсі бакалаврату загальна оцінка також є високою – 4,7. Найкраще оцінено такі освітні компоненти, як «Безпека життєдіяльності» – 4,9, «Теорія держави і права» – 4,9, «Основи наукового пізнання» – 4,8, «Юридичне документознавство» – 4,8. Дещо нижчими, але все ще позитивними, є оцінки з «Іноземної мови» – 4,5 та «Інформаційно-комунікаційних технологій» – 4,6. Основна зона для посилення на I курсі – краща демонстрація доцільності окремих дисциплін для майбутньої правничої професії та підвищення зацікавленості здобувачів.

На III курсі бакалаврату загальна оцінка становить 4,2. Найсильнішими освітніми компонентами є «Кримінальне право України» – 5,0, «Кримінальне процесуальне право України» – 4,9, «Трудове право України» – 4,8, «Протидія домашньому насильству» – 4,8, «Господарське процесуальне право» – 4,7. Водночас проблемним сигналом є оцінка з «Фінансового менеджменту у проектній діяльності» – 2,1, яка суттєво знижує загальний показник курсу. Також потребує уваги «Цивільне процесуальне право України» – 3,5, зокрема за критеріями комунікації, сучасності методик і зацікавлення здобувачів.

У магістратурі ОП «Право» оцінки є стабільно високими й рівномірними: загальна оцінка становить 4,6. Усі освітні компоненти перебувають у діапазоні 4,6–4,7, що свідчить про збалансованість магістерської програми, зрозумілу організацію викладання та достатню відповідність дисциплін професійним очікуванням здобувачів. Найвищі оцінки отримали «Конституційна юстиція» – 4,7, «Міжнародне кримінальне право» – 4,7, «Актуальні проблеми застосування засобів криміналістичної техніки» – 4,7.

ЗАГАЛЬНІ ЗАУВАЖЕННЯ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Результати оцінювання якості викладання освітніх компонентів ОП «Право» свідчать про загалом високий рівень задоволеності здобувачів змістом, організацією та методикою викладання дисциплін. Найсильнішими є IV курс

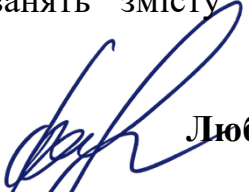
бакалаврату та магістратуру, де оцінки є найбільш стабільними й високими. Це підтверджує, що на завершальних етапах підготовки програма має чітку професійну спрямованість і добре сприймається здобувачами. На I курсі бакалаврату якості викладання також оцінюються високо, однак окремі дисципліни потребують кращого пояснення їхньої професійної доцільності. На II курсі локальними зонами уваги є окремі дисципліни з нижчими оцінками, насамперед щодо зацікавлення студентів, методик навчання та прозорості оцінювання. На III курсі загальний результат суттєво знижує одна освітня компонента з критично низькою оцінкою, що потребує окремого управлінського реагування. Загалом ОП «Право» демонструє сильну якість викладання, але має точкові проблемні сигнали на II–III курсах бакалаврату.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НА ОСНОВІ ОТРИМАНИХ ДАНИХ

1. Провести окремий аналіз освітніх компонентів із найнижчими оцінками, зокрема «Фінансовий менеджмент у проєктній діяльності», «Конституційне право України», «Базова загальновійськова підготовка» та «Цивільне процесуальне право України», із залученням гаранта, кафедри та викладачів.
2. Посилити практичну спрямованість і зацікавлення здобувачів у дисциплінах, де нижчими є оцінки за критеріями сучасних методик навчання, практичних прикладів і здатності викладача зацікавити студентів.
3. Зберегти та поширити позитивні практики IV курсу бакалаврату й магістратури, де здобувачі найвище оцінюють актуальність матеріалу, відповідність занять змісту дисциплін, прозорість оцінювання та комунікацію з викладачами.

**Проректор із забезпечення якості освіти
та цифрової трансформації**

Розглянуто та затверджено на засіданні вченої ради
протокол 11 від 30 червня 2026 року
Вчений секретар

**Любомир ІЛИН**
**Оксана КАЛЕНЮК**