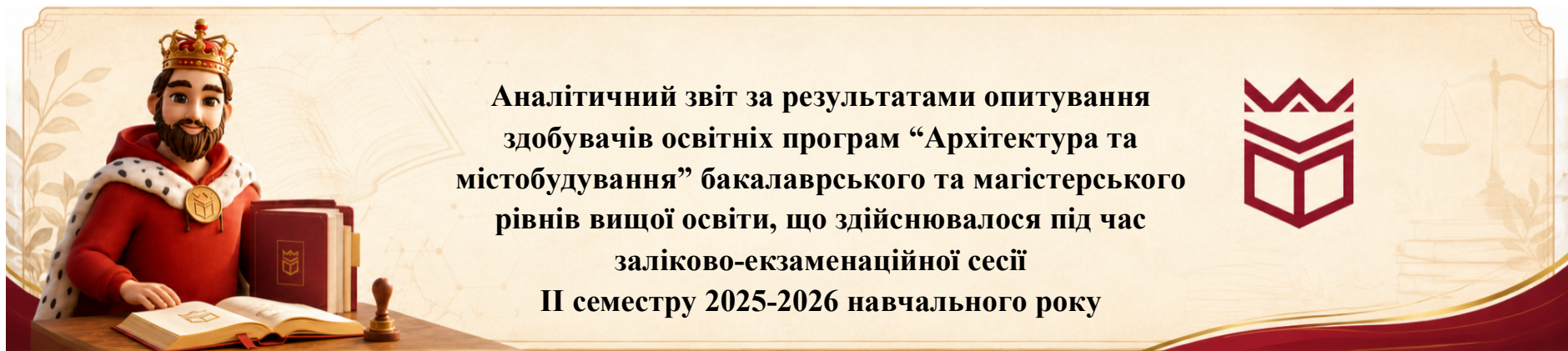




Ця аналітична довідка є продовженням [узагальненого звіту за результатами опитування здобувачів Університету Короля Данила під час заліково-екзаменаційної сесії II семестру 2025–2026 навчального року](#)¹. У загальній аналітичній довідці представлено зведені результати відповідей здобувачів на питання, що стосувалися оцінювання освітнього процесу загалом: відповідності дисциплін спеціальності, формування теоретичних і практичних навичок, зрозумілості та об'єктивності системи оцінювання, організації навчання, навчального навантаження, академічної доброчесності, рівня задоволеності освітньою програмою, а також відкритих пропозицій здобувачів.

Метою цієї довідки є деталізований аналіз результатів опитування здобувачів за конкретною освітньою програмою з акцентом на оцінювання якості викладання кожної освітньої компоненти, що вивчалася у відповідному семестрі. Такий формат дозволяє перейти від загальноуніверситетського рівня аналізу до програмного рівня, виявити сильні сторони окремих дисциплін, проблемні сигнали, особливості сприйняття здобувачами змісту, методики викладання, комунікації викладача, прозорості оцінювання та практичної спрямованості навчання.

У межах довідки представлено результати оцінювання кожної освітньої компоненти за ключовими критеріями: доступність методичного забезпечення, використання сучасних методик навчання, об'єктивність і прозорість оцінювання, рівень комунікації викладача зі здобувачами, володіння теоретичним матеріалом, доцільність

¹ Під час підготовки аналітичної довідки використано ChatGPT (GPT-5.5 Thinking), OpenAI, як допоміжний інструмент для аналізу, структурування даних і візуалізації результатів.

викладання дисципліни, відповідність лекційних і семінарських занять змісту освітньої компоненти, темп проведення занять, актуальність навчального матеріалу, використання практичних прикладів і здатність викладача зацікавити здобувачів.

Окрему увагу приділено порівнянню результатів за освітніми компонентами із загальними показниками по освітній програмі та загальноуніверситетськими середніми значеннями. Це дає змогу визначити, які дисципліни демонструють вищі результати порівняно із середнім рівнем, а які потребують додаткової уваги з боку гаранта освітньої програми, кафедри та викладачів. Такий підхід забезпечує більшу адресність управлінських рішень і дозволяє використовувати результати опитування не лише як інструмент моніторингу, а й як основу для реального вдосконалення змісту освітніх компонентів, методичного забезпечення, організації викладання та практичної орієнтації освітнього процесу.

У ході анкетування вдалося отримати відповіді 202 здобувачі освітніх програм «Архітектура та містобудування» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти. Зокрема, відповіли на анкету 61 здобувач I курсу бакалаврату, 44 – II курсу бакалаврату, 36 – III курсу бакалаврату, 47 – IV курсу бакалаврату та 14 здобувачів I курсу магістратури.

Результатами опитування здобувачів ОП «Архітектура та містобудування» на питання щодо того, **наскільки представлені в навчальному плані дисципліни відповідають спеціальності**, свідчать, що респонденти загалом позитивно оцінюють відповідність дисциплін навчального плану своїй спеціальності. Загальна оцінка на бакалавраті становить **4,4**, що є дещо вищим за загальноуніверситетський показник бакалаврату – **4,3**.

Рівень / курс	ОП «Архітектура та містобудування»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,1	4,3	-0,2
Бакалаврат, II курс	4,3	4,3	0
Бакалаврат, III курс	4,6	4,4	+0,2
Бакалаврат, IV курс	4,5	4,2	+0,3
Бакалаврат, загальна оцінка	4,4	4,3	+0,1
Магістратура, I курс	4,6	4,6	0
Магістратура, загальна оцінка	4,6	4,6	0

На I курсі показник становить 4,1, що на 0,2 бала нижче за середній показник по університету. Це може пояснюватися тим, що на початковому етапі навчання здобувачі вивчають більше базових і загальноосвітніх компонентів, зв'язок яких із майбутньою архітектурною професією не завжди є для них очевидним.

На II курсі оцінка становить 4,3 і повністю відповідає загальноуніверситетському рівню. Починаючи з III курсу, спостерігається зростання показника до 4,6, що на 0,2 бала вище за середній університетський показник. Це свідчить про посилення фахової спрямованості дисциплін і краще сприйняття здобувачами зв'язку навчального плану з архітектурно-містобудівною підготовкою.

На IV курсі оцінка залишається високою – 4,5, що на 0,3 бала вище за загальноуніверситетський показник. Це є позитивним сигналом, оскільки на завершальному етапі бакалаврату здобувачі вже краще оцінюють професійну цінність освітніх компонентів, їхню відповідність спеціальності та майбутній практичній діяльності.

Магістерська програма «Архітектура та містобудування» отримала оцінку 4,6, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури. Це свідчить про стабільно високий рівень релевантності дисциплін на другому рівні вищої освіти та достатню професійну сфокусованість змісту освітньої програми.

Загалом ОП «Архітектура та містобудування» демонструє добрі результати за цим показником. Основна позитивна тенденція полягає у зростанні оцінок від I до III–IV курсів бакалаврату, що свідчить про поступове посилення фахового наповнення програми. Зоною уваги є I курс, де доцільно краще пояснювати здобувачам роль базових дисциплін у формуванні архітектурного мислення, просторового аналізу, проєктної культури та професійних компетентностей.

Відповіді здобувачів на питання **наскільки дисципліни навчального плану дозволяють отримати теоретичні та практичні навички**, дозволяють стверджувати, що здобувачі ОП «Архітектура та містобудування» позитивно оцінюють здатність дисциплін формувати теоретичні знання та практичні навички. Загальна оцінка на бакалавраті становить 4,2, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Архітектура та містобудування»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,3	4,3	0

Бакалаврат, II курс	4,3	4,3	0
Бакалаврат, III курс	4,1	4,1	0
Бакалаврат, IV курс	4,1	4,3	-0,2
Бакалаврат, загальна оцінка	4,2	4,2	0
Магістратура, I курс	4,6	4,6	0
Магістратура, загальна оцінка	4,6	4,6	0

На I та II курсах оцінка становить 4,3, тобто повністю збігається із середнім показником по університету. Це свідчить про достатньо збалансований старт підготовки, коли здобувачі вже бачать зв'язок між навчальними дисциплінами та формуванням базових професійних навичок архітектора.

На III курсі показник становить 4,1 і також відповідає загальноуніверситетському рівню. Водночас на IV курсі оцінка залишається на рівні 4,1, що є на 0,2 бала нижче за загальноуніверситетський показник цього курсу. Це може вказувати на потребу посилення практичної складової завершального етапу бакалаврської підготовки, зокрема через більше проєктних завдань, роботу з реальними об'єктами, професійним програмним забезпеченням, BIM/параметричними інструментами та практиками реконструкції чи містобудівного аналізу.

Магістерська програма «Архітектура та містобудування» отримала оцінку 4,6, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури. Це свідчить про високий рівень професійної спрямованості магістерських дисциплін і належне поєднання теоретичної та практичної підготовки.

Загалом ОП «Архітектура та містобудування» демонструє стабільні результати, що відповідають середнім показникам по університету. Основною зоною уваги є IV курс бакалаврату, де доцільно додатково проаналізувати, чи достатньо освітні компоненти забезпечують прикладні, проєктні та професійно орієнтовані навички, необхідні для виходу здобувачів на ринок праці або продовження навчання в магістратурі.

Результати відповіді на питання **наскільки зрозумілою та об'єктивною є система поточного та підсумкового контролю знань**, свідчать, що здобувачі загалом позитивно оцінюють зрозумілість та об'єктивність системи поточного і підсумкового контролю знань. Загальна оцінка на бакалавраті становить 4,4, що лише на 0,1 бала нижче від загальноуніверситетського показника бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Архітектура та містобудування»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,2	4,5	-0,3
Бакалаврат, II курс	4,7	4,5	+0,2
Бакалаврат, III курс	4,3	4,4	-0,1
Бакалаврат, IV курс	4,4	4,7	-0,3
Бакалаврат, загальна оцінка	4,4	4,5	-0,1
Магістратура, I курс	4,65	4,7	-0,05
Магістратура, загальна оцінка	4,65	4,7	-0,05

Найвищий результат зафіксовано на II курсі бакалаврату – 4,7, що перевищує середній показник по університету на 0,2 бала. Це свідчить про добре налагоджену комунікацію критеріїв оцінювання та зрозумілість процедур контролю на цьому етапі навчання.

На I курсі оцінка становить 4,2, що є нижчим за загальноуніверситетський показник першого курсу. Це може вказувати на потребу чіткішого пояснення першокурсникам критеріїв оцінювання, вимог до практичних і проєктних завдань, а також логіки поточного контролю.

На III та IV курсах оцінки залишаються позитивними – 4,3 і 4,4, однак дещо поступаються загальноуніверситетським показникам. Особливо це помітно на IV курсі, де університетський середній показник становить 4,7, а ОП має 4,4. Це може бути пов'язано зі складністю проєктних завдань, вищими вимогами до результату та потребою в більш деталізованому зворотному зв'язку.

Магістерська програма «Архітектура та містобудування» отримала оцінку 4,65, що практично відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури – 4,7. Загалом система оцінювання на ОП сприймається здобувачами як зрозуміла й об'єктивна, а основними зонами уваги є I курс бакалаврату та старші курси, де варто посилити прозорість критеріїв оцінювання проєктних, творчих і практичних робіт.

Відповіді на питання **оцінки рівня організації навчання, навантаженості й достатності часу для самостійного опрацювання дисциплін**, засвідчують, що здобувачі позитивно оцінюють організацію навчання, навчальну навантаженість і можливості для самостійного опрацювання дисциплін. Водночас загальна оцінка на

бакалавраті становить **4,0**, що є на **0,1 бала нижче** за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Архітектура та містобудування»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	3,7	4,1	-0,4
Бакалаврат, II курс	3,8	4,2	-0,4
Бакалаврат, III курс	4,2	4,0	+0,2
Бакалаврат, IV курс	4,1	4,3	-0,2
Бакалаврат, загальна оцінка	4,0	4,1	-0,1
Магістратура, I курс	4,55	4,5	+0,05
Магістратура, загальна оцінка	4,55	4,5	+0,05

Найнижчі показники зафіксовано на I курсі – 3,7 та II курсі – 3,8, що на 0,4 бала нижче від середніх показників по університету на відповідних курсах. Це може свідчити про складність адаптації здобувачів до специфіки архітектурної освіти, значний обсяг практичних, графічних, проектних і самостійних завдань, а також потребу в чіткішому плануванні навчального навантаження на початкових курсах.

На III курсі оцінка зростає до 4,2, що на 0,2 бала вище за загальноуніверситетський показник. Це позитивний сигнал, який може вказувати на кращу адаптацію здобувачів до формату професійної підготовки, зрозуміліший розподіл завдань і більш усвідомлене сприйняття самостійної роботи як частини архітектурної освіти.

На IV курсі показник становить 4,1, що є нижчим за загальноуніверситетський рівень на 0,2 бала. З огляду на завершальний етап бакалаврської підготовки, це може бути пов'язано з підвищеним навантаженням, підготовкою підсумкових проєктів, кваліфікаційної роботи, портфоліо та іншими професійно орієнтованими завданнями.

На магістерському рівні ОП «Архітектура та містобудування» отримала оцінку 4,55, що трохи вище за загальноуніверситетський показник магістратури – 4,5. Це свідчить про добру організацію освітнього процесу на другому рівні вищої освіти, збалансованість навантаження та достатній рівень можливостей для самостійної роботи.

Загалом результати демонструють, що головною зоною уваги для ОП «Архітектура та містобудування» є I–II курси бакалаврату, де здобувачі нижче оцінюють організацію навчання та достатність часу для самостійного

опрацювання дисциплін. Доцільно проаналізувати календарне планування проєктних, графічних і практичних завдань, уникати їх надмірної концентрації в окремі періоди семестру та посилити комунікацію зі студентами щодо очікуваного обсягу самостійної роботи.

За результатами опитування здобувачів ОП «Архітектура та містобудування» стосовно **оскарження результатів поточного та підсумкового контролю** зафіксовано 7 відповідей здобувачів бакалаврату про факти оскарження результатів поточного чи підсумкового оцінювання. Найбільше таких відповідей припадає на II курс бакалаврату – 4 випадки, або 9% від кількості опитаних, що є основним локальним сигналом для уваги. На I курсі зафіксовано 2 відповіді, або 3%, на III курсі – 1 відповідь, або 3%, а на IV курсі випадків оскарження не зазначено.

Рівень / курс	Кількість відповідей про оскарження	Частка від кількості опитаних
Бакалаврат, I курс	2	3%
Бакалаврат, II курс	4	9%
Бакалаврат, III курс	1	3%
Бакалаврат, IV курс	0	0%
Бакалаврат, усього	7	—
Магістратура, I курс	1	7%

У відкритих відповідях один коментар безпосередньо стосувався ОП «Архітектура та містобудування»: здобувач II курсу бакалаврату зазначив, що питання було «вирішено». Це свідчить про наявність комунікаційного механізму між здобувачем і викладачем або адміністрацією програми, однак сам факт більшої кількості звернень саме на II курсі потребує додаткового аналізу.

На магістерському рівні зафіксовано 1 відповідь про оскарження, що становить 7% від кількості опитаних здобувачів магістратури. З огляду на невелику кількість таких відповідей, цей показник не свідчить про системну проблему, але потребує точкового моніторингу.

Загалом ситуація на ОП «Архітектура та містобудування» не має ознак масового характеру оскаржень, однак II курс бакалаврату є зоною підвищеної уваги. Доцільно додатково перевірити, чи всі здобувачі чітко розуміють критерії

оцінювання, порядок апеляції, вимоги до проєктних, графічних і практичних робіт, а також чи отримують достатній зворотний зв'язок щодо результатів поточного та підсумкового контролю.

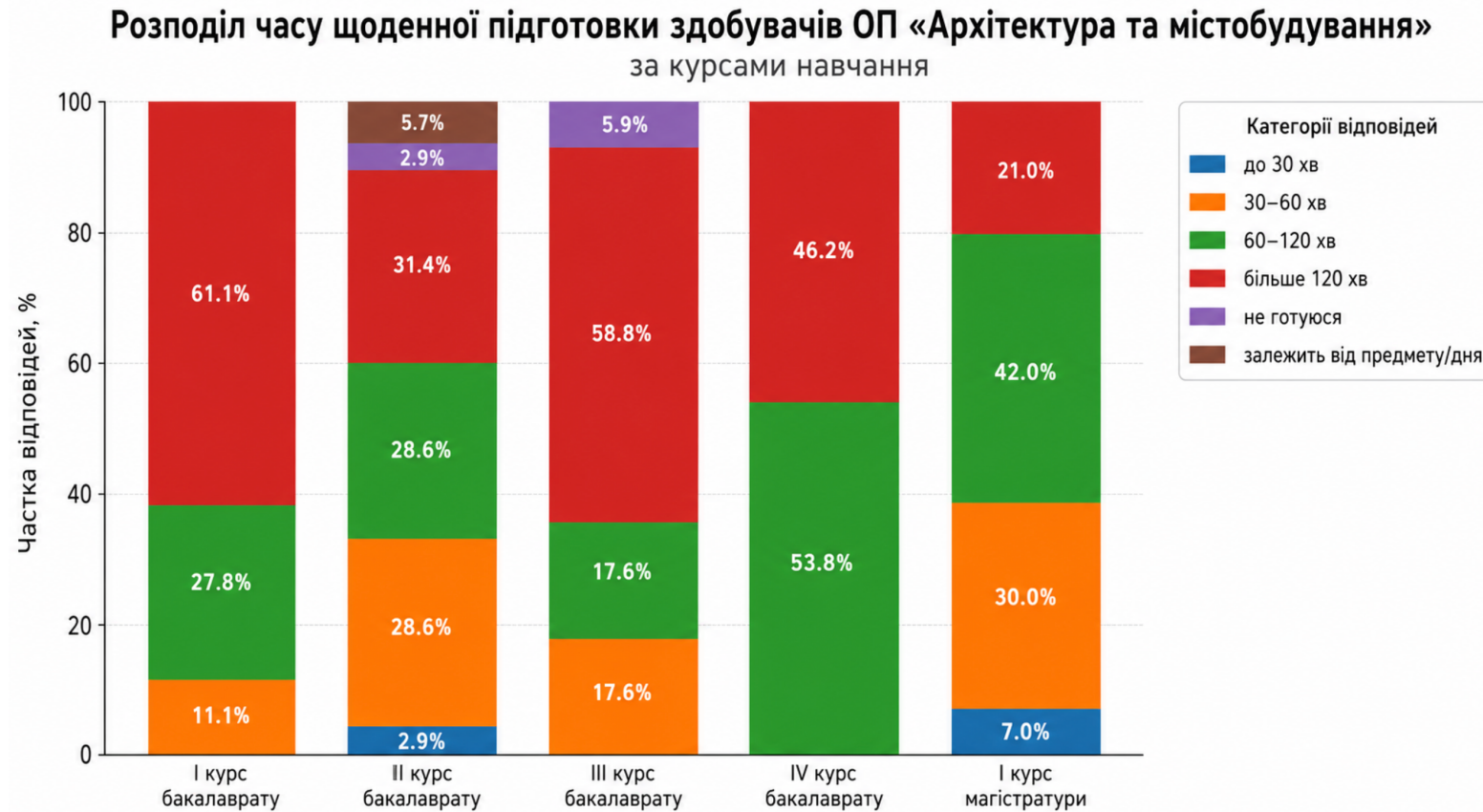
Результати опитування на питання **скільки часу на тиждень здобувачі витрачають на підготовку до предмету** свідчать, що здобувачі ОП « Архітектура та містобудування » витрачають на щоденну підготовку більше часу, ніж у середньому здобувачі інших освітніх програм. Найбільш виразно це проявляється на I курсі бакалаврату, де 61,1% респондентів зазначили, що готуються понад 120 хвилин щодня, тоді як загальноуніверситетський показник становить 26,6%. Це може свідчити про високу інтенсивність входження в архітектурну освіту, значний обсяг графічних, проєктних і самостійних завдань, а також про складність адаптації першокурсників до специфіки спеціальності.

На II курсі розподіл часу є більш збалансованим: частка тих, хто готується понад 120 хвилин, становить 31,4%, що навіть дещо нижче загальноуніверситетського показника. Водночас на цьому курсі помітна частка відповідей «залежить від дисципліни / дня» – 5,7%, що може вказувати на нерівномірність навчального навантаження протягом семестру або різний рівень складності окремих освітніх компонентів.

На III курсі знову фіксується високий рівень інтенсивності самостійної підготовки: 58,8% здобувачів витрачають понад 120 хвилин щодня. Це суттєво перевищує загальноуніверситетський показник і може бути пов'язано з ускладненням фахових дисциплін, збільшенням кількості проєктних завдань, макетування, креслення, роботи з програмним забезпеченням і підготовки до практично орієнтованих занять.

На IV курсі усі відповіді зосереджені лише у двох категоріях: 53,8% здобувачів готуються 60–120 хвилин, а 46,2% – понад 120 хвилин. Це свідчить про високий рівень залученості здобувачів на завершальному етапі бакалаврської підготовки та може бути пов'язано з підготовкою кваліфікаційних, проєктних, портфоліо-орієнтованих і практичних завдань.

Для магістратури показники є близькими до загальноуніверситетських, але дещо позитивнішими за інтенсивністю підготовки: частка здобувачів, які готуються 60–120 хвилин і понад 120 хвилин, є трохи вищою за середній рівень по університету. Це свідчить про достатню навчальну залученість магістрів без ознак надмірного або дисбалансованого навантаження.



За результатами опитування здобувачів ОП «Архітектура та містобудування» про **прояви академічної недоброочесності** зафіксовано 1 відповідь здобувача бакалаврату щодо можливого порушення принципів академічної доброочесності. Цей випадок стосується I курсу бакалаврату. На II, III та IV курсах бакалаврату, а також на I курсі магістратури, повідомлень про прояви академічної недоброочесності не зафіксовано.

У відкритій відповіді здобувач I курсу ОП «Архітектура та містобудування» зазначив: «є викладач який занижує бал, тому що учень йому не подобається». За змістом ця відповідь стосується не класичних проявів академічної

недоброчесності з боку здобувачів, таких як списування чи плагіат, а радше сприйняття можливого порушення принципів об'єктивності та неупередженості оцінювання.

Загалом ситуація на ОП «Архітектура та містобудування» не має ознак системної проблеми з академічною доброчесністю, оскільки кількість таких повідомлень є мінімальною. Водночас зафіксований коментар потребує точкового реагування, оскільки він стосується довіри здобувачів до справедливості оцінювання.

Відповіді на питання про **рівень задоволеності ОП**, показали, що здобувачі ОП «Архітектура та містобудування» загалом позитивно оцінюють рівень задоволеності освітньою програмою. Загальна оцінка на бакалавраті становить 4,3, що на 0,1 бала вище за загальноуніверситетський показник бакалаврату.

Рівень / курс	ОП «Архітектура та містобудування»	Загальноуніверситетський показник	Відхилення
Бакалаврат, I курс	4,4	4,3	+0,1
Бакалаврат, II курс	4,3	4,3	0
Бакалаврат, III курс	4,3	4,1	+0,2
Бакалаврат, IV курс	4,2	4,3	-0,1
Бакалаврат, загальна оцінка	4,3	4,2	+0,1
Магістратура, I курс	4,5	4,5	0
Магістратура, загальна оцінка	4,5	4,5	0

На I курсі показник становить 4,4, що дещо перевищує середній рівень по університету. Це свідчить про позитивне первинне сприйняття програми здобувачами, попри раніше зафіксовані сигнали щодо високого навчального навантаження та складності адаптації до архітектурної освіти.

На II курсі оцінка становить 4,3 і повністю відповідає загальноуніверситетському показнику. Водночас, з огляду на нижчі оцінки цього курсу за організацією навчання та наявність більшої кількості звернень щодо оскарження оцінювання, доцільно продовжити моніторинг саме цього року навчання.

На III курсі рівень задоволеності становить 4,3, що на 0,2 бала вище за середній показник по університету. Це позитивний сигнал, який свідчить про збереження довіри здобувачів до освітньої програми на етапі поглиблення фахової підготовки.

На IV курсі оцінка становить 4,2, що лише на 0,1 бала нижче за загальноуніверситетський показник. Такий результат залишається позитивним, однак може бути пов'язаний із підвищенням навантаженням завершального року навчання, підготовкою кваліфікаційних робіт, проєктних завдань і портфолію.

Магістерська програма «Архітектура та містобудування» отримала оцінку 4,5, що повністю відповідає загальноуніверситетському показнику магістратури. Це свідчить про стабільний рівень задоволеності здобувачів другого рівня вищої освіти змістом і організацією програми.

ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ПИТАННЯ

Здобувачам пропонувалося відповісти на два відкриті питання “Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь” та “Загальні пропозиції та рекомендації до організації освітнього процесу або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі”. Крім загальних і схвальних коментарів типу “все добре”, “без пропозицій” тощо, отримано й конкретні відповіді. Зокрема на питання **“Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь”** отримано наступні відповіді:

- “Хотілося щоб додати англійську мову за профільним спрямуванням. Не розумію, навіщо нам вища математика в другому семестрі” (*I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат)*);
- “Ви екзамени кладете так, що мати 4 екзамени в тиждень настільки важко що не спала вже третю добу” (*I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат)*);
- “Все супер, навчання задовольняє повністю! Можливо хотілось би, щоб на англійській викладач встигав опитувати всіх студентів порівну” (*I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат)*);
- “Вважаю, що потрібно підсилити вивчення ArchiCad та інших програм для архітектурного проєктування” (*I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат)*);
- “Забирати непотрібні предмети (особистісна ефективність, рисунок)” (*II курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат)*);

- “Збільшити кількість профільних предметів” (II курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “на мою думку потрібно менше рисунку” (II курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Більше матеріалу в СДО. Оновіть його, почистіть та зробіть кращим для користування” (II курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Підсилити контроль за дотриманням ДБН (щоб студент під час проєктування вказував, якими ДБН він користувався та чому прийняв саме такі проєктні рішення, а також щоб викладачі пояснювали, які ДБН потрібно використовувати в певних ситуаціях і які з них необхідні для проєктування конкретного типу будівлі)” (III курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Предмет "зведення та монтаж будівель та споруд" та "металеві конструкції" вважаю дуже важливими для архітекторів. Проте методи викладання та оцінювання Веркалець Світланою Михайлівною є сумнівними. Лекції проходять максимально нудно. Пані Світлана годину двадцять хвилин ледь чутно читає просто "сухий текст" лекції. До того ж, неможливо встигнути його законспектувати, тому кожен займається своїми справами на лекції. На семінарських заняттях викладачка ставить високі оцінки тільки тим студентам, які змогли прикріпити фотографії до написаного семінару. І її зовсім не цікавить те, що це часто неможливо зробити. Викладання її предметів зіпсували мені середній бал. Дякую” (III курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “варто більше про інтеграцію ШІ” (IV курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “корисними були б дисципліни, пов’язані з відбудовою України та сталим міським розвитком” (I курс “Архітектура та містобудування” (магістратура)).

На питання стосовно загальних **пропозицій та рекомендацій до організації освітнього процесу або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі**”, отримано наступні відповіді:

- “Дякую викладачам, за плідну працю, цього року” (I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Щоб було більше часу на виконання практичних завдань” (I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Навантаженість вразі більша порівняно з іншими університетами, екзамени кладете так, що мати 4 екзамени в тиждень настільки важко, що не спала вже третю добу” (I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Викладачі просто супер пояснюють програму навчання та саму інформаційні дуже доступно” (I курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));

- “Все чудово. Під час навчання найкраще допомагав та підтримував Савчук А.І.” (І курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Ставитись відповідальніше та організованіше до навчальної практики, не змінювати навчальну програму на місяць в перші дні навчання” (II курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Було б добре, якби на практичних заняттях було трохи більше пояснень і розбору прикладів. Так було б легше зрозуміти, як виконувати завдання.” (II курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Зменшити контроль над відвідуванням на 3 та 4 курсах (наприклад встановити ліміт пропущених занять)” (III курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Підсилити контроль за дотриманням ДБН (щоб студент під час проєктування вказував, якими ДБН він користувався та чому прийняв саме такі проєктні рішення, а також щоб викладачі пояснювали, які ДБН потрібно використовувати в певних ситуаціях і які з них необхідні для проєктування конкретного типу будівлі).” (III курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “погано коли тебе не питають на яку зміну краще ставити пари” (IV курс “Архітектура та містобудування” (бакалаврат));
- “Більше практичних занять, виїзних обстежень об’єктів, роботи з реальними ділянками та презентацій проєктів перед фахівцями” (I курс “Архітектура та містобудування” (магістратура)).

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ БАКАЛАВРАТУ
стосовно якості викладання представлених у навчальному плані освітніх компонент
I КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК							
	Іноземна мова	Інформаційно- комунікаційні технології	Українська мова (за проф.спрям.)	Архітектурне проєктування	Вища математика	Інженерна геодезія	Історія архітектури та містобудування	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,5	4,4	4,4	4	3,9	4,4	4,9	4,4
Цікаві та сучасні методики навчання	4,9	4,2	4,4	4,4	3,4	4,2	4,6	4,3
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,6	4,1	4,4	4,7	3,8	4,2	4,8	4,4
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,9	4,2	4,4	4,3	3,5	4,3	4,8	4,3
Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,9	4,5	4,8	4,3	4,1	4,4	4,9	4,6

Доцільність викладання цієї дисципліни	4,8	3,6	4,6	4,9	3,2	4,5	4,9	4,4
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,6	4,2	4,5	4,6	3,9	4,4	4,7	4,4
Який темп задано на парі	4,4	4,2	4,5	3,8	4	4,4	4,7	4,3
Актуальність навчального матеріалу	4,8	4,1	4,5	4,9	3,4	4,3	4,9	4,4
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,2	3,6	4	3,9	3,1	4,2	4,8	4
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,6	3,8	4,2	4,2	3,3	4,2	4,7	4,1
Загальна оцінка за ОК	4,7	4,1	4,4	4,4	3,6	4,3	4,8	4,3

II КУРС

Критерії опитування/серед ній бал	Назва ОК								Загальна оцінка
	Домедична допомога та тактична медицина (практ. підгот.)	Базова загальної підготовка (теор. підгот.)	Домедична допомога та тактична медицина (теор. підгот.)	Особистісна ефективність	Архітектурне проектування	Будівельна фізика (акустика, кліматологія)	Рисунок, живопис, скульптура	Теоретичні та методичні основи архітектурного проектування	
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	3,6	4	3,9	4,6	4,9	4,9	4,4	4,7	4,4
Цікаві та сучасні методи навчання	3,5	4,3	4,1	4,3	4,9	4,6	4,2	4,9	4,4
Об'єктивність та прозорість оцінювання	3,7	4	3,9	4,7	4,9	4,9	4,5	4,9	4,4
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4	3,9	4	4,7	4,9	4,8	4,7	4,8	4,5
Високий рівень володіння викладачем теоретичним	4,2	4,5	4,4	4,7	4,9	5	4,6	4,9	4,7

матеріалом									
Доцільність викладання цієї дисципліни	3,6	4,1	4,2	3,9	5	4,8	4,1	4,9	4,3
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	3,7	4,3	4,3	4,6	4,9	5	4,6	4,9	4,5
Який темп задано на парі	3,8	4,1	4	4,4	4,8	4,7	4,2	4,8	4,4
Актуальність навчального матеріалу	3,8	4,4	4,3	4,3	4,9	4,8	4,1	4,9	4,4
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	3,8	4,3	4,3	4,1	4,7	4,6	4,1	4,7	4,3
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	3,7	4	4	4,1	4,9	4,8	4,2	4,9	4,3
Загальна оцінка за ОК	3,8	4,2	4,1	4,4	4,9	4,8	4,3	4,8	4,4

III КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК										
	Архітектурне проектування	Інженерне обладнання будівель	Картографія	Конструкції будівель і споруд	Методи ландшафтного дизайну	Основи землепорядкування	Зведення та монтаж будівель і споруд	Фінансовий менеджмент у проєктній діяльності	Металеві конструкції	Управління ризиками в проєктній діяльності	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,5	4	4,8	4,3	4,4	4,7	4,5	3,8	4,5	3,7	4,3
Цікаві та сучасні методики навчання	4,5	4,2	4,5	4,4	4,5	4,5	3,8	3,8	3,7	3,8	4,2
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,6	4,5	4,7	4,6	4,5	4,8	4,2	3,8	4,2	3,6	4,4
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,3	4,4	4,8	4,5	4,4	4,7	4,1	3,8	4,2	3,7	4,3

Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,7	4,5	4,7	4,6	4,7	4,6	4,4	3,8	4,5	3,8	4,4
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,7	4,5	4,2	4,7	4,5	4,4	4,4	3,8	4,6	3,6	4,3
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,4	4,4	4,7	4,3	4,7	4,7	4,2	3,8	4,3	3,7	4,3
Який темп задано на парі	4,1	4,3	4,5	4,2	4,5	4,5	4,2	3,8	4,2	3,8	4,2
Актуальність навчального матеріалу	4,6	4,5	4,5	4,6	4,5	4,5	4,4	3,8	4,4	3,6	4,3
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	3,8	3,9	4,2	4,4	4,1	4,2	3,8	3,8	3,9	3,7	4
Наскільки викладачу вдалося	4,1	3,9	4,5	4,4	4,3	4,4	3,6	3,8	3,8	3,8	4,1

тебе зацікавити											
Загальна оцінка за ОК	4,4	4,3	4,6	4,5	4,5	4,5	4,1	3,8	4,2	3,7	4,3

IV КУРС

Критерії опитування/середній бал	Назва ОК				
	3D-технології	Урбаністика	Громадська будівля в міському середовищі	Дизайн архітектурного середовища	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,3	4,8	4,5	4,5	4,5
Цікаві та сучасні методики навчання	4,5	4,6	4,5	4,7	4,6
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,8	4,7	4,6	4,8	4,7
Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,8	4,9	4,5	4,8	4,8

Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	5	4,8	4,8	4,8	4,9
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,9	4,8	4,6	4,7	4,8
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,8	4,8	4,8	4,7	4,8
Який темп задано на парі	4,6	4,5	4,5	4,7	4,6
Актуальність навчального матеріалу	4,9	5	4,7	4,7	4,8
Чи викладач використовував практичні приклади, чи запрошував когось з фахівців-практиків?	4,8	4,7	4,4	4,6	4,6
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,5	4,5	4,3	4,5	4,5
Загальна оцінка за ОК	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ МАГІСТРАТУРИ
стосовно якості викладання представлених у навчальному плані освітніх компонент
I КУРС

Критерії опитування/серед ній бал	Назва ОК									
	Законодавст во та архітектурно -проектна справа	Містобудів ний аналіз	Новітні підходи в архітектурном у проектуванні будівель і споруд	Організація планування і управління в будівництві	Сучасні матеріали та методи в будівництві	Технології та засоби проектного моделюванн я	Сучасні проблеми архітектури та містобудування	Регіональн а архітектур а	Формування архітектурног о безбар'єрного середовища	Загальна оцінка
Доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7	4,6	4,7	4,7	4,7
Цікаві та сучасні методики навчання	4,6	4,5	4,6	4,5	4,6	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7
Об'єктивність та прозорість оцінювання	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,6	4,5	4,6	4,5	4,7

Рівень комунікації викладача зі здобувачами	4,7	4,6	4,7	4,6	4,7	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7
Високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	4,6	4,7	4,7	4,5	4,7	4,6	4,5	4,6	4,5	4,6
Доцільність викладання цієї дисципліни	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7
Чи лекційні та семінарські заняття відповідають дисципліні	4,6	4,6	4,7	4,6	4,6	4,7	4,5	4,6	4,5	4,6
Який темп задано на парі	4,4	4,6	4,7	4,3	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7
Актуальність навчального матеріалу	4,6	4,6	4,7	4,6	4,6	4,7	4,6	4,8	4,6	4,6
Чи викладач використовував практичні приклади, чи	4,6	4,7	4,6	4,4	4,8	4,8	4,7	4,5	4,6	4,6

запрошував когось з фахівців-практиків?										
Наскільки викладачу вдалося тебе зацікавити	4,5	4,4	4,6	4,4	4,6	4,5	4,4	4,6	4,7	4,5
Загальна оцінка за ОК	4,6	4,6	4,7	4,6	4,7	4,7	4,6	4,7	4,7	4,7

УЗАГАЛЬНЕННЯ ОЦІНОК ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ ОСВІТНІХ КОМПОНЕНТІВ ОП «АРХІТЕКТУРА ТА МІСТОБУДУВАННЯ»

За результатами оцінювання якості викладання освітніх компонентів ОП «Архітектура та містобудування» простежується загалом позитивна динаміка як на бакалаврському, так і на магістерському рівнях. Середня загальна оцінка за освітніми компонентами становить: I курс бакалаврату – 4,3, II курс – 4,4, III курс – 4,3, IV курс – 4,7, I курс магістратури – 4,7. Найвищі результати демонструють IV курс бакалаврату та магістратура, де оцінки є найбільш стабільними, рівномірними й високими.

На I курсі бакалаврату найкраще оцінено дисципліни «Історія архітектури та містобудування» – 4,8, «Іноземна мова» – 4,7, «Українська мова за професійним спрямуванням» – 4,4 та «Архітектурне проєктування» – 4,4. Водночас найнижчу загальну оцінку отримала «Вища математика» – 3,6. За цією дисципліною нижчими є показники доцільності викладання, використання практичних прикладів, здатності зацікавити здобувачів, сучасності методик і актуальності навчального матеріалу. Це свідчить не стільки про заперечення важливості дисципліни, скільки про потребу чіткішого пояснення її прикладного значення для архітектурної освіти.

На II курсі бакалаврату загальна оцінка є вищою – 4,4. Найкраще оцінено фахові дисципліни: «Архітектурне проєктування» – 4,9, «Будівельна фізика» – 4,8, «Теоретичні та методичні основи архітектурного проєктування» – 4,8. Це свідчить про сильну професійну спрямованість другого року навчання і високу якість викладання ключових

архітектурних компонентів. Нижчі оцінки отримала дисципліна «Домедична допомога та тактична медицина» практичної підготовки – 3,8, що потребує окремого перегляду організації, методичного забезпечення та відповідності формату викладання очікуванням здобувачів.

На III курсі бакалаврату загальна оцінка становить 4,3. Найсильнішими освітніми компонентами є «Картографія» – 4,6, «Конструкції будівель і споруд» – 4,5, «Методи ландшафтного дизайну» – 4,5, «Основи землепорядкування» – 4,5, «Архітектурне проектування» – 4,4. Водночас нижчі оцінки отримали «Управління ризиками в проєктній діяльності» – 3,7 та «Фінансовий менеджмент у проєктній діяльності» – 3,8. Для цих дисциплін нижчими є показники зацікавлення здобувачів, практичної прикладності, сучасності методик, темпу занять і прозорості оцінювання. Це може свідчити про потребу кращої адаптації управлінсько-фінансових дисциплін до специфіки архітектурної та містобудівної підготовки.

На IV курсі бакалаврату всі освітні компоненти отримали високі оцінки в діапазоні 4,6–4,7. Найвищі результати мають «3D-технології» – 4,7, «Урбаністика» – 4,7, «Дизайн архітектурного середовища» – 4,7, а також «Громадська будівля в міському середовищі» – 4,6. Особливо високими є оцінки за критеріями володіння теоретичним матеріалом, актуальності навчального матеріалу, комунікації викладача зі здобувачами, відповідності занять змісту дисципліни та прозорості оцінювання. Це свідчить про якісну фахову підготовку на завершальному етапі бакалаврату.

На магістерському рівні оцінки є дуже стабільними: загальна оцінка за освітніми компонентами становить 4,7. Найвищі оцінки отримали «Новітні підходи в архітектурному проектуванні будівель і споруд» – 4,7, «Сучасні матеріали та методи в будівництві» – 4,7, «Технології та засоби проєктного моделювання» — 4,7, «Регіональна архітектура» – 4,7, «Формування архітектурного безбар'єрного середовища» – 4,7. Магістерська програма демонструє збалансованість, професійну актуальність і належний рівень поєднання теоретичної, практичної та проєктної складових.

ЗАГАЛЬНІ ЗАУВАЖЕННЯ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

ОП «Архітектура та містобудування» демонструє загалом високий рівень якості викладання освітніх компонентів. Найсильнішими є фахові архітектурні дисципліни, зокрема архітектурне проектування, урбаністика, 3D-технології, будівельна фізика, ландшафтний дизайн, конструкції будівель і споруд, регіональна архітектура та сучасні підходи до архітектурного проектування. Найкращі результати зафіксовано на IV курсі бакалаврату та в магістратурі,

що свідчить про якісну професійну підготовку на завершальних етапах навчання. Водночас на I курсі помітною зоною уваги є дисципліна «Вища математика», де здобувачі нижче оцінюють доцільність, практичність і здатність викладача зацікавити аудиторію. На III курсі потребують доопрацювання дисципліни управлінсько-фінансового блоку, зокрема «Фінансовий менеджмент у проєктній діяльності» та «Управління ризиками в проєктній діяльності». Загалом освітня програма має сильне фахове ядро, однак окремі нефахові або міждисциплінарні компоненти потребують кращої адаптації до архітектурного контексту.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НА ОСНОВІ ОТРИМАНИХ ДАНИХ

1. Посилити професійну прив'язку дисциплін із нижчими оцінками до архітектурної практики, насамперед «Вищої математики», «Фінансового менеджменту у проєктній діяльності» та «Управління ризиками в проєктній діяльності», через архітектурні кейси, приклади з проєктування, будівництва, кошторисування, девелопменту та містобудівного планування.
2. Поширити позитивні практики IV курсу бакалаврату та магістратури на молодші курси, зокрема використання сучасних методик навчання, практичних прикладів, проєктно-орієнтованих завдань, цифрових інструментів і чітких критеріїв оцінювання.
3. Провести точкове обговорення результатів із викладачами дисциплін, що мають оцінки нижче 4,0, з метою оновлення методичного забезпечення, покращення комунікації зі здобувачами, підвищення практичної цінності занять і кращого пояснення ролі цих дисциплін у формуванні компетентностей архітектора.

**Проректор із забезпечення якості освіти
та цифрової трансформації**

Розглянуто та затверджено на засіданні вченої ради
протокол 11 від 30 червня 2026 року
Вчений секретар


Любомир ІЛИН


Оксана КАЛЕНІУК