



### **Аналітичний звіт за результатами опитування здобувачів магістерського рівня вищої освіти, що здійснювалося у червні 2023 року**

У другому семестрі 2022-2023 навчального року проведено декілька опитувань здобувачів, які мали показати їх думку стосовно рівня організації освітнього процесу, прослідкувати їх потреби та рекомендації.

Одне із опитувань передбачало оцінювання здобувачами якості викладання кожної освітньої компоненти в другому семестрі 2022-2023 навчального року. Опитування проводилося у вигляді експерименту серед здобувачів окремих ОП і не було обов'язковим для кожного студента. Методика опитування передбачала, що в анкеті, кожен здобувач мав можливість відповісти на 9 питань, два з яких відкриті, а також оцінити якість викладання кожної освітньої компоненти за наступними критеріями: *доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо); цікаві та сучасні методики навчання; об'єктивність та прозорість оцінювання; рівень комунікації викладача зі здобувачами; високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом.*

Назагал, опитування проводилося серед здобувачів магістратури за освітніми програмами “Публічне управління та адміністрування”, “Право”, “Графічний дизайн”, “Будівництво та цивільна інженерія”, “Диджиталізація підприємництва”.

Систематизовані результати анкетування здобувачів представлені в Таблиці 1.

**Таблиця 1. Відповіді здобувачів на загальні питання**

Назва ОП	Критерії опитування/середній бал				
	На скільки представлені в навчальному плані дисципліни відповідають вашій спеціальності	На скільки представлені в навчальному плані дисципліни дозволяють отримати вам теоретичні та практичні навички	На скільки є зрозумілою та об'єктивною система поточного та підсумкового контролю знань	Як ви оцінюєте рівень організації навчання, вашу навантаженість і чи достатньо часу й можливостей для самостійного опрацювання змісту окремих дисциплін	Оцініть рівень задоволеності і освітньою програмою за якою навчаєтесь
Публічне управління та адміністрування	4,33	4,55	4,33	4,55	4,44
Право	4,25	3,75	3,75	3,87	3,87
Графічний дизайн	4,4	4	4,8	4,2	4,2
Будівництво та цивільна інженерія	4,45	4,8	4,6	4,7	4,8
Диджиталізація підприємництва	4,42	4,6	4,7	4,6	4,8
<b>Загальна оцінка</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>

Результати моніторингу засвідчили, що здобувачі магістратури добре оцінили наповнюваність навчального плану кожної ОП, зміст освітніх компонент, зрозумілість системи поточного і підсумкового контролю знань, а також задоволеності змістом освітніх програм, якості організації освітнього процесу. При цьому найнижчі бали за кожним з критерієм поставили здобувачі ОП “Право”, найвищі - “Будівництво та цивільна інженерія”.

Результати опитування стосовно якості викладання окремих ОК представлені в Таблицях 2-6.

**Таблиця 2. Результати опитування здобувачів ОП “Право”**

Назва ОК	Критерії оцінювання					Середній бал ОК
	доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	цікаві та сучасні методики навчання	об'єктивність та прозорість оцінювання	рівень комунікації викладача зі здобувачами	високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	
Актуальні проблеми ЦПП	2,75	2,875	2,875	2,875	3	3,22
Практика ЄСПЛ	4,875	5	4,875	5	5	4,93
Актуальні проблеми КПП	5	4,875	5	3,75	3,75	4,35
Особливості правозастосування адміністративно-правових норм	3,75	3,75	3,5	3,5	3,5	3,58
Юридична техніка	3,5	5	5	5	5	4,75
Конституційна юстиція	4,125	4,125	4,125	4,125	4,125	4,125
<b>Середній бал критерію оцінювання ОК</b>	<b>4</b>	<b>4,27</b>	<b>4,23</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4,15</b>

**Таблиця 3. Результати опитування здобувачів ОП “Графічний дизайн”**

Назва ОК	Критерії оцінювання					Середній бал ОК
	доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	цікаві та сучасні методики навчання	об'єктивність та прозорість оцінювання	рівень комунікації викладача зі здобувачами	високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	
Теорія художньої культури і	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4

мистецтва						
Управління ризиками	4,4	4	4,2	4,25	4	<b>4</b>
Проектування у графічному дизайні	4,8	4,6	4,6	4,6	4,6	<b>4,63</b>
Проектування поліграфічної продукції	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	<b>4,8</b>
Спецрисунк і живопис	4,8	4,6	4,8	4,6	4,6	<b>4,7</b>
Теорія орнаменту	4,8	4,4	4,8	4,8	4,6	<b>4,56</b>
Комплексне дослідження об'єкту дизайну	4,8	4,8	4,6	4,6	4,6	<b>4,66</b>
Графічний дизайн у міському середовищі	4,6	4,4	4,6	4,4	4,4	<b>4,46</b>
<b>Середній бал критерію оцінювання ОК</b>	<b>4,67</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>4,55</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>

**Таблиця 4. Результати опитування здобувачів ОП “Публічне управління та адміністрування”**

Назва ОК	Критерії оцінювання					Середній бал ОК
	доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	цікаві та сучасні методики навчання	об'єктивність та прозорість оцінювання	рівень комунікації викладача зі здобувачами	високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	
Закономірності функціонування системи публічного управління та адміністрування	4	3,7	3,7	3,7	3,8	<b>3,82</b>
Комунікація та імідж в публічному управлінні	4,1	3,7	3,8	3,8	3,8	<b>3,86</b>
Державна служба та служба в органах місцевого самоврядування	4,3	4,1	3,8	3,7	3,8	<b>4</b>
Юридична техніка	4,4	4,1	4,2	3,7	3,6	<b>4</b>
Організація та	4,4	4,1	3,8	3,7	3,8	<b>4</b>

технологія надання публічних послуг						
Реформування інституту публічного управління та управління змінами	4	3,6	3,6	3,5	3,6	3,68
<b>Середній бал критерію оцінювання ОК</b>	<b>4,2</b>	<b>3,83</b>	<b>3,8</b>	<b>3,68</b>	<b>3,73</b>	<b>3,89</b>

**Таблиця 5. Результати опитування здобувачів ОП “Будівництво та цивільна інженерія”**

Назва ОК	Критерії оцінювання					Середній бал ОК
	доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	цікаві та сучасні методики навчання	об'єктивність та прозорість оцінювання	рівень комунікації викладача зі здобувачами	високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	
Організація планування і управління в будівництві	4,5	4,3	4,5	4,3	4,3	4,4
Ефективні конструктивні рішення будівель та споруд	4,3	4,1	4,3	4	4	4,1
Сучасні матеріали та методи в будівництві	4,1	4	3,7	4	4,1	4
Контроль якості, обстеження та випробування будівель та споруд	4,4	4,3	4,4	4,2	4,1	4,2
Сучасні комп'ютерні технології в будівництві	4,3	4	4	4	4,2	4,1
Енергетичний менеджмент	4,5	4,4	4,4	4,4	4,5	4,4
Відновлювальні джерела енергії	4,36	4,3	4,1	4,2	4,2	4,2
<b>Середній бал критерію оцінювання ОК</b>	<b>4,4</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>

**Таблиця 6. Результати опитування здобувачів ОП “Диджиталізація підприємництва”**

Назва ОК	Критерії оцінювання					Середній бал ОК
	доступність методичного забезпечення (силабус, конспект лекцій, тощо)	цікаві та сучасні методики навчання	об'єктивність та прозорість оцінювання	рівень комунікації викладача зі здобувачами	високий рівень володіння викладачем теоретичним матеріалом	
Інформаційне право	4,3	4,5	4	4,3	4,5	4,3
Управління ризиками	4,2	4,1	4,3	4	4,2	4,2
Інформаційний розвиток бізнесу	3,9	4,2	4	4,4	4,1	4,1
Трейдинг	4	4,3	4,2	4,3	4,4	4,2
Digital-підприємництво	4,5	4,4	4,2	4	4,2	4,3
Цифровий маркетинг	4,1	4	4,3	3,9	4,3	4,1
Міжнародний фінансовий менеджмент	4,2	4,1	4,2	4,3	4,2	4,2
<b>Середній бал критерію оцінювання ОК</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>	<b>4,2</b>

Результати відповіді на питання, “Чи доводилося вам оскаржувати результати поточного чи підсумкового оцінювання” та “Чи зустрічалися ви з фактами порушення принципів академічної доброчесності” представлені в Таблиці 7.

**Таблиця 7**

Назва ОП	Чи доводилося вам оскаржувати результати поточного чи підсумкового оцінювання		Чи зустрічалися ви з фактами порушення принципів академічної доброчесності	
	НІ	ТАК	НІ	ТАК
Публічне управління та адміністрування	100%	-	100%	-
Право	86%	14%	79%	21%
Графічний дизайн	100%	-	100%	-

Будівництво та цивільна інженерія	100%	-	100%	-
Диджиталізація підприємництва	98%	2%	100%	-

Конкретизуючи відповіді на запитання “Чи доводилося вам оскаржувати результати поточного чи підсумкового оцінювання”, то залишено наступні коментарі:

- “система продумана і ефективна, усі неточності можна виправити під час занять” (ОП “Публічне управління та адміністрування”);

- “мав сумніви стосовно оцінки після складання екзаменів, але через процедуру підвищення рейтингу, все вирішив” (ОП “Диджиталізація підприємництва”)

Стосовно відповіді на питання “Ваші пропозиції до змісту освітньої програми за якою навчаєтесь (які освітні компоненти потрібно замінити, підсилити їх змістове наповнення або додати нові, тощо)”, то заслуговують уваги наступні рекомендації:

- “Хочеться нових дисциплін, але є розуміння, що посеред навчального року цього не можна зробити” (ОП “Графічний дизайн”);
- “Більше давати практичних завдань, після оцінювання роботи, добавляти коментар які були допущені помилки, або виділити на парі час, і проаналізувати помилки, які були допущені” (ОП “Право”);
- «Більше практичних занять» (ОП “Будівництво та цивільна інженерія”);
- «Було б добре додати програми з економіки та фінансів» (ОП «Публічне управління та адміністрування»).


На питання “Ваші загальні пропозиції та рекомендації до організації освітнього процесу в УКД або побажання викладачам, які викладали в поточному семестрі” отримано наступні відповіді:

- “Рекомендую збільшити обсяг англійської мови, а саме практичних занять” (ОП “Будівництво та цивільна інженерія”);
- “Хотіла б, щоб освітня програма краще допомогла освоїти соціально-комунікативні навички. Також рекомендую частіше проводити екскурсії на компанії та підприємства” (ОП «Будівництво та цивільна інженерія»);
- “Рекомендую, покращити методи викладання, щоб викладачі більше використовували презентації та мультимедіа” (ОП «Будівництво та цивільна інженерія»);
- “Більший контроль за здобувачами, які не вмикають камери під час занять. Дорослі люди, але поведуться по дитячому” (ОП «Публічне управління та адміністрування»).

**Пропозиції до врахування результатів анкетування здобувачів.**

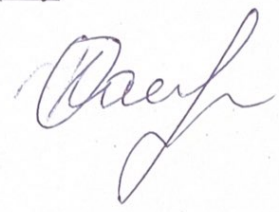
- 2. Активізувати інформування здобувачів стосовно вимог стандартів вищої освіти, змісту освітньої програми, навчального плану.

**Проректор**

**із забезпечення якості освіти та цифрової трансформації**  **Д.ЛИН**

Розглянуто та затверджено на засіданні Вченої ради,  
протокол №11 від 30 червня 2023 року.

**Вчений секретар**



**О.КАЛЕНЮК**