

ПВНЗ УНІВЕРСИТЕТ КОРОЛЯ ДАНИЛА
Факультет суспільних і прикладних наук
Кафедра права

КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ
Загальна частина

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
щодо виконання курсових робіт
для студентів II-го курсу
першого рівня вищої освіти
за спеціальністю 081 «Право»
галузі знань 08 «Право»

Івано-Франківськ – 2020

Кримінальне право України. Загальна частина. Методичні рекомендації щодо виконання курсових робіт для студентів II-го курсу першого рівня вищої освіти за спеціальністю 081 «Право», галузі знань 08 «Право. Івано-Франківськ: ПВНЗ Університет Короля Данила, 2020. 121 с.

Розробник:

Острогляд О. В. – кандидат юридичних наук, доцент

Рецензенти:

Огерук І. С. – кандидат юридичних наук, доцент

Стеблинська О. С. – кандидат юридичних наук, доцент

Обговорено і схвалено на засіданні кафедри права ПВНЗ Університет Короля Данила (протокол №2 від «29» вересня 2020 р.)

© Острогляд О. В., 2020 р.

© ПВНЗ Університет Короля Данила, 2020 р.

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1: МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ КУРСОВИХ РОБІТ.....	4
РОЗДІЛ 2: ПРАКТИЧНІ ЗАВДАННЯ ДО КУРСОВИХ РОБІТ.....	15
РОЗДІЛ 3: РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА ТА НОРМАТИВНІ АКТИ.....	103
ДОДАТКИ	110

РОЗДІЛ 1. МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ НАПИСАННЯ КУРСОВИХ РОБІТ

ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Курсова робота з Кримінального права України є однією із форм звіту про набуті в період навчання теоретичні знання та практичні навички з даної дисципліни.

Її метою та завданнями є:

- систематизація, закріплення та розширення теоретичних і практичних знань із даної дисципліни;
- дослідження особливостей сучасного стану і перспектив розвитку законодавства та науки кримінального права України; розвиток навичок самостійної роботи;
- оволодіння методикою дослідження кримінально-правових проблем;
- ознайомлення та самостійне вивчення комплексу літературних джерел - навчальної та монографічної літератури, статей у періодичних виданнях;
- узагальнення слідчої та судової практики стосовно вирішення конкретних справ;
- оволодіння методикою грамотного викладу теоретичних і практичних аспектів теми, аналізу дискусійних положень та обґрунтування своєї точки зору.

ПОРЯДОК ВИБОРУ ТА ЗАКРІПЛЕННЯ ТЕМИ КУРСОВОЇ РОБОТИ. **ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРИ КУРСОВОЇ РОБОТИ**

Вибір теми курсової роботи. Правильно вибрати тему - перший і відповідальний момент написання курсової роботи. Від вдалого обрання теми залежить результат курсової роботи та всього дослідження. Тема має бути добре знайомою, сучасно-актуальною, присвяченою розгляду важливих у теоретичному і практичному плані питань кримінального права. Вона визначається самостійно за переліком тем курсових робіт, що пропонуються в окремому списку. Перелік тем є орієнтовним.

Деякі з запропонованих тем Загальної частини об'єднують дві або більше норм, що зумовлено питаннями колізії та конкуренції тощо. Або ж навпаки, складають пряму протилежність, і для повної характеристики слід застосувати таке порівняння. Дані аспекти слід відображати у вступі і висновку.

Обирати самостійно складні для дослідження, багатоаспектні або широкі. за обсягом теми не рекомендується, бо за обсягом часу, навчальної зайнятості та іншими об'єктивними причинами це може привести до поверхового викладу матеріалу, відсутності дослідження та недосягнення мети курсової роботи.

Структура курсової роботи

Курсова робота повинна мати таку структуру:

1. титульна (сторінка не нумерується). Додаток 1;
2. бланк рецензії (сторінка не нумерується, в змісті роботи не зазначається)
3. зміст;
4. вступ;
5. основний текст, що складається з розділів, хоча б один з яких обов'язково повинен складатися з підрозділів;
6. висновки;
7. список використаних джерел;
8. практична частина.

Підготовка курсової роботи. Перш ніж приступити до написання курсової роботи слід ознайомитись із цими методичними рекомендаціями, підібрати необхідну літературу з урахуванням змін і доповнень до чинного кримінального законодавства й постанов Пленуму Верховного Суду. Така література вказана насамперед у програмі навчальної дисципліни та бібліографічних довідниках.

За відібраною темою, після ознайомлення з літературою, на основі систематизації отриманих у процесі її опрацювання знань складається план курсової роботи. Його складання дозволить намітити шлях розгляду основних проблем дослідження, послідовність викладення матеріалу, а, отже, і забезпечити досягнення мети роботи.

При складанні **змісту** курсової роботи (додаток 2), оскільки переважна більшість тем передбачає проведення аналізу складу конкретного інституту Кримінального права, рекомендується проводити дослідження обраної теми за певним алгоритмом.

В ЗМІСТІ роботи зазначаються: **ВСТУП, РОЗДІЛИ (РОЗДІЛ 1, РОЗДІЛ 2), ПІДРОЗДІЛИ (1.1., 1.2., 2.1., 2.2., і т.д. до кожного розділу свої підрозділи), ВИСНОВОК, СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ, ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА** із зазначенням сторінок до кожного структурного елемента. Детальніше див. (додаток 3).

Якщо тема курсової роботи передбачає аналіз певної статті (норми) слід: дослідити поняття положень Загальної частини, які встановлені такою нормою, обумовленість встановлення даних положень, встановити її види, співвідношення понять та положень передбачених у різних частинах статті Загальної частини КК, яка встановлює такі положення; провести аналіз елементів аналізованих норм, акцентуючи увагу на змісті кожної з ознак, що їх характеризують; провести відмежування аналізованої норми від суміжних.

Вступ

Вступ курсової роботи повинен містити:

- актуальність роботи, коротку оцінку сучасного стану наукової проблеми;
- мету;
- завдання;
- об'єкт і предмет дослідження;
- практичне значення дослідження.

Обсяг вступу курсової роботи складає 2-3 сторінки.

Вступ доцільно писати після того, як написана основна частина курсової роботи.

Обрана тема є актуальною, якщо вона:

- зумовлена потребами суспільства і правотворчої або правозастосувальної діяльності;

- передбачає короткий аналіз практики щодо стану застосування певних правових інститутів, конкретних норм права.

Мета повинна відображати кінцеві прогнозовані результати дослідження. Мета дослідження пов'язана з об'єктом і предметом дослідження, а також його кінцевим результатом та шляхами його досягнення.

Мета роботи конкретизується через низку поставлених завдань: вивчити, описати, встановити, вдосконалити, розвинути, обґрунтувати, розробити тощо.

Завдання повинні формулюватися точно і конкретно, оскільки їх вирішення повинно скласти зміст розділів курсової роботи.

Об'єкт дослідження - це правове явище, процес або суспільні відносини, які зумовлюють проблему, і обрані автором для вивчення.

Предмет дослідження міститься у межах об'єкта. Він лише вказує на суттєві зв'язки та відносини, властивості, аспекти, функції, які є визначальними для даного дослідження. Предмет визначає тему дослідження.

Об'єкт, предмет і мета повинні бути логічно взаємоузгоджені та пов'язані між собою і темою курсової роботи.

Основна частина

Основна частина повинна відповідати наступним вимогам:

- Поділ на окремі розділи, в яких розкривається зміст теми дослідження. У кожному розділі повинна бути завершеність змісту, головна ідея, а також тези, підтверджені посиланнями на нормативно-правові акти, думки різних авторів, результати анкетування, експерименту, аналітичних даних та практичного досвіду. Думки мають бути пов'язані між собою логічно, увесь текст має бути підпорядкований одній головній ідеї.

- Кожний висновок повинен логічно підкріплювати попередній, один доказ впливати з іншого.

- Основна частина курсової роботи складається з розділів. Зміст розділів повинен відповідати темі курсової роботи та повністю її розкривати. Назва розділів не повинна співпадати з назвою всієї роботи. Матеріал у розділах повинен викладатись логічно, лаконічно і аргументовано та відповідати вимогам, які ставляться до курсових робіт.

В основній частині необхідно:

- провести теоретичний аналіз проблеми, яка досліджується: розкрити історію розвитку питання; визначити ступінь вивченості на основі огляду відповідної вітчизняної та зарубіжної літератури; уточнити поняття та сутність об'єкта, який вивчається; дати оцінку ролі та значення обраного об'єкта дослідження; показати місце предмету дослідження у структурі правової системи, елементом якої він є, класифікувати та уточнити наукові поняття та інше;

- розкрити правову суть теми та теоретичні підходи щодо її аналізу;

- приділити увагу вивченню законодавчої та нормативної бази з відповідної тематики;

- дати коротку організаційно-правову та правову характеристику об'єкту і предмету дослідження;

- на підставі теоретичного матеріалу, чинної нормативно-правової бази та даних практики про позитивні та негативні сторони діючого законодавства висловити власну думку.

Висвітлення питань основної частини, внесених до плану, повинно бути конкретним, повним за обсягом, аргументованим та обґрунтованим, базуватися на кримінально-правових нормах та положеннях іншого галузевого законодавства, постановах Пленуму Верховного Суду, рішеннях ЄСПЛ, позиціях судової та слідчої практики тощо. Висвітлення питань необхідно подавати у такому порядку: суспільно-політична характеристика проблеми, її практична значимість, аналіз основного нормативного матеріалу, врахування думки та поглядів на проблематичні питання в літературі, висновок і його зв'язок із наступними питаннями. На спірні проблеми (концепції) теми, які виникають у теорії та практиці, слід висловлювати і свою думку та аргументувати її. Всі висновки повинні бути обґрунтовані.

Механічне переписування літературних джерел при розкритті теми недопустиме.

Висновки

Завершенням курсової роботи є висновки. Головна їх мета – підсумки проведеної роботи. Висновки подаються у вигляді окремих лаконічних положень. Дуже важливо, щоб вони відповідали поставленим завданням.

У висновках потрібно наголосити на якісних та кількісних показниках здобутих результатів, обґрунтувати достовірність результатів дослідження. В стислій формі, в логічній послідовності викладаються зроблені автором узагальнення - висновки конкретного характеру.

Список використаних джерел (додаток 4), який опрацьований під час написання роботи, подається в алфавітній послідовності, з дотриманням бібліографічних вимог, із обов'язковим зазначенням автора (авторів), назви роботи, назви видання, місця видання, назви видавництва, року видання, загальної кількості сторінок монографії, посібника чи сторінок, на яких розміщена частина, що використовувалась у роботі (наукова стаття, розділ підручника тощо).

Якщо йдеться про нормативний акт слід вказувати джерело його офіційного опублікування, з наступними змінами і доповненнями, з вказівкою на джерело їх офіційного опублікування.

Бібліографічний опис джерел складають відповідно до чинних стандартів із бібліотечної та видавничої справи. Зокрема потрібну інформацію можна одержати із ДСТУ ГОСТ 7.1:2006 «Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання», а також ДСТУ 8302:2015 «БІБЛІОГРАФІЧНЕ ПОСИЛАННЯ. Загальні положення та правила складання» - http://library.kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/biblio/na_dopomogu_naukovcyam/3659_8302-2015.PDF

В практичній частині курсової роботи необхідно зазначити фабулу задачі та надати чіткі відповіді на поставлені запитання.

ОБСЯГ КУРСОВОЇ РОБОТИ ТА ЇЇ ОФОРМЛЕННЯ. ПОРЯДОК ЗДАЧІ ТА ЗАХИСТУ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Робота повинна бути виконана самостійно, надрукована, написана грамотно.

Курсову роботу друкують машинописним способом або за допомогою принтера на одному боці аркуша білого паперу формату А4 (210x297 мм).

На титульній сторінці слід вказати назву навчального закладу; назву факультету; назву кафедри, на якій виконана робота; тему роботи; посада, науковий ступінь і наукове звання (якщо викладачу присвоєно науковий ступінь чи наукове звання), прізвище, ім'я та по батькові наукового керівника; факультет, курс, групу, в якій навчається автор, його прізвище, ім'я та по батькові, місце виконання (додаток 1).

Після титульної сторінки повинен бути чистий бланк **рецензії** (додаток 4), на якому викладач викладає всі позитивні сторони роботи, а також, недоліки, які студент повинен усунути або письмово (переробити курсову роботу з усуненням суттєвих недоліків) або усно при захисті роботи (якщо недоліки не суттєві). Бланк рецензії не нумерується.

Як вже зазначалось, текст основної частини роботи поділяють на розділи, підрозділи, пункти та підпункти.

Заголовки структурних частин курсової роботи «ЗМІСТ», «ВСТУП», «РОЗДІЛ», «ВИСНОВКИ», «СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ», «ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА» друкують великими літерами симетрично до набору. Заголовки підрозділів друкують маленькими літерами (крім першої великої) з абзацного відступу. Крапку в кінці заголовка не ставлять. Якщо заголовок складається з двох або більше речень, їх розділяють крапкою. Заголовки пунктів друкують маленькими літерами (крім першої великої) з абзацного відступу в розрядці у підбір до тексту. В кінці заголовка, надрукованого в підбір до тексту, ставиться крапка.

Загальні правила посилання на використані джерела.

При написанні роботи студент повинен посилатись на джерела, матеріали або окремі результати з яких наводяться в роботі, або на ідеях і висновках яких розроблюються проблеми, задачі, питання, вивченню яких присвячена робота. Такі посилання дають змогу відшукати документи і перевірити достовірність відомостей про цитування документа, дають необхідну інформацію щодо нього, допомагають з'ясувати його зміст, мову тексту та обсяг. Посилатись слід на останні видання публікацій. На більш ранні видання можна посилатись лише в тих випадках, коли наявний у них матеріал не включений до останнього видання.

Посилання на використані джерела оформляються наступним чином: У квадратних дужках вказується номер джерела у списку використаних джерел і через кому сторінки [4, с.8] або [4, с.8-12]. Цитати слід брати в лапки.

Науковий етикет потребує точно відтворювати цитований текст, бо найменше скорочення наведеного витягу може спотворити зміст, закладений автором.

У випадку використання матеріалів отриманих із мережі Інтернет слід вказувати їх електронну адресу.

Обсяг курсової роботи в межах 20-35 сторінок друкованого тексту (шрифт Times New Roman, кегль 14, міжрядковий інтервал - 1,5). Практична частина не включається в цей обсяг. Текст повинен міститись лише на одній сторінці листа, з полями: ліве - 3 см, праве - 1 см, верхнє і нижнє - 2 см.

Робота повинна бути підшита та пронумерована. Нумерація проводиться у верхньому правому куті аркуша. Нумерацію сторінок подають арабськими цифрами без знака №. Першою сторінкою курсової роботи є титульний аркуш, який включають до загальної нумерації сторінок курсової роботи. На титульному аркуші номер сторінки не ставиться.

Здача та захист курсової роботи. Курсова робота здається на кафедру права для реєстрації з розрахунку, щоб вона була передана на кафедру для рецензування не пізніше ніж за два тижні до захисту. Після перевірки науковим керівником роботи повертається з рецензією та висновком допускається вона до захисту чи ні.

Перевірка на плагіат здійснюється у відповідності до Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату в ПВНЗ Університет Короля Данила - <https://ukd.edu.ua/sites/default/files/2020-02/Polozhennya-pro-systemu-zapobigannya-ta-vyyavlennya-akademichnogo-plagiatu-1.pdf>

Курсова робота, яка виконана не самостійно, з грубими юридичними помилками, в якій не розкрита обрана тема, не використовується нормативний матеріал та судова практика (якщо така є), відсутні посилання на використані літературні джерела, містить ознаки плагіату, чи інші грубі помилки повертається автору.

В такому випадку повторно виконується вся робота, з урахуванням вказівок, зазначених у рецензії і разом із нею знову повертається на кафедру.

Захист допущених курсових робіт проводиться за розкладом занять і оцінюється у відповідності до встановлених вимог.

РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО ВИКОНАННЯ ПРАКТИЧНОЇ ЧАСТИНИ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Задачі з Загальної частини кримінального права

Загальні рекомендації та вихідні положення:

1. Фабула задачі прочитується декілька раз.
2. Всі можливі варіанти опрацьовуються під час «мозкового штурму» без проведення аналізу. За допомогою наявних знань – відкидаються найбільш неймовірні. Очевидні факти аналізувати не потрібно.
3. Якщо завдання має декілька епізодів (можливе структурування за тяжкістю, або в хронологічному порядку) чи декілька осіб (спочатку перевіряється виконавець злочину, потім інші співучасники), кожен епізод чи відповідно особа – розглядаються окремо. Складні чи об'ємні завдання також варто розділяти на частини.

4. Обставини фабули задачі є остаточними, тобто їх неможна змінювати, вигадувати додаткові факти. Що не позбавляє студента права тлумачити наявну інформацію.

5. Якщо у фабулі задачі немає певних ознак складу злочину, то їх потрібно вважати встановленими. Наприклад, якщо інше не зазначено, особа вважається осудною та такою, що досягла віку кримінальної відповідальності.

6. Запитання до задачі містить конкретну постановку завдань, і таким чином, визначають, які аспекти фабули задачі підлягають правовому аналізу.

7. Якщо студент здійснює перевірку обставин, що не вказані в запитанні задачі, то бали не нараховуються, навіть якщо відповідь є правильною.

8. При написанні розв'язку використовуються дієслова без вказівки на особу, особливо першу – вбачається, можна зробити висновок і т.д.

9. Кожен розв'язок задачі необхідно дописати до кінця і сформулювати остаточний висновок.

Задачі розв'язуються за наступною схемою:

1. Гіпотеза – висунути гіпотезу, показати, що є спірним і підлягає аналізу. За допомогою «мозкового штурму», на підставі отриманих знань – відділяємо казус (випадок) та формулюємо у вигляді припущення запитання, яке в подальшому будемо перевіряти.

2. Посилка № 1 – проводиться аналіз понять та (або) правова база. Визначаємо норми ККУ (правова норма завжди вказується повністю), які потрібно застосувати; за наявності актів тлумачення КСУ, ВСУ чи ВССУ визначаємо положення, які можна використати, використовуємо поняття отримані під час лекційного курсу чи самопідготовки, за неможливості точного відтворення – формулюються визначення за допомогою законів формальної логіки. При аналізі декількох епізодів чи декількох осіб, витяги з нормативної бази чи визначені поняття повторювати не потрібно (робиться посилання – див. вище).

3. Посилка № 2 – з врахуванням Посилки №1 здійснюємо вільний виклад матеріалів завдання, виділяємо основне. Тобто фабулу задачі ми накладаємо на нормативну базу та інші положення, що сформульовані вище.

4. Починаючи з 2-го семестру 2-го курсу, в якості підготовки до 3-го курсу, здійснюємо аналіз складу злочину, без посилання на статті Особливої частини (крім загальноновживаних). Визначаються основні елементи складу злочину, за необхідності факультативні.

5. Висновок. Підтвердження чи спростування припущення сформульованого як гіпотеза (п.1). Гіпотеза і висновок співвідносяться як дзеркальне відображення одне одного і утворюють рамки (початок і кінець) правового аналізу

Приклад розв'язку задачі за схемою:

Фабула

На польському митному пункті були затримані прямуючі в Україну громадянин Голландії Мерсон, при якому була виявлена велика сума фальшивих доларів, та особа без громадянства Лебедев, який постійно проживав у Москві, з великою сумою фальшивих гривень.

За якими законами будуть відповідати затримані особи?

На першому етапі формулювання запитання одразу здійснюється перевірка на наявність (відсутність) казусу – <i>відсутній</i>	Приклад розв'язку
Гіпотеза. Формулювання запитання в формі припущення	Громадянин Голландії Мерсон може нести відповідальність за законодавством України Особа без громадянства Лебедев, який постійно проживав у Москві може нести відповідальність за законодавством України Варіант №1 – переглянути можливість відповідальності за законодавством країни громадянства чи місця постійного проживання Варіант №2 – переглянути можливість відповідальності за законодавством країни, де було припинено злочин
Посилка № 1 – Аналіз понять та (або) правова база	Стаття 6. Чинність закону про кримінальну відповідальність щодо кримінальних правопорушень, вчинених на території України 2. Кримінальне правопорушення визнається вчиненим на території України, якщо його було почато, продовжено, закінчено або припинено на території України. Стаття 8. Чинність закону про кримінальну відповідальність щодо кримінальних правопорушень, вчинених іноземцями або особами без громадянства за межами України

	<p>1. Іноземці або особи без громадянства, що не проживають постійно в Україні, які вчинили кримінальні правопорушення за її межами, підлягають в Україні відповідальності за цим Кодексом у випадках, передбачених міжнародними договорами або якщо вони вчинили передбачені цим Кодексом тяжкі або особливо тяжкі злочини проти прав і свобод громадян України або інтересів України.</p> <p>Стаття 12. Класифікація кримінальних правопорушень</p> <p>4. Тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років.</p> <p>5. Особливо тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п'ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі.</p> <p>Стаття 199. Виготовлення, зберігання, придбання, перевезення, пересилання, ввезення в Україну з метою використання при продажу товарів, збуту або збут підроблених грошей, державних цінних паперів, білетів державної лотереї, марок акцизного податку чи голографічних захисних елементів</p> <p>1. Виготовлення, зберігання, придбання, перевезення, пересилання, ввезення в Україну з метою використання при продажу товарів, збуту, а також збут незаконно виготовлених, одержаних чи підроблених марок акцизного податку, голографічних захисних елементів, підробленої національної валюти України у виді банкнот чи металеві монети, іноземної валюти, державних цінних паперів чи білетів державної лотереї - караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років.</p>
<p>Посилка № 2 – Вільний виклад матеріалів завдання з врахуванням Посилки №1, виділяємо основне</p>	<p>Згідно умови задачі ми маємо протиправні дії пов'язані з підробленою національною валютою України та іноземною валютою (долари США).</p> <p>Статтю 6 КК застосувати не можемо, оскільки суспільно-небезпечне діяння було припинено на польському митному пункті.</p> <p>Протиправні дії щодо підроблення національної валюти України та її</p>

	<p>переміщення можна вважати злочином проти інтересів України, який в розумінні ст. 12 і ст. 199 ККУ відноситься до категорії тяжких.</p>
<p>Аналіз складу злочину, без посилання на статті Особливої частини (крім загальнозживаних) – вказується з 2-го семестру 2-го курсу</p>	<p>Задача відноситься до 1 семестру, аналіз складу кримінального правопорушення не проводиться</p>
<p>Висновок. Підтвердження чи спростування припущення</p>	<p>Особа без громадянства Лебедев, який постійно проживав у Москві буде нести відповідальність за законодавством України (враховуючи міжнародні договори і угоди), оскільки він вчинив злочин проти інтересів України, а саме: перевезення підробленої національної валюти України у виді банкнот чи металеві монети.</p> <p>Питання, щодо відповідальності громадянина Голландії Мерсона буде вирішуватися з врахуванням положень кримінального законодавства Республіки Польща, Голландії та США, але відповідальність за законодавством України він нести не буде, оскільки в порядку ст. 6 КК кримінальне правопорушення не буде вважатися таким, що вчинений на території України.</p>

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНІ ЗАВДАННЯ ДО КУРСОВИХ РОБІТ

Тема №1

Практична частина

Задача 1

Чародій придбав фарбу, інструменти, папір і ножами займався плавленням металу для кліше, щоб виготовити підроблені гроші. Всі пристосування та сировину він зберігав в недобудованій частині свого будинку.

Під час обшуку фальшивих грошей не виявили.

Визначіть стадію скоєння кримінального правопорушення.

Задача 2

Визначте ознаки, що характеризують об'єктивну сторону кримінальних правопорушень, передбачених ст.ст. 186, 187, 189, 197 КК.

Список рекомендованих джерел:

1. Багрий-Шахматов Л. В. Социально-правовые проблемы уголовной ответственности и формы ее реализации. Т. I. Одесса: Одесский госуд. морской университет, 2001.
2. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. - Минск: Высшая школа, 1976.
3. Баулін Ю.В. Кримінальна відповідальність: сутність, зміст та правова форма // Вісн. Акад. Прав. наук України. - 2003. -№ 2-3. - С. 626-633.
4. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. -Л.: ЛГУ, 1968.
5. Навроцький В. О. Основи кримінально-правової кваліфікації: навч. посібник. К.: Юрінком Інтер, 2006.
6. Ретюнских И. С. Уголовная ответственность и ее реализация. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1983.
7. Санталов А. И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. - Л..ЛГУ, 1982.
8. Соловій Я. І. Щодо визначення меж кримінальної відповідальності // Право України. - 1995. - № 12. - С. 52-57.
9. Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью.- Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978.
10. Тарбагаев А. Н. Понятие и цели уголовной ответственности. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986.
11. Тихий В. Підстава кримінальної відповідальності за новим Кримінальним кодексом України // Вісник Конституційного Суду України. - 2002. - №3.-С. 50-52.
12. Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления.- М. Госюриздат, 1957.
13. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

Тема №2

Практична частина

Задача 1

Андрієнко та Іваненко, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, із хуліганських спонукань побили Зубача кулаками і ногами, заподіявши йому перелом кісток носа з розкритом хряща (середньої тяжкості тілесного ушкодження) і численні синці обличчя і тулуба. Від гострого малокрів'я, викликаного тривалою і значною носовою кровотечею внаслідок захворювання крові – порушення її згортання (гомофілія), Зубач помер.

Чи знаходяться дії Андрієнка та Іваненка в причинному зв'язку з настанням смерті Зубача?

Задача 2

Павелко була засуджена за ч. 2 ст. 119 КК до позбавлення волі на строк 7 років. Через 2 роки після початку відбування покарання вона завагітніла і через 6 місяців після цього була звільнена від відбування покарання. Разом з батьками вона забезпечувала належні умови для виховання дитини, однак через рік вона (дитина) померла.

Чи правильно поступив суд, звільнивши Павелко і якими нормами повинен був керуватися? Які наслідки тягне для Павелко смерть дитини?

Список рекомендованих джерел

1. Баулін Ю. Кримінальне право як публічна галузь права // Вісник Конституційного Суду України. 2005. -№ 2. С. 83-85.
2. Кириць Б. А. Прекращение уголовных правоотношений ответственности // Вестн. Львов. ун-та. Сер. юрид. 1990. Вып. 28. - С. 75-82.
3. Кириць Б. А. Становление и изменение уголовных правоотношений// Вестн. Львов. ун-та. Сер. юрид. 1980. Вып. 19. С. 64-70.
4. Кириць Б.А. Субъекты уголовного правоотношения // Правоведение. 1976.-№ 6.-С. 73-79.
5. Лихова С. Конституція України та кримінальне законодавство України (окремі питання взаємодії) // Вісник Конституційного Суду України. - 2005. -№ 2.-С. 95-100.
6. Наден О. Загальні принципи кримінально-правового регулювання// Право України. - 2006. № 7. С. 35-42.
7. Наден О. Структура кримінального правовідношення //Підприємництво, господарство і право. -2005. - № 10. С. 125-128.
8. Наклович М.Л., Кириць Б. А. Возникновение уголовных правоотношений ответственности // Вестн. Львов. ун-та. Сер. юрид. 1981. - Вып. 20.-С. 88-99.
9. Тихий В. Кримінальне право України і Конституційне право України // Вісник Конституційного Суду України. - 2005. - № 2. Г. 63-72.

10. Гацелюк В.О. Реалізація принципу законності кримінального права України (загальні засади концепції); Монографія / МВС України, Луганс. держ. університет внутр. Справ; /Наук. Ред. Д-р юрид.н..проф. С.С Яценко / Луганськ: РВВ ЛДУВС, 2006.

11. Коржанський М. Про принципи кримінального права України // Право України. - 1995. - № 11. С. 69-72.

12. Огородник А. Проблемні питання конституційних принципів кримінального і кримінально-процесуального закон.// Право України. 1996. № 12. С. 71-76.

13. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

Тема №3

Практична частина

Задача 1

Гаркуша, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, вночі проник через вікно веранди у будинок Митюка з метою викрасти його майно. Перебуваючи у житлі, він склав у портфель різні цінні речі на суму 2000 грн., а також 470 доларів США, а потім знайшов ще кілька пляшок коньяку. Гаркуша випив одну пляшку і внаслідок сп'яніння відразу заснув. У такому стані його виявив потерпілий, який через деякий час повернувся додому, і викликав працівників міліції.

Як кваліфікувати дії Гаркуши, виходячи із стадій вчинення кримінального правопорушення?

Задача 2

Волін і Потоцький прийшли на залізничний вокзал з метою скоєння крадіжки. Знаходячись в залі очікування, вони побачили, як два чоловіки доручають жінці з дитиною подивитись за їх валізою. Скориставшись неухважністю жінки, вони вкрали валізу. В безлюдному місці, роздивляючись валізу, вони почули звук годинникового механізму. Волін і Потоцький віднесли валізу в міліцію, де в ній було знайдено та знешкоджено саморобний вибуховий пристрій. Як з'ясувало слідство, цей пристрій виготовили Павленко і Сидоренко, які мали намір здійснити вибух у поїзді для дестабілізації суспільно-політичної обстановки.

Хто з названих осіб підлягає кримінальній відповідальності? З'ясуйте стадії вчинення суспільно-небезпечних діянь.

Список рекомендованих джерел

1. Беньківський В.О. До питання про злочин та його структуру //Держава і право/ Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. - 2002. Вип.15 С.447-451.

2. Герцензон А.А. Понятіє преступлення в советском уголовном праве.М.:Госюриздат,1955.

3. Гуцало О. Протиправність злочину та анологія кримінального закону //

- Вістник Академії правових наук України. Х.: Право. 1999 Вип.4(19) С.155-164.
4. Дурманов И. Д. Понятие преступления. М.-Л.:Изд.-во АН СССР,1948.
 5. Кривоченко Л. Н. Классификация преступлений .-Х.: Вища школа,1983.
 6. Кривошеин Н. К. Преступление: Историческое исследование. К.: УАВД, 1993.
 7. Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. - М.: МГУ, 1969.
 8. Ляпунов Ю. И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. — М.: Юрид. лит., 1989.
 9. Маляренко В.Т. Про соціальну зумовленість злочину і справедливість покарання // Вісник Верховного Суду України. 2002. № 3. - С. 32-44.
 10. Матусовський І. Юридична характеристика злочинів // Вісник Академії правових наук України. Х.: Право.- 1998. Вип. 2(13). -С. 120-125.
 11. Панов Н.И. Преступление: методологические аспекты исследования и отражения в уголовном праве // Проблемы законности / Национальна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. Х.: Основа, 1995. Вип. 30.-С. 121-127.
 12. Панов М., Тихий В. Поняття злочину (коментар до Кримінального кодексу України) // Вісник Конституційного Суду України. 2004. - № 1. - С. 88-95.
 13. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

Тема №4

Практична частина

Задача 1

Ігошев, зайшовши до ресторану, побачив там Пустоцвіта, який танцював зі своєю знайомою. З Пустоцвітом Ігошев був у неприязних стосунках. Вихопивши пістолет, Ігошев з відстані 7 метрів тричі вистрілив у Пустоцвіта, заподіявши йому смертельні поранення. Вироком суду дії Ігошева були кваліфіковані за п. 5 ч. 2 ст. 115КК.

Який спосіб вчинення кримінального правопорушення врахував суд при призначенні покарання і чи правильно його визначено?

Задача 2

Павлик проник у приміщення комерційної фірми "Арсен". Завдавши тілесні ушкодження охороннику Литвиненку, він зв'язав його електропроводом та замотав голову шторами. Після цього зламав металевий сейф, вкравши з нього 1250 доларів США. Литвиненко помер від асфіксії.

Під час слідства Варин не визнав себе винним у вбивстві Литвиненка пояснюючи це тим, що не думав, що потерпілий може задихнутись.

Дайте повний аналіз суб'єктивної сторони кримінального правопорушення.

Список рекомендованих джерел

1 Алиев Н. Б. Теоретические основы советского уголовного правотворчества. – Ростов-на-Дону, 1986.

2 Блум М. И., Тилле А. А. Обратная сила закона. – М.: Юрид. лит., 1969.

3 Блум М. И. Действие советского уголовного закона в пространстве. – Рига: Латв. ун-т, 1974.

4 Борисов В. И. Закон Украины об уголовной ответственности: понятие, функции и источники // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (29-30 янв. 2004 г.). – М., 2004. – С. 434-437.

5 Бойцов А. Й. Действие уголовного закона во времени и пространстве. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1995.

6 Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. – М.: Юрид. лит., 1967.

7 Васи́лаш В. М. Зворотна сила «проміжного» кримінального закону // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 1993. – Випуск 30. – С. 98-100.

8 Васи́лаш В. М. Способи пом'якшення та посилення караності діяння // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали III регіональної наукової конференції. 13-14 лютого 1997 р. – Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 1997. – С. 233-237.

9 Васи́лаш В. М. Втрата та зупинення чинності кримінального закону // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 1999. – Випуск 34. – С. 184-189.

10 Воробей П. А., Коржанський М. Й., Щупаківський В. М. Завдання і дія кримінального закону. – К.: Генеза, 1997.

11 Грищук В. К. Кодифікація кримінального законодавства України: проблеми історії і методології. – Львів: Світ, 1993.

12 Пономаренко Ю. А. Чинність і дія кримінального закону в часі: Монографія. – К.: Атіка, 2005.

13 Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

Тема № 5

Практична частина

Задача 1

Гречко був засуджений за ч.2 п.6 ст.115 КК до довічного позбавлення волі. Після відбуття ним 15 років мати Гречка подала суду клопотання про заміну засудженому довічного позбавлення волі на більш м'яке покарання.

Яке рішення може мати місце в даному випадку?

Задача 2

Під час гри в теніс Цапенко штовхнув сина Тесленка і той упав. Між Тесленком і Цапенком виникла сварка, в ході якої, Царенко, у присутності громадян та дітей, які були у дворі, нецензурно образив Тесленка. Останній у відповідь двічі ударив кулаком Цапенка, спричинивши йому тілесні ушкодження середньої тяжкості.

Чи є в діях Тесленка елементи складу кримінального правопорушення?

Список рекомендованих джерел

1. Алиев Н. Б. Теоретические основы советского уголовного правотворчества. – Ростов-на-Дону, 1986.
2. Беньківський В.О. До питання про злочин та його структуру // Держава і право/ Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. - 2002. Вип.15 С.447-451.
3. Борисов В. И. Закон Украины об уголовной ответственности: понятие, функции и источники // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (29-30 янв. 2004 г.). – М., 2004. – С. 434-437. Бойцов А. Й. Действие уголовного закона во времени и пространстве. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1995.
4. Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. – М.: Юрид. лит., 1967.
5. Васи́лаш В. М. Зворотна сила «проміжного» кримінального закону // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 1993. – Випуск 30. – С. 98-100.
6. Васи́лаш В. М. Способи пом'якшення та посилення караності діяння // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали III регіональної наукової конференції. 13-14 лютого 1997 р. – Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 1997. – С. 233-237.
7. Васи́лаш В. М. Втрата та зупинення чинності кримінального закону // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 1999. – Випуск 34. – С. 184-189.
8. Воробей П. А., Коржанський М. Й., Щупаківський В. М. Завдання і дія кримінального закону. – К.: Генеза, 1997.
9. Грищук В. К. Кодифікація кримінального законодавства України: проблеми історії і методології. – Львів: Світ, 1993.
10. Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: Вопросы георпн и прано творчества. — Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та. 1997.
11. Козлов А. Н. Понятие преступления. Спб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004.
12. Мурзинов А.Н. Преступление и административное правонарушение.- М.: Юрид. лит., 1985.
13. Панов М., Тихий В. Поняття злочину (коментар до Кримінального кодексу України) // Вісник Конституційного Суду України. 2004. - № 1. - С. 88-95.
14. Пономаренко Ю. А. Чинність і дія кримінального закону в часі: Монографія. – К.: Атіка, 2005.
15. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

Тема № 6

Практична частина

Задача 1

Протягом 2-х років Морозова перебувала в неприязних стосунках з перестарілою 64 – річною Богдановою. Під час чергової сварки Морозова вдарила Богданову кулаком в обличчя, а потім ногою. Богданова впала і головою вдарилася до асфальту, отримавши при падінні тілесне ушкодження середньої тяжкості. Морозову засуджено за умисне спричинення цього ушкодження.

Чи правильно вирішив справу суд, враховуючи форму і вид вини Морозової?

Задача 2

Старший черговий підстанції електромережі Попов, одержавши повідомлення про обрив проводів на одному з будівельних майданчиків, не вимкнув струм у лінії, а направив для усунення пошкодження чергових електромонтерів Бакатіна та Довбню. На територію майданчика самовільно проникли діти, і один з них — Сашко, доторкнувшись до обірваного проводу, помер на місці від ураження електричним струмом.

Ознайомтеся зі статтями 271 і 272 КК. Чи є в діянні Попова об'єктивна сторона кримінального правопорушення і якого?

Список рекомендованих джерел

1. Бажанов М.И. О функциях состава преступления (процессуальная функция) // Проблемы законности / Национальна юридична академія України ім. Я. Мудрого. – Х.: «Основа», 1995. – Вип.. 29. – с. 96-102.
2. Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. - М: Юрид. лит., 1963.
3. Брайнін Я М. Основні питання загального вчення про склад злочину.- К.: Вид-во Київського ун-ту. 1964.
4. Вереша Р.В. Кримінальне право України. Загальна частина. Навчальний посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 960 с.
5. Карпушин М. И. Курляндський В. И Уголовная ответственность и состав преступления. - М.: Юрид. лит. 1974.
6. Кучер Ю.А. Типологія составов пре ступлений // Вісник Луганської академії внутрішніх справ ім.. 10-річчя незалежності України. – 1999. – Спец. Випуск. Ч.3. – с. 16-21.
7. Мірошніченко Н.А. Конструкція складу злочину та її значення для кваліфікації // Актуальні проблеми держави і права. – Одеса: Юридична література, 2004. – Вип. 22 – с. 835-838
8. Навроцький В. О. Основи кримінально-правової кваліфікації: навч. посібник. К.: Юрінком Інтер, 2006.
9. Сливка С.С. Ознаки складу злочину: філософський аналіз // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». – 2003. – Вип..2 (1). – с. 47-50.
10. Тихий В. Підстава кримінальної відповідальності за новим

Кримінальним кодексом України // Вісник Конституційного Суду України. - 2002. - №3.-С. 50-52.

11. Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления.- М. Госюриздат, 1957.

12. Фріс П.Л. Кримінальна відповідальність та склад злочину. Лекція. – Івано-Франківськ: Сімик, 2002. – 32 с.

13. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

Тема № 7

Практична частина

Задача 1

Коваленко, прийшовши на дискотеку в нетверезому стані, почав чіплятися до Сосніної. Її знайомий Кичмор зробив йому зауваження. За це Коваленко вдарив його в обличчя, заподіявши легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я, а потім, щоб уникнути затримання, пішов з дискотеки. На автобусній зупинці, побачивши знайомого Сердюка, Коваленко підійшов до нього і через неприязні стосунки, які склалися між ними до того побив його, заподіявши потерпілому легкі тілесні ушкодження, що не спричинили короточасного розладу здоров'я.

Ознайомтеся зі ст. 296 КК та ст.125 КК. Скільки кримінальних правопорушень вчинив Коваленко і чиє в його діях множинність, якщо так, то яка?

Задача 2

Визначте ознаки, що характеризують об'єктивну сторону кримінального правопорушення, передбачених ст.ст.186, 187,189, 197 КК.

Список рекомендованих джерел

1. Архипов О.М. Теоретичні питання об'єкта злочину // Правова держава. – 2002. - №5. с. 75-79.

2. Бандурка О.І. Співвідношення родового та безпосереднього об'єктів злочину: деякі проблеми побудови особливої частини КК України // Вісник Національного університету внутрішніх справ. – 2005. – Вип. 29 – с. 109-113.

3. Благоев Е. В.Механизм причинения вреда объекту преступления // Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения; Межвуз. сб. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та. 1989. - С. 63-69.

4. Гавриш С.Б. Теоретические предпосылки исследования объекта преступлений // Право и политика.- 2000. - № I I. С. 4-15.

5. Грищук В. К. Ортинський В.Л. До питання про поняття об'єкта злочину в сучасній науці кримінального права //Наукові записки Харківського економіко-правового університету. Серія право, економіка, гуманітаристика: 36. наук. статей. Харків: ХЕПУ. 2004. - Вип. 1. С. 30-38.

6. Дутка Г. Предмет злочину //Право України. - 2001. -№ 4. - С. 98-101.

7. Емельянов В.П. Понятие объекта преступлений в уголовно-правовой

науке // Право і безпека. - 2002. - № 4. С. 7-11.

8. Емельянов В.П. Понятие объекта преступлений в уголовно-правовой науке // Право і безпека. – 2002. - №4. – с.7-11.

9. Кривуля О. М., Куц В.М. Чи можуть бути суспільні відносини об'єктом злочину? // Вісник Національного університету внутрішніх справ. -Х., 1997. Вип. 2. -С. 70-75.

10. Коржанський М.Й. Об'єкт і предмет злочину: Монографія. - Дніпропетровськ: Юридична академія МВС України; «Ліра ЛТД», 2005. – 252 с.

11. Лащук С. В. До питання про «безпредметні» злочини // Держава і право / інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. - 2000. - Вип. 8. - С. 372-379.

12. Семикін М. Щодо концепції об'єкта злочину // Правничий часопис Донецького університету. – 2004. - №2 (12). – с. 57-62.

13. Сенаторов М. В. Об'єкт злочину та його відображення в законодавстві про кримінальну відповідальність // Питання боротьби зі злочинністю: Зб. Наук. праць. - Вип. 7. Х.: Право. 2003. С. 133-145.

14. Сенаторов М. В. Потерпілий від злочину в кримінальному праві/ За науковою редакцією доктора юридичних наук, професора, академіка Академії правових наук України В. І. Ірисова. Х.: Право. 2006.

15. Тацій В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. - Х.: Изд-во при Харьков. гос. ун-те. 1988.

16. Тацій В. Я. Предмет і об'єкт злочину в кримінальному праві України: Навч. посібник. - Х.: Вища школа. Изд-во при ХТУ, 1994. – 76 с.

17. Фесенко Є.В. Цінності як об'єкт злочину // Право України. - 1999. - №6.-С. 75-78.

18. Фесенко Є.В. Об'єкт злочину під кутом зору теорії цінностей, а також опонентів цієї концепції // Адвокат. – 2003. - №6. – с. 9-12.

19. Фріс П.Л. Об'єкт злочину. Лекція. – Івано-Франківськ: Сімик, 2002. – 20 с.

20. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

21. Шевченко С. В. Про основний і додатковий безпосередні об'єкти злочинів з похідними наслідками // Вісник Академії правових наук України. - 2000. - Вип. 4 (23). - С. 260-266.

Тема № 8

Практична частина

Задача 1

Сторож магазину Богуцький ввечері повертався додому із зарядженою рушницею. Проходячи повз двір Покотило, він почув крик жінки, а підійшовши ближче, побачив, що п'яний Мельник намагається побити Покотило. Щоб не допустити цього, Богуцький вирішив вистрілити вгору. Мельник, побачивши Богуцького, кинувся до нього і несподівано ударив його ногою в живіт. Від удару

Богуцький впав на землю, мимоволі натиснувши на спусковий гачок рушниці. Стався постріл, яким Мельника було вбито.

Проаналізуйте об'єктивну сторону вчиненого діяння?

Задача 2

Барко з ревнощів, знаходячись в нетверезому стані, вбив свого знайомого Рубльова. Після скоєння вбивства він побачив на руці вбитого коштовний годинник і забрав його.

Барко був засуджений за скоєння умисного вбивства з корисливих мотивів (п. 6, ч.2, ст. 115 КК України). Адвокат в касаційній скарзі просив перекваліфікувати дії Барка на ч. 1 ст.115 та 185 КК України .

Здійсніть аналіз суб'єктивної сторони кримінального правопорушення, який вчинив Барко. Чи має бути задоволене клопотання адвоката?

Список рекомендованих джерел

1. Беньківський В. О. До питання про злочин та його структуру // Держава і право / Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. – 2002. – Вип. 15. – С. 447-451.
2. Бикмурзин М. П. Предмет преступления: Теоретико-правовой анализ. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2006.
3. Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: Вопросы теории и правотворчества. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997.
4. Дутка Г. Предмет злочину // Право України. – 2001. – № 4. – С. 98-101.
5. Козлов А. П. Понятие преступления. – СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. Коржанский Н. И. Предмет преступления (понятие, виды и значение для квалификации). – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976.
6. Лащук Є.В. Висвітлення предмета злочину в постановах Пленуму ВСУ // Актуальні проблеми політики. – Одеса, 2001. – Вип.. 4. – с. 443-447.
7. Лащук Є.В. Класифікація предметів злочинів // Теорія і практика застосування чинного кримінального та кримінально-процесуального законодавства в сучасних умовах: тези доп. наук. – практ. конф.: У 2-х ч. Ч.1. – К., 2002. – с. 77-78.
8. Лащук Є.В. Предмет злочину в кримінальному праві України: Автореферат. Дис... к.ю.н. (або сама дисертація) / Національна академія внутрішніх справ України. – К.: 2005. – 21 с.
9. Лащук Є.В. Предмет як факультативна ознака об'єкта злочину // Вісник Запорізького державного університету: юридичні науки. – Запоріжжя, 2001. – с. 253-258.
10. Лащук Є.В. Про поняття предмета злочину // Держава та право очима молодих дослідників: Матеріали міжнародної наукової конференції студентів та аспірантів Київського національного університету ім. Т.Шевченка (29-30 листопада 2001 року). – К., 2003. – с. 446-449.

11. Матусовський Г. Юридична характеристика злочинів // Вісник Академії правових наук України. – Х.: Право. – 1998. – Вип. 2 (13). – С. 120-125.
12. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. – 4-е вид., переродл. та доповн./ За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – К.: Юридична думка, 2007
13. Навроцький В.О. Кримінальне право України. Загальна частина: Курс лекцій. – К.: 2000
14. Навроцький В.О. Наступність кримінального законодавства України (порівняльний аналіз КК України 1960р. та 2001р.). – К.: Атіка, 2001.
15. Тацій В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. – Х.: Изд-во при Харьков. гос. ун-те, 1988.
16. Тацій В. Я. Предмет і об'єкт злочину в кримінальному праві України: Навч. посібник. – Х.: Вища школа. Изд-во при ХТУ, 1994.
17. Панов М., Тихий В. Поняття злочину (коментар до Кримінального кодексу України) // Вісник Конституційного Суду України. – 2004. – № 1. – С. 88-95.
18. Улезько С. И. Предмет преступления, предмет общественного отношения. предмет преступного воздействия // Материалы III Междунар. науч.-практ. конференции «Международное и национальное уголовное законодательство: проблемы юридической техники». – М.: МКСЭСТ, 2004. – С. 178-182.
19. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

Тема № 9

Практична частина

Задача 1

Раніше судимий Войтенко зробив своїй знайомій пропозицію вийти за нього заміж. Однак вона відмовила йому, зіславшись на те, що кохає і вже дала згоду вийти заміж за Кузенка. Войтенко вирішив вбити Кузенка. З цією метою він придбав пістолет та патрони, який зберігав у своїй квартирі. Проте, позбавити життя Кузенка він так і не зміг тому, що зброю в нього вилучили працівники міліції.

Чи підлягає Войтенко кримінальній відповідальності?

Задача 2

У приміщенні диспетчерської гаража між Поповим, Щипіним та Товстим виникла суперечка, через конфлікт, який тягнувся кілька років. Коли Щипін і Товстий почали бити Попова, він схопив металеву заготовку (вагою 7 кг) і з метою вбивства обох наніс нею Щипіну удар по голові, а коли той упав, двічі вдарив по голові Товстого. Від одержаних травм Щипін і Товстий померли на місці події.

Варіант. Під час нанесення удару Щипін відхилився, і заготовка ковзнула по голові, внаслідок чого він упав, втратив свідомість, але залишився живим.

Ознайомтеся із ст. 115 КК. Скільки кримінальних правопорушень вчинив Попов і чиє в його діях множинність, якщо так, то яка?

Список рекомендованих джерел

1. Акоев К. Л., Кауфман М. А. и др. Объективная сторона преступления (факультативные признаки). – М., 1995.
2. Анисимов Г.Н. Способ совершения преступления как уголовно-правовая категория // Актуальные проблемы становления государственности в Украине: Крат. тезисы докл. и науч. сообщ. Межрегиональной научной конференции молодых ученых и соискателей / Отв. Ред. Н.И. Панов. – Харьков: Укр. юрид. акад., 1995. – с. 44-46.
3. Багіров С.Р. Причинний зв'язок у кримінальному праві: огляд стану проблеми // Проблеми пенітенціарної теорії та практики. – К.: КІВС, 2002. - №7. – с. 166-171.
4. Беньківський В.О. Проблемні питання об'єктивної сторони злочину // Вісник Київського національного університету ім. Т.Шевченка. Серія: Юридичні науки. – 2000. – Вип. 37. – с. 62-64
5. Грищук В. К. Способи вчинення злочину: насильство, напад, обман // Науковий вісник Чернівецького університету. Правознавство. – 1996. – Вип. 4-5. – С. 328-332.
6. Єпур Г.В. Об'єктивна сторона складу злочину // Вісник Луганської академії внутрішніх справ ім. 10-річчя незалежності України. – 2000. – Вип. 3. – с. 137-142.
7. Жордания И. Ш. Структура и правовое значение способа совершения преступления. – Тбилиси: Сабчота Сакартвело, 1977. Ковалев М. И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991.
8. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. – М.: Госюриздат, 1960.
9. Кудрявцев В. Н. Противоправное бездействие и причинная связь // Сов. гос. и право. – 1967. – С. 28-36.
10. Лемешко О.М. Характеристика злочинної бездіяльності // Держава та право / Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, Спілка юристів України. – К.: «Юридична книга». – 2001. – Вип. 10. – с. 421-423.
11. Малинин В. Б. Причинная связь в уголовном праве. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2000.
12. Матусовський Г. Юридична характеристика злочинів // Вісник Академії правових наук України. – Х.: Право. – 1998. – Вип. 2 (13). – С. 120-125.
13. Миколенко О.М. Суспільно-небезпечні наслідки як факультативна ознака складу злочину // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. – 2005. - №2. – с. 98-101.
14. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. – 4-е вид., переродл. та доповн./ За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – К.: Юридична думка, 2007

15. Навроцький В.О. Кримінальне право України. Загальна частина: Курс лекцій. – К.: 2000
16. Навроцький В.О. Наступність кримінального законодавства України (порівняльний аналіз КК України 1960р. та 2001р.). – К.: Атіка, 2001.
17. Оробець К.М. Структура об'єктивної сторони складу злочину // Митна справа. – 2005. - №4. – с. 50-53.
18. Сичов П. Обстановка вчинення злочину: проблемні питання осудності // Право України. – 1998. - №6. – с. 106-107.
19. Тимейко Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1977.
20. Ярмыш Н. Н. Действие как признак объективной стороны преступления (проблеми психологической характеристики). – Х.: Основа, 1999.
21. Фріс П.Л. Об'єктивна сторона злочину. Лекція. – Івано-Франківськ: Сімик, 2002. – 36 с.
22. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

Тема №10

Практична частина

Задача 1

Карпик знаходився у ворожих стосунках із своєю тещею Боднаренко. Після чергової сварки він вирішив її отруїти. З цією метою, в незнайомого чоловіка він придбав отруту, яку підсипав в їжу тещі. Однак смерть не настала. Пізніше було з'ясовано, що під виглядом отрути Карпику було продано порошок крейди.

Чи підлягає Карпик кримінальній відповідальності?

Задача 2

Волокітін - машиніст тепловоза та його помічник Дробиш працювали понад дозволеного часу вночі. На перегоні Волокітін запропонував Дробишу відпочити з тим, щоб потім той підмінив його. Після того, як Дробиш заснув, Волокітін через деякий час теж заснув на робочому місці і не побачив червоного світла семафору. В результаті сталася аварія, яка спричинила тяжкі наслідки.

Чи є в діях Волокітіна та Дробиша співучасть у кримінальному правопорушенні, якщо так, яка її форма?

Список рекомендованих джерел

1. Бєро М.И. История развития понятия невменяемости: Учебно-методическое пособие. Донецк: УкрНТЭК, 2001.
2. Бурдін В.М. Окремі питання суб'єкта злочину в кримінальному праві // Вісник Львівського університету. Скрія юридична. – 2003. – Випуск 38. – с. 399-405.
3. Воробей П.А. Суб'єкт злочину: Логіко-правове дослідження // Філософські проблеми права та правоохоронної діяльності співробітників ОВС. – К., 1995. – с. 75-76.
4. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. - Л.:

ЛГУ, 1968.

5. Лунц Д. Р. Проблема невменяемости в теории и практике судебной психиатрии- М.: Медицина, 1996.

6. Магарін М.С. Бараненко Д.В. Суб'єкт злочину за новим кримінальним законодавством України / Під ред. д.ю.н., професора С. Л. Стельцова. О.: Астропрінт, 2001.

7. Меркулова В.О. Жінка як суб'єкт кримінальної відповідальності: Монографія / Одеський юридичний інститут Національного університету внутрішніх справ. – О.: НДРВВ ОЮІ НУВС, 2003. – 281 с.

8. Музика А.А. Примусові заходи виховного і медичного характеру. К.: НАВСУ, 1997.

9. Орлов В. С. Суб'єкт преступления по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1958.

10. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. - Алма-Ата: Наука. 1977.

11. Приходько Т. Н. Проблемы уменьшенной вменяемости в уголовном праве.- О.: Маяк, 1998.

12. Трахтеров В. С. Вменяемость и невменяемость в уголовном праве (исторический очерк). Х.: Укр. юрид. академия. 1992.

13. Устименко В.В. Специальный субъект преступления. - Х.: Вища школа, 1989.

14. Устименко В.В. Суб'єкт злочину і особа злочинця // Проблеми законності. – 2003. – Вип. 58. – с. 97-102.

15. Фріс П.Л. Суб'єкт злочину. Лекція. – Івано-Франківськ: Сімік, 2002. – 40 с.

16. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атака, 2009. – 512 с.

17. Хавронюк М.І. Деякі проблеми визначення суб'єкта злочину за Кримінальним кодексом України // Проблеми пенітенціарної теорії та практики. – 2004. - №9. – с. 134 – 148.

Тема №11

Практична частина

Задача 1

Шешурак в ресторанах знайомився з громадянами, які знаходилися у відрядженнях, і пропонував їм свою квартиру для тимчасового проживання. Одного разу він розповів Довбенку, з яким познайомився таким чином, що проживає з дружиною, але хоче розірвати з нею шлюб. Після того, як він відвів Довбенка до своєї квартири, а сам пішов ночувати до своїх батьків, Довбенко убив дружину Шешурака і викрав з квартири ювелірні вироби, 1000 доларів США та значну суму в гривнях.

Чи має місце співучасть в діях Шешурака та Довбенка?

Задача 2

Тилипко був притягнутий до кримінальної відповідальності за те, що знаходячись в нетверезому стані з хуліганських спонукань вбив Гришка.

В ході слідства з'ясувалось, що Тигипко учасник ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС і хворіє на променеву хворобу.

Призначаючи покарання, які обставини повинен врахувати суд?

Список рекомендованих джерел:

1. Бараненко ДВ. Спеціальний суб'єкт злочину за новим кримінальним законодавством України // Правова держава. - 2002. - № 5. - с 81 - 87.
2. Бурдін В.М. Окремі питання суб'єкта злочину в кримінальному праві // Вісник Львівського університету. Серія юридична. - 2003. - Випуск 38. - с 399-405.
3. Дудоров О. Проблеми юридичної особи як суб'єкта злочину та її вирішення у проектах КК України // Вісник Академії правових наук України. - Х.: Право. - 1999. - Вип. 2 (17). - с 133 - 142.
4. Каргатан Н. Визначення суб'єкта злочину // Вісник прокуратури. -2000.- №3. - с 41-42.
5. Крупко Д. Застосування норм Загальної частини Кримінального кодексу до питання про відповідальність бухгалтерів // Юридична Україна. - 2003. - № 10. - с. 73 - 77.
6. Куц В.М. Теоретико-прикладні аспекти проблеми суб'єкта злочину // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - Х. - 1996. -Вип. 1.-с 17-23.
7. Меркулова В. Удосконалення кримінального законодавства щодо жінок, які вчинили злочин // Право України. - 2002. - № 6. - с 118-122.
8. Меркулова В.О. Визначення об'єктів кримінально-правового захисту: міркування щодо чинника статевої належності суб'єкта злочину // Вісник Національної академії внутрішніх справ України. - 2002. - Вип. 4.- с 52 -61.
9. Меркулова В. О. Жінка як суб'єкт кримінальної відповідальності: Монографія / Одеський юридичний інститут Національного університету внутрішніх справ. - О.: НДРВВ ОЮІ НУВС, 2003. -281с.
10. Меркулова В.О. Жінка як суб'єкт кримінальної відповідальності): Автореф. дис... д.ю.н./ Національна академія внутрішніх справ України МВС України. - К.,2003- -33 с.
11. Осадчий В.І., Кісілюк Е.М. Проблеми встановлення кримінальної відповідальності юридичних осіб // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам терористичної спрямованості». Львівський юридичний інститут. 8-9 квітня 2005 року. - 2005. - Ч. 1.-с 64-71.
12. Романюк О. Інститут кримінальної відповідальності юридичних осіб. Міф чи реальність? // Вісник прокуратури // 2003. - № 12 (30). – с. 41-47.
13. Стрельцов Є.Л. Спеціальний суб'єкт злочину у новому Кримінальному кодексі України // Новий Кримінальний кодекс України: питання застосування і вивчення. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. Харків, 25-26 жовтня 2001р. - Х., 2002. - с 59 - 61.

14. Терентьев В.И. Уголовная ответственность специального субъекта преступления по уголовному праву Украины: Монография / Одесская нац. юрид. акад., Николаев, учеб. центр Николаев, 2004. - 189 с.

15. Терентьев В.И. Загальне поняття спеціального суб'єкта та його класифікація // Актуальні проблеми політики: Збірник наук, праць ОНЮА. - Одеса, 2000. - Вип. 7. - с 196-201.

16. Тучков С.С. Урахування особливостей суб'єкта при кваліфікації злочинів, способом вчинення яких є підроблення // Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції «Актуальні проблеми взаємодії судових та правоохоронних органів у процесі реалізації завдань кримінального судочинства». 28 - 29 травня 2004 р. м. Запоріжжя: У 2 ч. - Запоріжжя: Юридичний інститут МВС України, 2004. - Ч. 1. - с 162 - 165.

Тема №12

Практична частина

Задача 1

Клименко в парку здійснив замах на згвалтування Свиридової, погрожуючи їй ножом. Втікаючи від Клименка, Свиридова впала і вдарилась головою до каміння, внаслідок чого втратила свідомість та скотилась на проїзду частину дороги під колеса вантажної машини, яка була запаркована. Водій Рудик, який незабаром підійшов до машини, сів за кермо, завів двигун та розпочав рух. В результаті наїзду Свиридова одержала тяжкі тілесні ушкодження.

Здійсніть аналіз суб'єктивної сторони кримінального правопорушення. Кого з названих осіб слід притягнути до кримінальної відповідальності?

Задача 2

Михайлів, з помсти, вирішивши знищити майно свого сусіда, підпалив його хату. Коли почалася пожежа, Михайлів перелякався відповідальності і став заливати вогонь водою. Пожежу було ліквідовано. Але вогнем було завдано матеріальної шкоди на незначну суму.

Дайте кримінально-правову характеристику поведінці Михайліва.

Список рекомендованих джерел:

1. Авраменко О.В. Суб'єктивна сторона злочинів // Теоретико-прикладні проблеми протидії організований злочинності та злочинам терористичної спрямованості. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції 8-9 квітня 2005 р. Частина 1, Львівський юридичний інститут--2005. - с 192 - 195.

2. Зинчежо И.А. Субъективная сторона составных преступлений.// Актуальные вопросы правотворческой и правоприменительной деятельности. - Тематический сборник научных трудов. - Киев, 1992. - с. 88-92.

3. Мартенко О. Психологічний аналіз кримінально-правових категорій: предмет та межі // Право України. - 2004. - № 5. -- с. 78 - 82.

4. Суб'єктивна сторона злочину: Метод посібник для студентів /В А. Ломако, В.І. Борисов, В.І. Касинюк, Л.М. Кривоченко; Укр. держ. юрид. акад. - Х.: Укр. держ. юрид. акад., 1993. - 33 с.

5. Фріс П. Л. Суб'єктивна сторона злочину. Лекція. - Гвайо-Франківськ: Сімик, 2002. - 51 с.

6. Хавронюк М.І. Дещо про мету, мотив і спрямованість суспільно небезпечного діяння // Життя і право. - 2004. - № 4, - с. 60 - 64.

7. Хавронюк М.І. Дещо про мету, мотив і спрямованість суспільно небезпечного діяння // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2. - с 58 - 65.

8. Шеховцова Л.І, Емоційний стан особи як факультативна ознака суб'єктивної сторони складу злочину: постановка проблеми // Держава і право. - 2004. - Ізип. 25. - с. 497 -- 502.

9. Шеховцова Л.І. Основні проблеми взаємодії емоційного стану особи, яка вчинила злочин, з іншими ознаками складу злочину // Держава і право. - 2004. - Вин. 27. - с 528 - 533.

10. Шеховцова Л.І. Проблеми визначення сутності та місця емоційного стану особи, яка скоїла злочин, за кримінальним законодавством України // Вісник Запорізького державного університету. - 2004. - № 1.-с. 181 - 183.

Тема №13

Практична частина

Задача 1

Неповнолітній Федін був засуджений за вчинення крадіжки наручного годинника. При цьому суд кваліфікував його дії як вчинені повторно у зв'язку з тим, що раніше Федін декілька разів вчиняв крадіжки індивідуального майна, однак від кримінальної відповідальності був звільнений із застосуванням примусових заходів виховного характеру.

Визначте правильність кваліфікації судом дій Федіна.

Задача 2

Доменка було притягнуто до кримінальної відповідальності за те, що він проник у квартиру Ковбаса, де викрав пістолет системи "ПМ", яким того було нагороджено в Афганістані. Після вчинення крадіжки Доменко вчинив напад на водія приватного таксі Лютова, щоб заволодіти автомашиною, яку мав намір в подальшому використати під час запланованого ним розбійного нападу. Під час нападу на Лютова Доменко вбив його з викраденого пістолета "ПМ".

Вирішіть питання про максимальний розмір покарання, який суд може застосувати до Доменко?

Список рекомендованих джерел:

1. Гавриш В.В. Поняття відмежування формування умислу, виявлення умислу від готування до злочину: практичний аспект // Правова політика української держави : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, прес'яченої 70-річчю Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника. Том 2. / 19-20 лютого 2010 року – Івано-Франківськ : Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника, 2010 – с. 195-198

2. Денисов С.Ф., Киценко Д.М. Розвиток інституту класифікації злочинів у кримінальному законодавстві України // Вісник Запорізького юридичного інституту МВС України. - 1999. - Вип. 3 (8). - с 187 - 199.
3. Дурманов Н. Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1955.
4. Иванов В. Д. Ответственность за покушение на преступление. – Караганда: Караганд. ВШ МВД СССР, 1974.
5. Караулов В. Ф. Стадии совершения преступления. – М.: ВЮЗИ, 1982.
6. Красницький І.В., Шутяк Л.С. До питання ефективності кримінально-правової політики у сфері диференціації відповідальності за незакінчений злочин // Правова політика української держави : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, пресв'яченої 70-річчю Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника. Том 2. / 19-20 лютого 2010 року – Івано-Франківськ : Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника, 2010 – с.127-129.
7. Маслак Н.В. Питання кримінальної відповідальності за незакінчений злочин в історії кримінально-правової науки // Проблеми розвитку юридичної науки у новому столітті (До Міжнародного дня науки за мир і розвиток): Тези наук. доп. та повідомлень учасників наук. конф. молодих учених (м. Харків, 25-26 грудня 2002р.) / За ред. М.І.Панова. - Х.: Нац. юрид. акад. України, 2003. - с 135-137.
8. Тихий В. Стадії злочину як інститут кримінального права // Тернопільська Академія народного господарства. Актуальні проблеми правознавства: Науковий збірник ЮІ ТАНГ. – Вип. 4. – Тернопіль, 2002. – С. 232-237.
9. Тихий В. П. Питання застосування норм Кримінального кодексу України щодо стадій злочину // Законодавство України. – 2002. – № 1. – С. 69-73.
10. Тихий В. П. Відповідальність за незакінчений злочин // Вісник Академії правових наук України. – 1996. – № 6. – С. 128-136.
11. Тихий В. П. Стадії вчинення злочину: Конспект лекцій. – Х.: НЮАУ, 1996.
12. Фріс П. Л. Стадії вчинення злочину. Лекція. - Івано-Франківськ: Сі-мик, 2002. - 44 с.
13. Шевчук А.В. Поняття та види стадій вчинення злочину // Науковий вісник Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Серія: Правознавство. - Чернівці: Видавництво «Рута», 2000.-Вип. 91.-с 95-99.
14. Шевчук А.В. Стадії вчинення злочину: Автореф. дис....к.ю.н. / Київський національний університет ім. Тараса Шевченка. - К., 2002. - 20 с

Тема №14

Практична частина

Задача 1

Григоренко був притягнутий до кримінальної відповідальності за вчинення крадіжки колективного майна. Слідчий кваліфікував його дії як вчинені повторно на

підставі того, що раніше, 12 років тому, Григорович був засуджений за вчинення крадіжки особистого майна громадян до 3 років позбавлення волі.

Чи правильно кваліфіковані слідчим дії Григоренка?

Задача 2

Мишко був засуджений за незаконне заволодіння транспортним засобом на 3 роки позбавлення волі з відстрочкою виконання вироку. Через два місяці після вступу вироку в законну силу він знову незаконно заволодів транспортним засобом, за який його було засуджено на 5 років позбавлення волі.

Після вступу вироку в силу було встановлено, що до засудження за перший угон, Мишко вчинив крадіжку індивідуального майна, за яку вироком суду його було засуджено до 2 років позбавлення волі.

З'ясуйте порядок і терміни призначення покарання Мишку?

Список рекомендованих джерел:

1. Тихий В. Закінчений та незакінчений злочин. Кримінальна відповідальність за незакінчений злочин (коментар статей 13,16 Кримінального кодексу України) // Вісник Конституційного Суду України. -2004. -№ 2. – с. 104 - 109.

2. Тихий В.П. Відповідальність за незакінчений злочин // Вісник Академії правових наук України. - 1996. - Вип. 6. - с 128 - 137.

3. Тихий В.П. Проблеми відповідальності за незакінчений злочин // Проблеми гармонізації законодавства України з міжнародним правом. Матеріали науково-практичної конференції. Київ, жовтень 1998. - К.: Інститут законодавства Верховної Ради України. - 1998. - с 261-262.

4. Шевчук А.В. Готування до злочину та особливості відповідальності за готування // Актуальні проблеми держави та права / Одеська національна юридична академія. - О.: «Юридична література». - 2001. -Вип. П.-с. 536-544.

5. Шевчук А.В. Незакінчений злочин: поняття, види та особливості кваліфікації // Науковий вісник Чернівецького університету. - 2004. - Вип. 236.-с 117-119.

Тема №15

Практична частина

Задача 1

Під час гри в теніс Цапенко штовхнув сина Тесленка і той упав. Між Тесленком і Цапенком виникла сварка, в ході якої, Царенко, у присутності громадян та дітей, які були у дворі, нецензурно образив Тесленка. Останній у відповідь двічі ударив кулаком Цапенка, спричинивши йому тілесні ушкодження середньої тяжкості.

Чи є в діях Тесленка елементи складу кримінального правопорушення?

Задача 2

Михайлів, з помсти, вирішивши знищити майно свого сусіда, підпалив його хату. Коли почалася пожежа, Михайлів перелякався відповідальності і став

залити вогонь водою. Пожежу було ліквідовано. Але вогнем було завдано матеріальної шкоди на незначну суму.

Дайте кримінально-правову характеристику поведінці Михайліва.

Список рекомендованих джерел:

1. Маслак Н. Чи потребують змін положення КК щодо відповідальності за готування до злочину? (за матеріалами опитування експертів -практичних працівників) // Підприємництво, господарство і право. - 2003. - № 10. - с 119 - 121.
2. Маслак Н.В. Види готування до злочину // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. - 2003. - № 3. - с 142 - 148.
3. Маслак Н.В. Кримінальна відповідальність за готування до злочину: Автореф. дис... к.ю.н. / Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. - Х.: 2005. - 19 с.
4. Маслак Н.В. Щодо можливості готування до злочинів проти громадської безпеки // Проблеми відповідальності за злочини проти громадської безпеки за новим Кримінальним кодексом України: Матер. міжнар. наук. - гіракт, семінару (Харків, 1-2 жовтня 2002р.) / Ред-кол.: Сташис В.В. (голов, ред.) та ін. - Х.: Східно-регіональний центр гуманітарно-освітніх ініціатив, 2003. - с 85-88.
5. Тихий В. Готування до злочину (коментар статті 14 Кримінального кодексу України) // Вісник Конституційного Суду України. - 2004. - № 3. - с 70 - 72.

Тема № 16

Практична частина

Задача 1

Ракова було засуджено до довічного позбавлення волі за вчинення умисного вбивства з обтяжуючими обставинами. В порядку помилування цю міру покарання йому було замінено позбавленням волі на строк 25 років .

Чи відповідає чинному законодавству обране Ракову покарання?

Задача 2

Осокін зайшов в торговий зал овочевого магазину і скориставшись відсутністю продавця, схопив з прилавка два кавуни, які спробував викрасти, але був затриманий.

Вирішіть питання про відповідальність Осокіна.

Список рекомендованих джерел:

1. Вапсва Ю.А. Непридатний замах: за і проти // Вісник Університету внутрішніх справ. - 1999. - Вип. -9.-е. 190-193.
2. Гембара О. Замах на злочин як вид незакінченого злочину // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». - 2003. - Вип. 2 (1). - с 65 - 68.
3. Дякур МД. Еволюція законодавчого визначення замаху на злочин // Наука і життя: Українські тенденції, інтеграція у світову наукову думку. Матеріали

Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференція (20-25 квітня 2005 р.). - К., 2005. - с. 49-50.

4. Дякур МД. Інститут замаху на злочин в кримінальному праві зарубіжних країн // Держава і право. Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Спецвипуск. - К.: Ін-т держави і права ім. В.М.Корецького НАН України 2005. Т.2. - с 464-467.

5. Дякур МД. Об'єктивні ознаки замаху на злочин // Динаміка наукових досліджень - 2005. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (20-230 червня 2005 року). Том 43. Право. - Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2005. - 5.

6. Дякур МД. Суб'єктивні ознаки замаху на злочин // Сучасна українська наукова думка. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції (6-Ю червня 2005 р.). - К., 2005. - с. 29.

7. Коржанський М. Замах негідними засобами // Юридичний вісник України. - 1996. - № 1-2 (27-28) 10-17 січня. - с 3.

8. Навроцький В.О. Злочини, при вчиненні яких замах неможливий. // Концепція формування законодавства України. II міжрегіональна науково-практична конференція (Запоріжжя, листопад 1997 р.). Наукові статті та доповіді. - Запоріжжя: Запорізький державний університет, юридичний факультет. - 1998. - с 134-138.

9. Тихий В. Замах на злочин (коментар статті 15 Кримінального кодексу України) // Вісник Конституційного Суду України. - 2004. - № 4. - с 91 - 94.

10. Шевчук А.В. Замах на злочин та його ознаки // Науковий вісник Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Серія: Правознавство. - Чернівці: Видавництво «Рута», 2001. - Вип. 105. - с 92 - 96.

11. Шевчук А.В. Поняття і види непридатного замаху // Науковий вісник Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Серія: Правознавство. - Чернівці: Видавництво «Рута», 2001. - Вип. 125.-с. 101-104.

Тема № 17

Практична частина

Задача 1

Раніше судимий сімнадцятирічний Андрієнко зустрів на дискотеці свою знайому 15-літню Олексієнко. Після танців, супроводжуючи її додому, в парку він повалив дівчину на землю та погрожуючи ножем, спробував згвалтувати. Олексієнко під час боротьби змогла вихопити з рук Андрієнка ніж та нанести ним удар в груди нападаєнкові. Від одержаного поранення Андрієнко помер на місці.

Чи підлягає Олексієнко кримінальній відповідальності?

Задача 2

Волошина була засуджена на 7 років позбавлення волі за вчинення крадіжок, за ч.5 ст.185 КК України. У зв'язку з тим, що на утриманні засудженої знаходиться дитина 1,5-річного віку суд вирішив застосувати до неї ст. 83 КК України.

Дайте правовий аналіз вироку суду.

Список рекомендованих джерел:

1. Гродецкий Ю.В. Динамика правоотношений при добровольном отказе от доведения преступления до конца // Проблемы законности / Национальна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 1998. - Вип. 35. - с 118-124.
2. Гродецкий Ю.В. Мотивация поведения при добровольном отказе // Проблемы законности / Национальна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 1999. - Вип. 39. - с 128 - 134.
3. Гродецкий Ю.В. Некоторые вопросы терминологии в науке уголовного права и в законодательстве о добровольном отказе // Проблемы законности / Национальна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 2000. - Вип. 41. - с 168 - 172.
4. Гродецкий Ю.В. Добровільна відмова в організованих групах // Конституція - основа державно-правового будівництва і соціального розвитку України: Тези доп. та наук, повідомлень учасників наук.конф. молодих учених (м. Х., 30 червня 2001р.) За ред. М.І.Панова. - Х.: Нац.юрид.акад. України, 2001. - с 167-170.
5. Клименко СВ. Кримінально-правові наслідки добровільної відмови від вчинення злочину // Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ України. - 2004. - № 6. - с 296 - 303.
6. Клименко СВ. Кримінально-правові наслідки добровільної відмови від учинення злочину // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2002. - № 2. - с 137 - 143.
7. Марцовенко Д.В. Добровільна відмова при незакінченому злочині // Актуальні проблеми сучасної науки в дослідженнях молодих вчених. - 2004. - Вип. 5. - с 125 - 133.
8. Шевчук А.В, Питання добровільної відмови від вчинення злочину - завдання ефективної боротьби з організованою злочинністю і корупцією. // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). Науково-практичний журнал. - К., 2005. - № 11. - с 157-164.
9. Шевчук А.В. Розмежування добровільної відмови від вчинення злочину та дійового каяття // Науковий вісник Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Серія: Правознавство. -Чернівці: Видавництво «Рута», 2001. - Вип. 121. - С 109 - 112.

Тема № 18

Практична частина

Задача 1

17-річний Оборський вступив у банду і в її складі вчинив кілька нападів на інкасаторів, під час яких двох з них було вбито і викрадено грошей на суму в особливо великих розмірах. Оборський був звільнений від кримінальної відповідальності відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру.

Чи правильно поступив суд?

Задача 2

Горбача було засуджено за крадіжку до 3-х років позбавлення волі. Суд враховуючи його сімейний стан звільнив від покарання з випробуванням до 3 років.

Через який строк його можна вважати не судимим?

Список рекомендованих джерел:

1. Васильєв А.А. До питання про презумпцію осудності в кримінальному праві // Вісник Національного університету внутрішніх справ. -2004.-Вип. 25.-е. 182-186.
2. Васильєв АЛ. Моделі осудності у кримінальному праві // Актуал. пробл. сучасної науки в дослідженнях молодих учених: 36. наук. пр. -Х.: Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ. - 2005. - с. 127 - 129.
3. Васильєв АЛ. Проблеми осудності у кримінальному праві: Автореф. дис... к.ю.н. / Національний університет внутрішніх справ України. Х., 2005. - 19 с.
4. Гончар Т.О. Питання осудності та неосудності неповнолітніх: проблеми та перспективи // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)», - 2003. - Вип. 2(1). - с 68 - 70.
5. Гончар Т.О. Питання осудності та неосудності неповнолітніх: проблеми та перспективи // Правова держава. - 2003. - № 6. - с. 78-82.
6. Гуторова І.О. Осудність як ознака суб'єктів злочинів проти державних фінансів // Проблеми законності, - 2001. - Вип. 50. - с 125 -129.
7. Зайцев О.В. Співвідношення осудності, неосудності та обмеженої осудності // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Вип. 20. - К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. - с 395-399.
8. Лень В.В. Кримінально-правові проблеми визначення осудності злочинця: Автореф. дис... к.ю.н. / Національний університет внутрішніх справ. - Х., - 2003. - 21 с.
9. Лень В.В. Окремі проблемні питання, пов'язані з вчиненням особами злочинів у стані неосудності та особливості їх примусового медичного лікування // Вісник Запорізького юридичного інституту. - 2003. - № 1. - с. 166 - 170.
10. Мартенко О.Л. Про можливості та межі вдаємодії юридичної психології та кримінального права // Держава і право. - 2004. - Вин. 22. - с 490 – 496.
11. Орловська НА. Осудність та її види: Порівняльний аналіз законодавства України та інших держав: Автореф. дис...к.ю.н. / Одеська національна юридична академія. - О., 2001. - 20 с
12. Трубников В.М., Васильєв Л.А. Формула вменяемости и формула невменяемости: их соотношение и значение для уголовной ответственности // Право і безпека. - 2002. - № 3. - с. 96 - 103.

Тема № 19

Практична частина

Задача 1

Гречко у серпні 2001 року, перебуваючи на дискотеці, грубо порушуючи громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства вчинив злочин, передбачений ч.1 ст.206 КК (в редакції 1960р.). На час розслідування справи, дане діяння, у зв'язку із набранням чинності КК 2001р. було декриміналізовано.

Який закон підлягає застосуванню і яким правилом слід керуватися в даному випадку?

Задача 2

Громадянин Португалії Порушив правила безпеки дорожнього руху, що призвело до смерті пішохода в м. Києві. Він був затриманий і притягнутий до кримінальної відповідальності за ч.2 ст.286 КК України.

Який принципи дії кримінального закону в просторі був застосований і дайте його характеристику?

Список використаних джерел:

1. Беньківський В.О. Деякі теоретичні питання вини // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України. -2000. - Вип. 7. - с 392 - 396.
2. Вереша Р. Вина і склад злочину в кримінальному праві України: співвідношення понять // Підприємництво, господарство і право. -2004.-№2.-с 91-94.
3. Вереша Р. Нормативне визначення поняття вини та перспективи вдосконалення інституту вини в кримінальному праві // Підприємництво, господарство і право. - 2004. - № 4. - с 98 - 103.
4. Вереша Р.В. Вина в фінальній кримінально - правовій теорії // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Вип. 18. - К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2002. - с 324 - 329.
5. Вереша Р.В. Дослідження окремих проблем вини в науці радянського кримінального права (друга половина 70-х - початок 90-х років ХХ століття) // Держава і право. - 2004. - Вип. 23. - с 491 - 496.
6. Вереша Р.В. Об'єктивна теорія вини в кримінальному праві // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Вип. 17. - К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2002. - с 369 - 373.
7. Вереша Р.В. Питання вини в межах оціночної кримінально - правової теорії // Вісник Академії праці і соціальних відносин Федерації профспілок України. - № 2. - К, 2002. - с 64 - 66.
8. Вереша Р.В. Питання вини в нормативній кримінально-правовій теорії // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. - 2003. - № 54. - с 144 - 146.
9. Вереша Р.В. Поняття вини як елемент змісту кримінального права України: Автореф. дис... к.ю.н./ Київський національний університет ім. Тараса Шевченка. - К., - 2004. - 18 с
10. Вереша Р.В. Поняття вини як елемент змісту кримінального права України. - К.: Атіка, 2005. - 224 с.
11. Вереша Р.В. Проблеми вини в теорії кримінального права: Навчальний посібник. - К.: Атіка, 2005. - 464 с.

12. Вереша Р.В. Спирні питання оціночної теорії вини в науці кримінального права (радянський період) // Наукові записки Національного університету «Києво-Могилянська академія». Юридичні науки. -2002. - Том 20, частина 2. - 349 - 352.
13. Воробей И.А. Теорія і практика кримінально - правового ставлення в вину: Автореф. дис....д.ю.н. - К., 1999. —32 с.
14. Красницька І. Питання ставлення в вину в кримінальному праві України // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)»-. - 2003. - Вип. 2 (1). - с 82 - 85.
15. Павликіаський В.І. Проблеми встановлення форми та змісту вини в злочинах з формальним складом // Право і безпека. - 2004. - Вин. 3'4. - с 95 - 97.
16. Смирнов А.А. Провина у кримінальному праві України: проблеми визначення // Право і безпека. - 2005. - № 4'2. - с 32 - 35.
17. Ткачук А.Л. До питання про витoki вини як правової категорії // Актуальні проблеми держави та права / Одеська національна юридична академія. - О. - 2000. - Вип. 13. - с 144 - 148.
18. Ус О.В. Проблемы вини яри подстрекательстве к преступлению // Проблеми законності.. - 2003. - Вип. 64. - с. 121 - 126.
19. Хавронюк М. Деякі проблеми встановлення вини // Підприємництво, господарство і право. - 2003. - № 2. - с 79 - 86.

Тема №20

Практична частина

Задача 1

Через власну неухажність сорока під час керування автомобілем виїхав на тротуар і смертельно травмував пішохода, тобто скоїв злочин передбачений ч.2 ст.286 КК України «Порушення правил безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами»

В цьому випадку автомобіль виступає об'єктом, предметом, чи знаряддям вчинення кримінального правопорушення?

Задача 2

Під час роботи в радіомайстерні Урюпін випадково доторкнувся до паяльника, з яким тільки-но працював Отрошко. Від несподіваного опіку та болю Урюпін різко відсмикнув руку і наніс ліктем удар в око Федорову, який сидів позаду. Внаслідок травми Федоров втратив зір на одне око.

Чи є дії Урюпіна кримінально-протиправними. Аргументуйте відповідь?

Список рекомендованих джерел:

1. Ломако В.А. Зміст умислу і його види. Конспект лекцій. - Х., 1991. – 17 с.
2. Мартенко ОЛ. Психологічний зміст умисної вини // Держава і право. - 2004. - Вип. 27. - с 521 - 527.

3. Различие между прямым и косвенным умыслом. // Юридическая практика. - 1997. - №. 3 (37), март

4. Шевчук А.В. Умисел: проблеми відмежування видів за інтелектуальною стороною // Верховенство права у процесі державотворення прав людини в Україні: Матеріали VI Всеукраїнської науково-практичної конференції (28-29 квітня 2005 р.). - Острого: правничий факультет Національного університету «Острозька академія», 2005. - с 360-362.

Тема №21

Практична частина

Задача 1

Під час згвалтування Бобер, щоб подолати опір потерпілої, побив її, що призвело до середньої тяжкості тілесних ушкоджень. Дії були кваліфіковані за ч.1 ст. 152 КК України – «Згвалтування», тобто статеві зносини з застосуванням фізичного насильства.

Визначте основний та додатковий об'єкт посягання?

Задача 2

Коров викрав накладні (документи), а потім отримав за ними на складі автозапчастини. Тобто вчинив злочин, передбачений ч.1 ст. 357 КК «Викрадення...документів» та ч.2 ст. 185 КК «Крадіжка».

До якої ознаки складу кримінального правопорушення слід віднести документи в обох випадках?

Список рекомендованих джерел:

1. Багіров С.Р. Загальна характеристика необережних злочинів за Кримінальним кодексом України // Держава та регіони. Серія: Право. -2003.- № 1(17).-с 71-75.

2. Багіров С.Р. Загальна характеристика необережних злочинів за Кримінальним кодексом України // Проблеми пенітенціарної теорії і практики. - К: КІВС, 2003. - № 8. - с 115-120.

3. Багіров С.Р. Причинний зв'язок у кримінальному праві: огляд стану проблеми // Проблеми пенітенціарної теорії і практики: Щорічний бюлетень Київського інституту внутрішніх справ. / Редкол.: В.М. Синьов (голов. ред.) і ін. – К.: КІВС, МП Леся, 2002. – № 7. – С. 166–171.

4. Вереша Р. Визначення змісту злочинної недбалості у кримінальному праві України // Право України. - 2005. - № 7. - с 116-121.

5. Злочинна необережність: Карно - правове та кримінологічне дослідження / [І.П. Лановенко, Ф.А. Лопушанський, О.М. Костенко та ін.; Відп. ред.

І. П. Лановенко, Ф. А. Лопушанський]; АН України, ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. - К.: Наук, думка, 1992. - 217 с

6. Музика А., Багіров С. Диференціація відповідальності за необережні злочини з урахуванням різновидів детермінаційних зв'язків // Право України. - 2004. - № 7. - с 114 - 118.

7. Нежурбіда С. Щодо питання про інтелектуальний момент злочинної самовпевненості // Тези доповідей Міжнародної науково-теоретичної конференції студентів, аспірантів та молодих вчених «Соціально-економічні, політичні та культурні оцінки і прогнози на рубежі двох тисячоліть». 20 лютого 2003 р., м. Тернопіль. - Тернопіль: Підручники і посібники, 2003. - 428 с - с. 48.

8. Нежурбіда СІ. Злочинна необережність: концепція, механізм і шляхи протидії: Автореф.... дис. к.ю.н. / Інститут держави і права ім. В.М. Корецького. - К., 2001. -20 с.

9. Нежурбіда С.І. Мотивація поведінки особи при вчиненні необережних злочинів // Науковий вісник Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Серія: Правознавство. - Чернівці: Видавництво «Рута», 1999. - Вип. 70. – с. 96 - 99.

10. Нежурбіда С.І. Питання усвідомлення особою суспільно небезпечного характеру свого діяння при злочинній самовпевненості // Науковий вісник Чернівецького університету. - 2003. - Вип. 180. - с 110 - 114.

11. Нежурбіда С.І. Проблеми вдосконалення законодавчого визначення злочинної необережності // Науковий вісник Чернівецького університету: Збірник наукових праць. Вип. 105. Правознавство. - Чернівці: «Рута», 2001. – с. 96-98

Тема №22

Практична частина

Задача 1

Крипко, який працював токарем на заводі, перебуваючи в стані сп'яніння вночі проник у приміщення продуктового магазину, де викрав алкогольні напої та консерви на суму 320 грн. тобто вчинив злочин, передбачений ч.3 ст.185 який карається позбавленням волі на строк до 6 років.

Колектив заводу, враховуючи що Крипко ніколи не порушував дисципліни, не вчиняв правопорушень заявив клопотання про передачу його на поруки.

Чи підлягає клопотання задоволенню? Що передбачає чинне кримінальне законодавство з приводу розв'язання даного клопотання?

Задача 2

Старший черговий підстанції електромережі Попов, одержавши повідомлення про обрив проводів на одному з будівельних майданчиків, не вимкнув струм у лінії, а направив для усунення пошкодження чергових електромонтерів Бакатіна та Довбню. На територію майданчика самовільно проникли діти, і один з них — Сашко, доторкнувшись до обірваного проводу, помер на місці від ураження електричним струмом.

Ознайомтеся зі статтями 271 і 272 КК. Чи є в діянні Попова об'єктивна сторона кримінального правопорушення і якого?

Список рекомендованих джерел:

1. Бажанов М.И. О применении статьи 19 УК Украины - «О соучастии» // Право України. - 1994. - № 9 (в соавт.).
2. Гуторова Н.О. Соучастие в преступлении по уголовном управу Украины / Учеб. пособие. - Х.: Рубикон, 1997. - 102 с.
3. Дуванський О. Деякі проблеми співучасті за КК України // Прокуратура, людина, держава. - 2005. - № 9 (51). - с. 29 - 32.
4. Дуванський О. Проблеми кваліфікації співучасті // Юридичний вісник України. - 2005. - № 19 від 14 травня.
5. Жаровська Г.Б. Співучасть у злочині за кримінальним правом України: Автореф. дис... к.ю.н./ Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. - К., - 2003. - 19 с
6. Жаровська Г.Б. Співучасть у злочині: об'єктивні та суб'єктивні ознаки // Науковий вісник Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Серія: Правознавство. - Чернівці: Видавництво «Рута», 2000. - Вип. 100. - с 91 - 96.
7. Жаровська Г.П. Поняття співучасті у злочині за кримінальним правом України // Науковий вісник Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Серія: Правознавство. - Чернівці: Видавництво «Рута», 2002. - Вип. 154. - с 103 - 107.
8. Жук В., Кузнецов В., Смаглюк О. Тлумачення має відповідати законові // Юридичний вісник України. - 2005. - № 35 від 3 вересня.
9. Заруцький О. Кримінально-правова охорона прав і свобод людини від злочинних посягань, що скоюються у співучасті // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали X регіональної науково-практичної конференції. 5-6 лютого 2004 р. - Львів:Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2004. - с 360 -361.
10. Ковідіті О.Ф. Об'єктивні та суб'єктивні ознаки інституту співучасті у злочині по карному праву України // Адвокат. - 1999. - Січень.
11. Ковідіті О.Ф. Інститут співучасті у кримінальному праві України: Автореф. дис... канд. юрид. наук / Університет внутрішніх справ. — Х, 1999. -19с.
12. Мельничук Тетяна Володимирівна. Організовані форми злочинної діяльності у зовнішньоекономічній сфері: кримінологічне дослідження : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2009.
13. Соловій Я.І. Оцінка законодавчого визначення інституту співучасті з позиції теорії // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». - 2003. - Вип. 2 (1). - с. 124 - 127.
14. Тростюк З.А. Про деякі логічні дефекти регламентації інституту співучасті у КК України // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам

терористичної спрямованості». Львівський юридичний інститут. 8-9 квітня 2005 року. - 2005. - Ч. 1. - с. 134 -144.

15. Ус О.В. Інститут співучасті в кримінальному законодавстві України: порівняльно-правовий аспект // Проблеми законності. - 2003. - Вий. 59. –с. 115 -121.

16. Федоров В.М. Інститут соучастия в новом Уголовном кодексе Украины // Сб.научных трудов Донецкого института внутренних дел. - Донецк., 2001., - с. 11-13.

17. Федоров В.М, Інститут соучастия по новому УК Украины й некоторые проблемы борьбы с организованной преступностью // Информационное обеспечение противодействия организованной преступности. Сб. науч тр. - Од.: 2003. - с. 121 -125.

18. Фріс П.Л. Співучасть у злочині. Лекція. - Івано-Франківськ: Сімик, 2002. -64 с.

Тема № 23

Практична частина

Задача 1

З метою заволодіння грошима Плотникової, Русіна і Каталова вирішили її отруїти. Вони придбали отруту, призначену для троєння гризунів, і Каталова дала її Плотниковій під виглядом ліків від шлункових захворювань. Приймаючи порошок, та почала блювати. Ніяких інших наслідків не настало. Судово - медичною експертизою встановлено, що порошок був непридатним для отруєння людини.

Чи є дії кримінально протиправними і яку стадію вчинення кримінального правопорушення вони утворюють?

Задача 2

Чижів, знаходячись вдома, почув під вікнами крик з проханням про допомогу. Виглянувши у вікно він побачив, що два нетверезих чоловіки чіпляються до дівчини та наносять її руками удари. Чижів вибіг на вулицю та застосувавши прийоми кинув одного з чоловіків на землю, від чого той одержав легкі тілесні ушкодження.

Чи підлягає Чижів кримінальній відповідальності? Рішення мотивуйте.

Список рекомендованих джерел:

1. Альошин Д.П. Відмежування співвиконавства від пособництва при вчиненні розкрадань // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - 2001. - Спецвипуск. - с 173-178.

2. Валуйская М.Ю. О сходстве и различии действий соучастников в умышленном убийстве // Проблеми законності / Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 2000. - Вип. 43. - с 165 - 169.

3. Жаровська Г.П. Класифікація співучасників та її підстави // Науковий вісник Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Серія: Правознавство. - Чернівці: Видавництво «Рута», 2002.-Вип. 147. - с 109-113.

4. Жаровська Г.П. Кримінально-правова характеристика співучасників злочину // Ерліхівський збірник. Щорічник наукових праць: Матеріали міжнародної

конференції «Сутність, цілі та засоби в праві» (Чернівці, 3-5 травня 2001 р.). - Вип. 3. - Чернівці: Рута. -2001.-с. 169-172.

5. Жаровська Г.П. Проблема лідерства в злочинних групах // Науковий вісник Чернівецького університету: 36. наук, праць. - Вип. 161: Правознавство. - Чернівці: Рута. - 2003. - с 115-118.

6. Жаровська Г.П. Щодо проблеми диференціації опосередкованого виконавця // Тези доповідей і повідомлень IV Всеукраїнської науково-практичної конференції «Верховенство права у процесі державотворення та захисту прав людини в Україні» (Острог, 28-29 квітня 2005) -Острог: правничий факультет Національного університету «Острозька академія», 2005 р. - с 324-325.

7. Кваша О.О. Відповідальність за злочинну організаторську діяльність за новим Кримінальним кодексом України // Правова держава. -2002. - Вип. 13. - с 325 - 334.

8. Кваша О.О. Об'єктивні ознаки діяльності організатора злочину // Право України. - 1999. - № 1. - с 106-108.

9. Кваша О.О. Організатор злочину. Кримінально-правове та кримінологічне дослідження: Монографія. - К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького, 2003. - 216 с

10. Кваша О.О. Організатор злочину: (Кримінально-правове та кримінологічне дослідження): Автореф. дис.х.ю.н. / Інститут держави і права ім. В. М. Корецького. - К., 1999. - 18 с

11. Кваша О.О. Організатор злочину в інтерпретації чинного Кримінального кодексу України // Проблеми пенітенціарної теорії і практики. Щорічний бюлетень КІВС. - К: КІВС; МП «Леся», 2003 р. - № 8. - с 121-129.

12. Столбовий В.П., Капітанчук С.А. Правова характеристика організатора, керівника, лідера організованих злочинних угруповань // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2. - с 135 - 146.

13. Ус О.В. Кримінальна відповідальність за підбурювання до злочину: Автореф. дис... к.ю.н. / Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. - Х., 2005. - 14 с

14. Ус О.В. Некоторые вопросы ответственности за подстрекательство // Право і безпека. - 2003. - № 2'3. - с 148 - 152.

15. Ус О.В. Объективные признаки подстрекательства // Проблеми законності: Респ. міжвідом. наук. зб. / Відп. ред. В.Я. Тацій. - Х.: Нац. юрид. акад. України, 2004. - Вип. 69. - с 141-147.

16. Ус О.В. Особливості добровільної відмови підбурювача // Нове законодавство України та питання його застосування: Тези доп. Та наук, повідом, учасників наук. конф. молодих учених та здобувачів / За ред. МЛ. Панова. - Х.: Нац. юрид. акад. України, 2004. - С. 119-122.

17. Ус О.В. Підбурювання до злочину та ексцес співучасника // Проблеми законності: Респ. міжвідом. наук. зб. / Відп. ред. В.Я. Тацій. - Х.: Нац. юрид. акад. України, 2005. - Вип. 71. - с 125-130.

18. Ус О.В. Подстрекательство и провокация взятки// Юридичні читання молодих вчених: Збірник матеріалів всеукраїнської наукової конференції 23-24 квітня 2004. - К.: НПУ імені М.П. Драгоманова, 2004. - с 289-291.

19. Чаплинський К.О. Поняття і класифікація організаторів злочинної діяльності та їх місце в структурі кримінального формування //Держава і право. - 2002. - Вип. 17. - с 406 - 411.

Тема № 24

Практична частина

Задача 1

Прокопенко, повертаючись додому, зустрів біля будинку сусіда Карпика. Через неприязні стосунки між ними вкотре виникла сварка. Коли Карпик почав його ображати, принижувати рідних Прокопенко, під впливом сильного душевного хвилювання завдав Карпику середньої тяжкості тілесні ушкодження (ст.122КК). Після цього, Прокопенко з'явився в міліції і повідомив про факт побиття. На досудовому слідстві Прокопенко активно сприяв розкриттю злочину, а під час судового розгляду заявив, що він щиро кається у вчиненому.

Чи може суд за вказаних обставин призначити Прокопенку покарання, якщо так, то які правила повинен застосувати даний орган і яке остаточне покарання може бути призначено?

Задача 2

Дмитришин, тренер з кікбоксингу, за плату тренував членів озброєної організованої злочинної групи, яка здійснювала розбійні напади на заможних громадян, займалася вимаганням майна та «вибиванням» боргів. Він же підмовив свого товариша Онищенка, майстра спорту зі стендової стрільби, проводити тренування цієї групи зі стрільби з різних видів зброї. Про те, що вони тренують членів злочинної організації, Дмитришин та Онищенко знали, але правоохоронним органам про злочини, які вчинила організована група не повідомили.

Чи має місце співучасть між Дмитришином, Онищенком та злочинною групою?

Список рекомендованих джерел:

1. Багрій-Шахматов Л.В. Співвідношення організованої злочинності і тероризму // Актуальні проблеми держави та права / Одеська національна юридична академія. - 2000. - Вип. 8. - с 33 - 43.

2. Бондаренко Н.А. Уголовно-правовое значение совершения преступления группой лиц // Информационное обеспечение противодействия организованной преступности. Сб. науч тр. - Од.; 2003. - с. 145 - 148.

3. Головкін О.В. Форми співучасті, які охоплюються поняттям групової злочинності // Проблеми пенітенціарної теорії і практики. - 2004. -№ 9. - 186 - 194.

4. Головкін О.В. Кримінально-правові ознаки групового злочину // Держава і право. - 2004. - Вип. 22. - с 517 - 524.

5. Гуторова Н.О. Вчинення злочину організованою групою осіб (кримінально-правовий аспект): Автореф. дис... к.ю.н./ Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. - Х., - 1996. - 23 с.
6. Єфремов С Криміналізація організованої злочинної діяльності у чинному Кримінальному кодексі України // Право України. - 2003. - № 7. - с 95 - 99.
7. Єфремов С. Організовані злочинні угруповання в теорії вітчизняного кримінального права // Вісник прокуратури. - 2001. - № 3. - с 28 - 34.
8. Єфремов С. Організовані злочинні угруповання в теорії вітчизняного кримінального права // Вісник прокуратури. - 2002. - № 5. - с 37 - 42.
9. Іваненко І.В. Група осіб, що діє без попередньої змови між собою: проблематика визначення // Вісник Запорізького державного університету - 2005. - № 1. - с 161 - 163.
10. Іваненко І.В. Сутність поняття «попередня змова» та специфіка його розуміння у сучасному контексті // Держава і право. - 2004. - Вин. 26. - с 448- -453.
11. Іваненко І.В. Характеристика окремих структурно-якісних ознак організованих форм злочинної діяльності // Держава і право. - 2004. -Вип. 23. - с. 426 - 433.
12. Кваша О.О. Організована злочинність: поняття та характерні ознаки // Держава і право. Щорічник наукових праць молодих вчених. - Вип. 2. - К.: ІнЮре, 1998-1999. - с 314-321.
13. Кваша О.О. Суспільна небезпека організованої злочинності // Молодь у юридичній науці: збірник тез доповідей Міжнародної наукової конференції молодих вчених «Другі осінні юридичні читання». -Хмельницький: В-во ХГУ11, 2003. - 239-241.
14. Коржанський М.Й. Група осіб як суб'єкт злочину // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2005. - № 1 (23). - с 3 - 9.
15. Коржанський М.Й. Група осіб як суб'єкт злочину // Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам терористичної спрямованості: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції [Львів] 8-9 квітня 2005 року. - Л., 2005. -Частина 2. - с 202 - 207.
16. Мантуляк Ю. Основні ознаки організованої групи. Окремі питання визначення змісту // Вісник прокуратури. - 2002. - № 6. - с 25 - 27.
17. Мельников А. Визначення групи осіб як суб'єкта злочину // Право України. - 2004. - № 2. - с 86 - 89.
18. Мельников А.М. Види злочинних груп // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2004. - № 1 (14). - с 262 - 269.
19. Мельников А.М. Деякі особливості групового вчинення злочину // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2004. - № 2. - с 232 - 238.
20. Мельников А.М. Кримінальна відповідальність за вчинення злочину групою осіб: Автореф. дис... к.ю.н./ Національна академія внутрішніх справ України. - К., 2004. - 20 с.
21. Мельников А.М. Щодо питання про класифікацію злочинних угруповань. - Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності. -2004.-№1.- с 119-128.

22. Панчак О.Т. Види організованих груп за кримінальним правом України // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам терористичної спрямованості». Львівський юридичний інститут. 8-9 квітня 2005 року. - 2005. - Ч. 1. - с 284 - 290.
23. Стадник С.В. Проблеми визначення поняття злочинної організації // Вісник Національної академії внутрішніх справ України. - 2002. -Вип. 2. - с 194 - 202.
24. Столбовий В.П., Вознюк А.А. Кримінально-правове розмежування організованої злочинної групи та злочинної організації // Науковий вісник Львівського юридичного інституту. Серія юридична. - 2005. -Вип. 1.-с 35-43.
25. Українець Віталій Васильович. Кримінальна відповідальність за створення злочинної організації. : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2009.
26. Фріс П.Л. знов про відповідальність за організовану злочинну діяльність//Право України. - 1995-№ 1. - с. 39-42.
27. Фріс П.Л. Питання кримінально-правової політики у сфері боротьби з організованою злочинністю. // Право України - 2004, № 12 - с 101 105.
28. Фріс П.Л. Кримінально-правові та кримінологічні ознаки організованої злочинної групи // Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України. (Збірник наукових статей викладачів юридичного факультету). Випуск I. - Івано-Франківськ -Коломия, 1997. - с 127-139.
29. Фріс П.Л. Організована злочинність - загроза державності України // Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України: 36. наук, статей викладачів юридичного факультету. - Вип. III - Івано-Франківськ, 1999. - с 96 - 102.
30. Хавронюк М.І. Визначення поняття «злочинна організація» у кримінальних кодексах України та інших держав Європи // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам терористичної спрямованості». Львівський юридичний інститут. 8-9 квітня 2005 року. - 2005. - Ч. 1. – с. 30 - 37.
31. Хавронюк М., Мельник М. Ознаки і поняття організованої групи та злочинної організації (кримінально-правовий аспект) // Право України. - 2000. - № 4. - с 59 - 64.
32. Чаплинський К.О. Поняття та ознаки організованих злочинних груп // Вісник Національної академії внутрішніх справ України. - 2002. -Вип.4.-с.83-91.

Тема № 25

Практична частина

Задача 1

Під час обідньої перерви троє грабіжників в масках та з газовими пістолетами проникли в банк і погрожуючи ними касиру пред'явили вимогу видати гроші. Касир розгубилася і в порушення відомчих інструкцій відкрила сейф та видала їм 18 000 грн.

Дайте кримінально-правову оцінку діям касира.

Задача 2

Під час зґвалтування Бобер, щоб подолати опір потерпілої, побив її, що призвело до середньої тяжкості тілесних ушкоджень. Дії були кваліфіковані за ч. 1 ст. 152 КК України – «Зґвалтування», тобто статеві зносини з застосуванням фізичного насильства.

Визначте основний та додатковий об'єкт посягання?

Список рекомендованих джерел:

1. Багрий-Шахматов Л.В., Ковитиди О.Ф. Основания и пределы ответственности соучастников преступлений // Актуальні проблеми держави та права / Одеська національна юридична академія. - О. -1998, - Вип.5.-с. 186- 196.
2. Демидова Л. Кримінальна відповідальність за участь у злочинах, вчинених злочинною організацією // Право України. - 2003. - № 1. - с 102 - 104.
3. Ковитиди О.Ф. Неудавшееся соучастие в преступлении //Весы Фемиды. - 1998. - № 1. - с. 15-17.
4. Навроцький В.О. Кваліфікація невдалої співучасті. // Вісник Запорізького державного університету. Юридичні науки - 2002. - № 2.
5. Навроцький В.О. Кваліфікація злочинів, вчинених у складі злочинних організацій // Проблеми відповідальності за злочини проти громадської безпеки за новим Кримінальним кодексом України. Матеріали міжнародного науково-практичного семінару 1-2 жовтня 2002 р., М.Харків. - Харків: Східно-регіональний центр гуманітарно-освітніх ініціатив, 2003. - с 160-163.
6. Савченко Д.А. О совершенствовании системы норм уголовного права Украины, регулирующих ответственность соучастников преступления // Правова система України: теорія та практика. Науково-практична конференція. К. - 1993. - с. 436 - 438.
7. Ус О.В. Індивідуалізація покарання підбурювача до злочину // Актуальні проблеми правознавства: Тези доп. та наук, повідом, учасників наук. конф. молодих учених та здобувачів / За ред. М.І. Панова. - Х.: Нац. юрид. акад. України, 2004. - с. 132-135.
8. Фріс П.Л. І знову про відповідальність за організовану злочинну діяльність // Право України. - 1995. - № 1. - с 39 - 41.
9. Фріс П.Л. Питання кваліфікації злочинів за ознакою їх вчинення в складі організованої злочинної групи // Малий і середній бізнес. - № 1-2 - 2000 - с 69-75.
10. Фріс П.Л. Діяльність організованої злочинності в сфері незаконного обороту пам'яток культури та мистецтва // Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України, (Збірник наукових статей викладачів юридичного факультету). Випуск 11, - Івано-Франківськ, 1998. –с. 154-162.

Тема № 26

Практична частина

Задача 1

Гречко у серпні 2001 року, перебуваючи на дискотеці, грубо порушуючи громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства вчинив злочин, передбачений ч.1 ст. 206 КК України (в редакції 1960р.). На час розслідування справи, дане діяння, у зв'язку із набранням чинності КК 2001 року, було декриміналізовано.

Який закон підлягає застосуванню і яким правилом слід керуватися в даному випадку?

Задача 2

Козаченко з метою вчинення крадіжки з магазину зателефонував туди сторожу Мартику і повідомив, що у його дружини почалися пологи. Коли той побіг додому, залишивши магазин без охорони, Козаченко підійшов до магазину, але крадіжку вчинити не зміг, бо в цей час біля магазину перебувала група підлітків, які розпивали спиртні напої і співали.

Як кваліфікувати дії Козаченка, виходячи із стадій вчиненого кримінального правопорушення?

Список рекомендованих джерел:

1. Гродецький Ю.В. Добровільна відмова при співучасті: Автореф. дис.к.ю.н. / Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. - Х., 2002. - 20 с.
2. Гуторова И.О. Добровільна відмова і звільнення від кримінальної відповідальності учасника організованої злочинної групи.// Проблеми провадження правових реформ в Україні. 36. статей молодих вчених. Х.. Національна юрид.акд. України.1996. с. 101-106.
3. Климеко С.В. Добровільна відмова співвиконавця від вчинення злочину // Бюлетень Міністерства юстиції України. - 2004, - № 10 (36). - с 115 - 120.
4. Ковитиди О.Ф. Добровольный отказ от соучастия в преступлении // Весы Фемиды. - 1998. - № 2. - с. 15-17.
5. Орловський Р.С. Особливості добровільної відмови при пособництві. // Проблеми законності. Вип. 37: Респ.міжвідом.наук.зб. - Х.: Нац. юрид.акад. України, 1999. – с. 189-193.

Тема № 27

Практична частина

Задача 1

14-річний Оборський вступив у банду і в її складі вчинив кілька нападів на інкасаторів, під час яких двох з них було вбито і викрадено грошей на суму в особливо великих розмірах. Враховуючи вік неповнолітнього суд замінив

Оборському покарання у вигляді позбавлення волі на більш м'яке – арешт, строком 60 днів.

Чи правильно поступив суд?

Задача 2

До робітниці Бем прийшов брат. Він, як завжди, був п'яним, і як завжди, вимагав грошей на спиртне та загрожував фізичною розправою. Готуючи вечерю на кухні, Бем слухала його п'яні погрози мовчки, не обертаючись. Коли ж раптом відчула його наближення, інстинктивно різко обернулася, тримаючи кухонний ніж. Брат наразився на ніж грудьми і упав на підлогу. Бем негайно викликала швидку допомогу, однак до її прибуття від заподіяної рани серця брат помер.

Чи має Бем нести відповідальність за смерть брата?

Список рекомендованих джерел:

1 Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву Украины / Нац. юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого, Харк. центр. Изучения организов. преступности. - Х.: Право, 2000. - 128 с.

2 Бузынова С. П. Множественность преступлений и ее виды: (Уголовно-правовое исследование). Пособие / Гос. ком. СССР по нар. образованию. – М.: ВЮЗИ, 1988.

3 Дагель П. С. Множественность преступлений. – Владивосток: ДВГУ, 1961

4 Семернева Н. К., Новоселов Г. П., Николаева З. А. Множественность преступлений. – Свердловск: СвЮИ, 1990.

5 Созанський Т.А. Види множинності злочинів // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи! та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». - 2003. - Вип. 2(1). - с 120- 124.

6 Стрижевська А.А. Деякі питання повторності, сукупності та рецидиву злочинів за Кримінальним кодексом України 2001 р. // Науково-практичні коментарі. - 2002. -- № 3. - с 113 - 115.

7 ФрісПЛ. Множинність злочинів. Лекція. - Івано-Франківськ: Сімик, 2002.-31 с.

Тема № 28

Практична частина

Задача 1

Шамшуров і Андреев зустріли ввечері на вулиці Коцюбу, яка поверталася з роботи, і вирішили її звалтувати. Вони втягли ту до порожньої квартири будинку, поклали на ліжко і почали роздягати, тримаючи за руки, ноги і затискуючи рота. Коцюба вчинила опір, вирвала руку, кричала, витягла з куртки ножиці і вдарила ними Шамшурова. У цей час у двері квартири хтось постукав. Шамшуров і Андреев, злякавшись, що їх можуть затримати, вистрибнули у вікно і втекли.

Визначте стадію вчинення кримінального правопорушення?

Задача 2

Гаврилова, яка була вагітною, вирішила позбутися дитини. Після народження вона викинула її з вікна восьмого поверху гуртожитку, в якому проживала. Судово-медична експертиза встановила, що дитина народилася мертвою.

Якою має бути кримінально-правова оцінка дій Гаврилової, враховуючи, передбачені кримінальним законом стадії вчинення кримінального правопорушення?

Список рекомендованих джерел:

1. Бажанов М.І. Повторюваність злочинів як вид множинності злочинів: (Конспек лекцій) /Укр. юрид. акад. - Х.: Укр. юрид. акад., 1993. - 15 с.
2. Жук П.Ф., Кириленко О.І. Поняття продовжуваного злочину та його ознаки // Вісник Запорізького юридичного інституту МВС України. - 2000. - Вип. 3. - с 181 - 191.
3. Кириленко О.І. Види повторності злочинів у кримінальному праві України // Вісник Запорізького юридичного інституту МВС України. - 2001. - Вип. 4 (17). - с 202 - 208.
4. Кириленко О.І. Підстави кримінальної відповідальності за повторні злочини // Вісник Запорізького юридичного інституту - 2002. - Вип. 1.-С. 142- 151.
5. Кириленко О.І. Про поняття кримінального професіоналізму як різновиду повторності // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». - 2003. - Вип. 2 (1). - с 164 - 167.
6. Ришелюк А.М. Про поняття, ознаки і сферу дії продовжуваного злочину // Правова держава / Інститут держави і права імені В.М. Ко-рецького НАН України. - К.: «Наукова думка», 1992. - Вип. 1. - с 117-122.
7. Стрижевська А. Визначення змісту поняття «повторність злочинів» // Прокуратура, людина, держава. - 2004. - № 5 (35). - с 57 - 62.
8. Стрижевська А.А. Поняття повторності злочинів за Кримінальним кодексом України // Бюлетень Міністерства юстиції України. - 2004. -№11(37). - с 93-107.

Тема № 29

Практична частина

Задача 1

Горбатюк робив ремонт в квартирі Іванчуків і побачив дорогі антикварні речі. В нього виник задум здійснити крадіжку, про який він розповів знайомим Галкіну і Рокоту. Про це стало відомо органам міліції. Обґрунтуйте, чи є підстави вважати зазначене діяння стадією вчинення кримінального правопорушення, якщо так, то якою?

Задача 2

Власенко – «зłodий в законі» - після звільнення з місця позбавлення волі створив злочинну організацію, яка контролювала злочинність в місті. За структурою організація була поділена на групи, кожна з яких займалася своїм видом злочинної діяльності. Власенко виплачував щомісячно значні грошові суми депутату міської Ради Вовчуку та начальнику МВ УМВС Лисенку за прикриття. Сам Власенко безпосередньої участі в злочинах не брав, а всі накази передавав через радників. Визначіть форму співучасті та види співучасників.

Список рекомендованих джерел:

1. Берзін П.С., Стрижевська А.А. Питання про сукупність злочинів та цивільних деліктів, що пов'язані з порушенням прав на об'єкти права інтелектуальної власності // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали XI регіональної науково-практичної конференції. 3-4 лютого 2005 р. – Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2005. – С. 324-330. – Персональний внесок здобувача: постановка проблеми та обґрунтування кримінально-правової кваліфікації сукупності злочинів.

2. Бідюкова М.С. Сукупність злочинів та її основні ознаки // Актуальні проблеми сучасної науки в дослідженнях молодих учених. - Сімферополь. 2005. - Вип. 7. - с 68 - 73.

3. Блум М. И. Некоторые вопросы квалификации совокупности преступлений // Борьба с преступностью на современном этапе. – Рига, 1980. – С. 3-12.

4. Блум М. И. Понятие и признаки совокупности преступлений. // Вопросы уголовного права и процесса. – Рига: ЗИНАТНЕ, 1969. – С. 5-45.

5. Малков В. П. Совокупность преступлений: (Вопросы квалификации и назначения наказания). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1974.

6. Марін О. К. Кваліфікація злочинів при конкуренції кримінально-правових норм. – К.: Атіка, 2003.

7. Никифоров А. С. Совокупность преступлений. – М.: Юрид. лит., 1965.

8. Созанський Т. Кваліфікація ідеальної сукупності злочинів // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. – 2001. – Вип. 2 (15). – С. 167-171.

9. Стрижевська Анжела Анатоліївна. Сукупність злочинів за кримінальним правом України : дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка. — К., 2007. — 201арк. — Бібліогр.: арк. 187-201.

Тема №30

Практична частина

Задача 1

Коров викрав накладні (документи), а потім отримав за ними на складі автозапчастини. Тобто вчинив злочин, передбачений ч.1 ст.357 КК України «Викрадення...документів» та ч.2 ст. 185 КК України «крадіжка». До якої ознаки складу кримінальних правопорушень слід віднести документи в обох випадках? Рішення мотивуйте.

Задача 2

15-річний Оборський вступив до злочинної організації і в її складі взяв участь у кількох нападах на інкасаторів, під час яких двох із них було вбито і викрадено велику суму грошей. Оборського засуджено за ч. 1 ст. 255 КК. – створення злочинної організації. Чи правильно вирішено справу? Рішення мотивуйте.

Список рекомендованих джерел:

1. Батиргарєєва В. Розвиток поняття рецидиву злочинів: концептуальний аналіз // Право України. - 2004. - № 5. - с 158 - 162.
2. Батиргарєєва В. Щодо підстав формування нового поняття рецидиву злочинів // Вісник Академії правових наук України. - 2003. - Вип. 4 (35). - с 187-198.
3. Батиргарєєва В.С. Рецидив злочинів за кримінальним законодавством в Україні і зарубіжних країн: порівняльний аналіз // Вісн. Акад. прав, наук України. - 2004. - № 1(36). - с 147-157.
4. Бірюченський О. Рецидивна злочинність: упущення суддів // Юридичний вісник України. - 1996. - № 28 (54), 10 - 17 липня. - с 28 - 31.
5. Грузд А.В. Особо опасный рецидивист и особо опасный рецидив // Проблеми законності / Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 1992. - Вип. 26. - с 43 - 47.
6. Захаров В.Ф. Новый Кримінальний кодекс України та рецидив злочину // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України. - 2002. - Вип. 15. - с 413 - 416.
7. Зелінський А. Про відповідальність за рецидив у новому кримінальному законодавстві // Право України. - 1996. - № 5. - с 60 - 63.
8. Платонов А.А. Рецидив преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание // Вісник Луганської академії внутрішніх справ МВС імені 10-річчя незалежності України. - 2003. - № 4. - с 94 - 101.
9. Стрижевська А.А. Питання загальної характеристики рецидиву злочинів за чинним КК України // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2.-с 170-177.

Тема №31

Практична частина

Задача 1

Барко з ревнощів, знаходячись в нетверезому стані, вбив свого знайомого Рубльова. Після скоєння вбивства він побачив на руці вбитого коштовний годинник і забрав його. Барко був засуджений за скоєння умисного вбивства з корисливих мотивів (п.6, ч.2, ст.115 КК України). Адвокат в касаційній скарзі просив перекваліфікувати дії Барка на ч.1 ст.115 КК України. Здійсніть аналіз суб'єктивної сторони кримінального правопорушення, який вчинив Барко. Чи має бути задоволене клопотання адвоката? Рішення мотивуйте.

Задача 2

Шведов підмовив неповнолітніх Крупника та Ганжу вчинити ряд крадіжок з квартир громадян на других поверхах будинків. При цьому Крупник або Ганжа влазили до квартир через кватирку вікна і передавали викрадені речі Шведову. На час вчинення крадіжок Крупнику і Ганжі не виповнилося 14 років. Яку роль виконував кожен із учасників крадіжки відповідно до ст. 27 КК України?

Список рекомендованих джерел:

1. Басай В. Д., Фріс П. Л. Деякі питання діяльності правоохоронних органів в екстремальних умовах // Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України, (Збірник наукових статей викладачів юридичного факультету). Випуск VII - Івано-Франківськ, 2001. - с 154-165.
2. Блинська С. Обставини, що виключають злочинність діяння в зарубіжному та українському законодавствах // Міліція України. - 2003. – № 6.-с. 26-27.
3. Блинська С.Г. Обставини, що виключають злочинність діяння в зарубіжному та українському законодавствах (продовження) // Міліція України. - 2003. - № 8. - с 24-26.
4. Блинська С. Обставини, що виключають злочинність діяння в зарубіжному та українському законодавствах // Міліція України. - 2003. - № 9.- с. 20-21.
5. Красницький І.В. Поняття і значення обставин, що виключають злочинність діяння у кримінальному праві України і Франції: порівняльний аналіз // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні. Регіональна науково-практична конференція. - Л.: Юридичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка, 2003. - с 420 - 423.
6. Мантуляк Ю. Конкуренція кримінально-правових норм про обставини, що виключають злочинність діяння // Прокуратура. Людина. Держава. - 2005. - № 7. - с 53-61
7. Спільні риси та відмінності права на необхідну оборону та права працівників міліції на застосування вогнепальної зброї, спеціальних засобів, заходів фізичного впливу // Науковий вісник Юридичної академії Міністерства внутрішніх справ. - 2005. - № 1 (20). - с 27 - 32.
8. Примаченко В. Проблеми визначення обставин, що виключають злочинність діяння // Науковий вісник Юридичної академії Міністерства внутрішніх справ. - 2005. - № 1 (20). - с 285 - 290.
9. Фріс П. Л. Обставини, що виключають злочинність діяння. Лекція. - Івано-Франківськ: Сімик, 2002. - 44 с.
10. Храмов СМ. Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, в уголовном законодательстве различных стран // Науковий вісник Юридичної академії МВС України. - 2003. - № 2 (11). - с 226 - 232.
11. Шафіков Е.Р. Застосування табельної вогнепальної зброї співробітниками органів внутрішніх справ: теорія та практика // Вісник

Тема № 32

Практична частина

Задача 1

П'яні Скрипник, Гришко і Поросюк близько 2-ї години ночі на вулиці порушували громадський порядок, кричали, лаялись. Міліціонер Саленко, який ніс службу з охорони громадського порядку, почав вимагати, щоб вони припинили хуліганські дії. Але ті не лише не виконали його вимог, а почали з ним сперечатись, ображали його, висловлюючись при цьому нецензурними словами. Саленко умовляв їх розійтись. Хулігани продовжували на нього наступати, а Гришко з блискучим предметом у руці наблизився впритул і робив спроби його схопити. Саленко відступав, продовжуючи вимагати від хуліганів припинити свої дії. Вбачаючи безпосередню загрозу нападу і боячись, що хулігани заволодіють його зброєю, Саленко, попередивши, що стрілятиме, зробив два попереджувальні постріли в повітря. У той момент, коли Гришко ще раз спробував схопити Саленка, останній вистрілив утретє і попав у Скрипника, який стояв поруч з Гришком. Від отриманого поранення Скрипник у лікарні помер.

Чи підпадають дії Саленка під обставини, що виключають кримінальну протиправність діяння?

Задача 2

Робітник заводу «Автоливамаш» Присидько, скориставшись відсутністю касира, проник у приміщення каси підприємства, звідки таємно викрав гроші, в сумі 5 тис. гривень.

Чи є дії Присидька злочинними, враховуючи ознаки кримінального правопорушення і чи є підстави для притягнення вказаного працівника до кримінальної відповідальності?

Список рекомендованих джерел:

1. Берзин П. К вопросу о законодательном определении «несмертельного оружия самообороны» // Підприємництво, господарство і право. -2002. - № 6. - с. 60-63.
2. Володарський В. Необхідна оборона, перевищення її меж: деякі випадки кваліфікації // Право України. - 2000. - № 6. -с 93 - 94.
3. Гориславський К. Деякі аспекти розвитку права необхідної оборони в Україні // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. - 2002. -Вип. 2(17).-с 212-220.
4. Гориславський К.О. Самозахист чи необхідна оборона? // Захист прав, свобод і законних інтересів громадян України в процесі правоохоронної діяльності: Матеріали міжвузівської науково-практичної конференції. Донецьк, 27 квітня 2001 року. - Д.: ДІВС, 2001. - с 344 - 349.

5. Гусар Л. Поняття меж необхідної оборони // Прокуратура, людина, держава. - 2005. - № 11 (53). - с 73 – 78.
6. Лупіносова О.М. Поняття та види перевищення меж необхідної оборони // Актуальні проблеми держави і права: Зб. наук. праць. – Одеса: Юридична література, 2007. – Вип. 32. – С. 220-224
7. Остапенко Л.А. Поняття суспільно-небезпечного посягання, яке надає право на необхідну оборону від нього // Держава і право. - 2003. -Вип. 21.-с 500-510.
8. Поцелуйко Л.В. Системний аналіз інституту необхідної оборони // Сучасна українська наукова думка. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції (6-10 червня 2005 р.). - К., 2005. с. 34-35.
9. Притула В. Деякі проблеми інституту необхідної оборони за кримінальним правом України // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні. Регіональна науково-практична конференція. - Л.: юридичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка, 2003. - с 441 - 443.
10. Притула В. Поняття перевищення меж необхідної оборони за Кримінальним кодексом України 2001 р. // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні. Регіональна науково-практична конференція. - Л.: Юридичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка, 2002. - с 265 - 268.
11. Самойленко О.М. Умови правомірності необхідної оборони // Актуальні проблеми політики: Зб. наук. праць. – Одеса: Юридична література, 2006. – Вип. 29. – С. 508-519.
12. Шамлій Н.О. Необхідна оборона та проблеми визначення меж її допустимості в кримінальному праві України // Держава і право. - 2004. -Вип. 22. - с. 534 - 539.
13. Шамлій Н.О. Розвиток інституту необхідної оборони в кримінальному праві України // Держава і право. - 2003. - Вип. 19. – с. 456 - 461.

Тема № 33

Практична частина

Задача 1

Тракторист Лещев, перебуваючи у стані сп'яніння, посадив до кабіни трактора Новикова, який теж був напідпитку. Під час руху Новикову стало погано, і він попросив Лещева зупинитися. Той почав зупиняти трактор, але Новиков, не дочекавшись повної зупинки, на ходу відкрив двері кабіни і випав з неї, вдарившись при цьому об землю, внаслідок чого отримав розрив селезінки, інші тілесні ушкодження, а згодом помер.

Чи є в діях Лещева вина і чи підпадають вони під ознаки складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 286 КК?

Задача 2

17-річний Хуцко підмовив 13-річних Івашина та Карнаухова вчинити кілька крадіжок із дачних будинків громадян. Під час вчинення останньої крадіжки, коли всі троє перебували у дачному будинку Коровіна, несподівано з'явився останній. Хуцко

дав Івшину та Карнаухову наказ зв'язати Коровіна, що ті й зробили. Забравши домашніх речей на суму понад 1800 грн., Хуцко, Івашин та Карнаухов залишили будинок.

Ознайомтеся зі статтями 185, 186, і 304 КК.

Хто являється суб'єктом розкрадань? Чи може Хуцко нести відповідальність за ст. 304 КК?

Список рекомендованих джерел:

1. Антонов В. Ф. Крайняя необходимость в уголовном праве: Монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.
2. Гринберг М. С. Должностные преступления и крайняя необходимость // Сов. гос. и право. – 1989. – № 5. – С. 64-72.
3. Козак В. Н. Вопросы теории и практики крайней необходимости. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1981.
- 4.
5. Лісова Н. Крайня необхідність: особливості визначення поняття // Прокуратура, людина, держава. - 2005. - № 1 (43). - с 43 - 49.
6. Мисливий В.А. Крайня необхідність як обставина, що виключає злочинність діяння у сфері безпеки дорожнього руху // Науковий вісник Юридичної академії МВС України. - Дніпропетровськ. - 2000. - Вип. 2 (2). - с. 66 - 74.
7. Паше-Озерский Н. Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1962.
8. Стоцький А.Б. Проблеми застосування норми Кримінального кодексу України про крайню необхідність // Новий Кримінальний кодекс України: питання застосування і вивчення. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. Харків, 25-26 жовтня 2001р. - Х., 2002. - с 70 - 78.
9. Якимець Т. Окремі проблеми законодавчого визначення перевищення меж крайньої необхідності // Право України. - 2005. - № 12. - с 86 -89.
10. Якімець Тарас Ігорович. Крайня необхідність за кримінальним правом України : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2008.

Тема № 34

Практична частина

Задача 1

Повертаючись уночі додому, Гавришко мав іти через яр, в якому, як неодноразово повідомляли правоохоронні органи здійснюються розбійні напади. Спускаючись туди і побоюючись, що на нього можуть напасти, він розкрив складаного ножа. В яру Гавришко зустрів Орлика і Прохоренка, які йшли з роботи. Зіткнувшись з Орликом, який ніс метрові заготовки (металеві) для укріплення дверей свого гаража, Гавришко завдав йому ножом удару в груди, заподіявши тяжкі тілесні ушкодження. У міліції він пояснив свої дії тим, що Орлик і Прохоренко здалися йому грабіжниками і він захищався від вказаних осіб..

Чи перебував Гавришко у стані необхідної оборони?

Задача 2

За відкрите викрадення чужого майна, не поєднане з насильством, проти Сорокіна було порушено кримінальну справу. Під час її розслідування він захворів на психічне захворювання, яке позбавило його можливості усвідомлювати свої дії. Сорокіна направили на лікування до психіатричної лікарні. Через 2 роки вінвилікувався.

Чи може Сорокін бути притягнутий до кримінальної відповідальності та відбувати покарання?

Тема № 35

Практична частина

Задача 1

Гунько, припиняючи спробу Крамаренка і Міщенка незаконно заволодіти його автомобілем, пострілами з мисливської рушниці заподіяв обом тяжкі тілесні ушкодження. Була порушена кримінальна справа за ст. 124 КК. На досудовому слідстві і під час судового розгляду Гунько давав правдиві показання стосовно фактичної сторони скоєного ним. Матеріалами справи встановлено, що Гунько позитивно характеризується за місцем роботи та проживання, понад 15 років утримує хвору дружину, допомагає старим батькам.

Чи може бути Гунько звільнений від покарання і на якій підставі?

Задача 2

Гуденко був засуджений за ч. 2 ст. 121 КК за умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого, до позбавлення волі на строк - 7 років. Відбувши 4 роки 9 місяців Гуденко подав у суд клопотання в якому просив умовно - достроково звільнити його від відбування покарання, так як він позитивно характеризується, до роботи ставиться сумлінно, є членом гуртка художньої самодіяльності.

Яке рішення може прийняти суд, розглядаючи вказане клопотання?

Список рекомендованих джерел:

1. Багрий-Шахматов Л.В., Подкорытова Л.Н., О соотношении задержания преступника с крайней необходимостью // Актуальні проблеми держави та права / Одеська національна юридична академія. - О. - 1998. - Вип. 5.- с. 179-186.

2. Блинська С.Г. Юридично-правова природа покарання за перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця // Право і безпека. -2003. - № 2'4. – с. 93 - 96.

3. Блинська С.Г. Покарання за перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця // Держава та регіони: науково-виробничий журнал. - 2004. - № 1. – с. 116-120.

4. Блинська С.Г. Сутність кримінально-правового затримання особи, яка вчинила злочин // Науковий пошук, розв'язання актуальних проблем юридичної науки - сутність життя вченого і педагога. До 90-річчя академіка Академії правових наук України, заслуженого діяча науки і техніки України, доктора юридичних наук,

професора ПЛП. Михайленка: Збірник наукових праць / за ред. проф. Я.Ю. Кондратьєва. –К.: НАВСУ, 2004.- с. 301-307.

5. Блинська С.Г.Сутність кримінально-правового затримання особи, що вчинила злочин, як обставини, що виключає злочинність діяння // Забезпечення прав людини та громадянина в умовах політичної та правової системи України: Тези доповідей наук. - практ. конф, - К.: Національна академія внутрішніх справ України, 2004. - с 181-183,

6. Підкоритова Л. Кваліфікація перевищення меж заповідання шкоди злочинцю при його затриманні // Право України. - 1999. - № 8. - с 65 - 67.

7. Подкорытова Л.Н. Затримання осіб, які вчинили злочин, як обставина, що виключає злочинність вчинку: (соціальні та кримінально-правові проблеми): Автореф. дис...к.ю.н./ Університет внутрішніх справ. —Х. 1999.-17 с.

8. Примаченко В. Інститут затримання особи, яка вчинила злочин, та його місце в системі обставин, що виключають злочинність діяння // Юридична Україна. - 2005. - № 9. - с 79 - 82.

9. Примаченко В.Ф. Недоліки законодавчої регламентації у Кримінальному кодексі України інституту затримання особи, яка вчинила злочин // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». - 2003. - Вип. 2 (1). - с 193 - 195.

10. Примаченко В.Ф. Поняття та види перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2005. - № 1 (23). Спеціальний випуск. - с 41 - 49.

11. Примаченко В.Ф. Про поняття «безпосередність» у статті 38 Кримінального кодексу України // Вісник Луганської академії внутрішніх справ МВС імені 10-річчя незалежності України. - 2004. - Спеціальний випуск у п'яти частинах. Частина 4. - с 228 - 232.

12. Примаченко В.Ф. Проблеми співвідношення кримінально-правового та кримінально-процесуального затримань // Вісник Запорізького національного університету. - 2005. - № 2. - с 187 - 193.

13. Примаченко В.Ф. Проблеми, пов'язані з часом затримання особи, яка вчинила злочин за ст. 38 КК України // Науковий вісник Юридичної академії Міністерства внутрішніх справ. - 2004. - № 2 (15). - с 238-243.

14. Шатунова С.А. Затримання особи, яка вчинила злочин // Право і безпека. - 2002. - № 2. - с 128 - 130.

Тема № 36

Практична частина

Задача 1

Місцевим судом Худика засуджено за ч. 5 ст. 27, ч. 4 ст. 190 КК за пособництво в шахрайстві, вчиненому в особливо великих розмірах. Йому призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років і 6 місяців з конфіскацією всього майна, яке є його власністю. При розгляді справи встановлено,

що Худик уперше вчинив злочин, виконував у ньому як співучасник не основну роль, є інвалідом II групи, у вчиненому щиро покався.

Чи може суд звільнити Худика від відбування покарання, якщо так, на якій підставі?

Задача 2

Неповнолітні Зарицький та Сергієнко уночі у дворі будинку намагалися викрасти ковпаки з коліс автомобіля Ноздратенка, який перебував у своїй квартирі на другому поверсі будинку. Почувши у дворі підозрілий шурхіт, Наздратенко вийшов на балкон і двічі вистрелив з мисливської рушниці в напрямку Зарицького, наказавши йому підняти руки. Виконавши цю вимогу, той почав просити Ноздратенка не стріляти, оскільки він нічого не зробив. Але Наздратенко, щоб затримати крадіїв ще двічі вистрілив у Зарицького, заподіявши йому тяжкі тілесні ушкодження.

Чи можна вважати, що Ноздратенко діяв у стані необхідної оборони?

Список рекомендованих джерел:

1. Турчина І. Гіпноз як спосіб примусу до скоєння злочину // Підприємництво, господарство і право. - 2005. - № 12. - с 155 - 159.

2. Ярмыш Н.Н. Принуждение как фактор, влияющий на уголовную ответственность // Весы Фемиды. Научно-практический правовой журнал. Печатный орган Союза юристов Украины, Союза юристов Автономной Республики Крым / Гл. ред. О.Ф. Ковитиди. Симферополь, 2000, № 1(13). - с. 58-65.

Тема № 37

Практична частина

Задача 1

Сталенко почув уночі, що хтось ходить по горищу його будинку. Він зарядив рушницю, вийшов на подвір'я і крикнув: «Хто там?» Невідомий зіскочив з горища і сховався за рогом будинку, а потім кинувся на Сталенка. Останній вистрілив у нього і вбив. Убитим виявився Федоренко, неодноразово раніше судимий за крадіжки.

Чи підпадають дії Сталенка під обставини, що виключають кримінальну протиправність діяння?

Задача 2

15-річний Симак умисно заподіяв своєму однокласнику легке тілесне ушкодження, тобто вчинив злочин, передбачений ч.1 ст.125 КК. Керуючись ч.1 ст.97 слідчий звільнив Симака від кримінальної відповідальності.

Дайте правовий аналіз наведеному.

Список рекомендованих джерел:

1. Абакумова Ю.В. Правова природа виконання особою спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованих груп або

злочинних організацій // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. - 2005. - № 2. - с 3 - 6.

2. Гриценко Г.М. Виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації (юридичний аналіз) // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам терористичної спрямованості». Львівський юридичний інститут. 8-9 квітня 2005 року. - 2005. - Ч. 1. - с 204 - 208.

3. Константинов Д.С. Понятіе тяжких и особо тяжких последствий в ч. 2 ст. 43 УК Украины // Право і безпека. - 2002. - № 2. - с 68 - 70.

4. Константинов Д.С. Поняття терміну «вимушене» в ч. 1 ст. 43 КК України // Право і безпека. - 2003. - № 2'3. - с 102 - 103.

5. Лиховид С. М. Правові проблеми, які перешкоджають використанню учасників організованих злочинних груп і злочинних організацій у боротьбі з організованою злочинністю // Проблеми відповідальності за злочини проти громадської безпеки за новим Кримінальним кодексом України: матеріали між нар. наук. - практ. семінару (Харків) 1-2 жовтня 2002р. - Х.: Східно-регіональний центр гуманітарно-освітніх ініціатив, 2003. - с 156-160.

6. Мантуляк Ю. Визначення змісту правоохоронюваних інтересів у ст. 43 КК України через призму рішень Конституційного Суду України від 1 грудня 2004 р. // Право України. - 2005. - № 7. - с 106 - 109.

7. Мантуляк Ю. Окремі питання конкретизації понять «інші тяжкі наслідки» та «особливо тяжкі наслідки» у процесі кваліфікації злочинів, що вчиняються особами, які виконували спеціальне завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації // Прокуратура. Людина. Держава. - 2004. - № 12.-с 56-63;

8. Мантуляк Ю. Питання конкретизації понять «інші тяжкі наслідки» та «особливо тяжкі наслідки» при кваліфікації злочинів, що вчинюються особами, які виконували спеціальне завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали XI регіональної науково-практичної конференції. 3-4 лютого 2005 р. - Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2005. - с 350-354.

9. Мантуляк Ю. Юридичний склад правомірного вчинку «Виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації» // Прокуратура, людина, держава. - 2005. - № 9 (51). - с 33 - 42.

10. Мантуляк Ю.В. Виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації як обставина, що виключає злочинність діяння (соціально-юридична характеристика) // Науковий вісник Чернівецького університету. - 2005. - Вип. 273. - с 112 - 117.

11. Огаренко Ю. В. Перевищення меж заподіяння шкоди при виконанні спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованих груп або злочинних організацій // Проблеми пенітенціарної теорії і практики. - 2004. - № 9. - с 194 - 199.

12. Огаренко Ю.В. Проблеми кримінальної відповідальності осіб, які виконують спеціальне завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації: порівняльний аспект // Право і безпека. - 2005. - Вип. 4'2. - с 92 - 94.

13. Огаренко Ю.В. Стаття 43 КК України та її соціальна обумовленість // Право і безпека. - 2004. - Вип. 3'4. - с 86 - 89.

14. Осадчий В.І. Виконання спеціального завдання (ст. 43 КК України) і застосування працівниками міліції вогнепальної зброї // Вісник Лівійського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства» 2003.-Вип. 2(1).- с 114-118.

Тема № 38

Практична частина:

Задача 1

17-річний Оборський вступив у банду і в її складі вчинив кілька нападів на інкасаторів, під час яких двох з них було вбито і викрадено грошей на суму в особливо великих розмірах. Оборський був звільнений від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру..

Чи правильно поступив суд?

Задача 2

Панфілов під час сварки з матір'ю своєї дружини Сич на ґрунті неприязних стосунків завдав їй молотком два удари по голові, спричинивши закриті переломи кісток склепіння й основи черепа, від чого Сич через 25 днів померла в лікарні.

За висновком судово-медичної експертизи, смерть Сич настала від гнійного запалення легенів, чому сприяло тривале пасивне положення її тіла під час перебування в лікарні у зв'язку із травмою голови, а також ряду патологічних змін з боку серцево-судинної системи.

Чи є об'єктивна сторона в діянні Панфілова і якими ознаками вона характеризується?

Список рекомендованих джерел:

1. Баулін Ю.З. Звільнення від кримінальної відповідальності: Монографія. - К.: Атіка, 2004. - 296 с Реценція: Мельник М.І., Навроцький В.О. // Право України. - 2004. - № 7.

2. Губська О. А. Питання звільнення від кримінальної відповідальності у Кримінальному кодексі України // Новий Кримінальний кодекс України: питання застосування і вивчення. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. Харків, 25-26 жовтня 2001р. - Х., 2002. - с 75 - 77.

3. Житний О.О. Кваліфікація при звільненні від кримінальної відповідальності: постановка питання // Вісник Запорізького державного університету. - 2004. - № 1. - с 168 - 172.

4. Митний О.О. Конкуренція кримінально-правових норм про звільнення від кримінальної відповідальності // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - 2004. - Вип. 28. - с 81 - 84.
5. Ковитиди О.Ф. Уголовная политика и ее реализация в законодательстве и практике Украины при освобождении от уголовной ответственности // Держава і право. - 2003. - Спецвипуск. - с. 124 - 126.
6. Ковітіді О.Ф. Звільнення від кримінальної відповідальності (за нормами Загальної частини КК України): Навч. посібник / Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. — Сімф.: ВД «Квадранал». 2005. - 224 с
7. Ковітіді О.Ф. Інститут звільнення від кримінальної відповідальності: окремі питання // Держава і право. - 2003. - Вип. 21.-с. 468 - 473.
8. Ковітіді О.Ф. Класифікація видів звільнення від кримінальної відповідальності // Держава і право. - 2004. - Вип. 23. - с 433 - 439.
9. Козак О.С. Інститут звільнення від кримінальної відповідальності та його відмінності від звільнення від адміністративної відповідальності // Наше право. - 2005. - № 4. - с 74 - 76.
10. Козак О.С. Правові підстави звільнення від кримінальної відповідальності // Наше право. - 2004. - № 4. - с 59 - 62.
11. Козак Олександра Сергіївна. Звільнення від кримінальної відповідальності : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2008.
12. Козакевич Ю., Коржанський М., Мирвода І., Щупаківський Р. Нелегальність інституту звільнення від кримінальної відповідальності вирішення // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2004. - № 2 (15).-с 220-226.
13. Михайленко О. Звільнення від кримінальної відповідальності // Юридичний вісник України. - 2002. - № 23 (363), 8 -14 червня, -с. 6-7.
14. Письменний Д.П. Звільнення від кримінальної відповідальності (правові та процесуальні питання) // Правова система України: теорія та практика. Науково-практична конференція. - К. - 1993. - с 430 - 432.
15. Півненко В. Звільнення обвинувачених від кримінальної відповідальності // Прокуратура, людина, держава. - 2004. - № 6 (36). - с 36 - 40.
16. Сахнюк С.В. Теорія, законодавство та судова практика звільнення осіб, які вчинили злочини, від кримінальної відповідальності: проблеми взаємозв'язку // Держава та регіони. Серія: Право. - 2004. - № 2. - с 89 - 94.
17. Тихий В.П., Панов М.І. Нове дослідження проблем звільнення особи від кримінальної відповідальності // Законодавство України. Науково-практичні коментарі. - 2004-№ 7. - с 76-79.
18. Філін Д. Питання звільнення від кримінальної відповідальності // Правничий часопис Донецького університету. - 2002. - № 2 (8). - с 43 - 47.
19. Фріс П.Л. Звільнення від кримінальної відповідальності. Лекція. - Івано-Франківськ: Сімик, 2002. - 46 с.

Тема № 39

Практична частина

Задача 1

Михайлів, з помсти, вирішивши знищити майно свого сусіда, підпалив його хату. Коли почалася пожежа, Михайлів перелякався відповідальності і став заливати вогонь водою. Пожежу було ліквідовано. Але вогнем було завдано матеріальної шкоди на незначну суму.

Дайте кримінально-правову характеристику поведінці Михайліва.

Задача 2

Громадянин Португалії порушив правила безпеки дорожнього руху, що призвело до смерті пішохода в м. Києві. Він був затриманий і притягнутий до кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 286 КК України.

Які принципи дії кримінального закону буде застосований і дайте його характеристику?

Список рекомендованих джерел:

1. Григор'єва М.Є. Звільнення від кримінальної відповідальності у злочинах проти особистої волі людини у зв'язку з дійовим каяттям. // Злочини проти особистої волі людини. Збірник матеріалів міжнародного науково-практичного семінару (Х., 19-20 вересня 2000 р.) / [Редкол.: Сташис В.В. (гол.редактор) та ін.]. - Х.: ПФ «Книжкове видавництво» «Лествиця Марії», 2002. – с. 141-143.

2. Григор'єва М.Є. Механізм правового регулювання звільнення особи від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям у вчиненому злочині. // Актуальні проблеми формування правової держави в Україні (До 50-ї річниці Конвенції про захист прав та основних свобод): Тези доп. та наук. Повідомлень Всеукр.нак. - практ.конф. молодих учених / За ред. проф. М.І.Панова. - Х.: Нац.юрид.академія України, 2000. – с. 138-140.

3. Григорьева М.Е. Уголовно-правовые средства освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Проблемы законности. - 2004. - Вип. 66. - с. 175 - 182.

4. Житний О.О. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям / МВС України; Національний університет внутрішніх справ. — Х.: Видавництво Національного університету внутрішніх справ, 2004. — 151 с.

5. Житний О.О. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям: Автореф. дис... к.ю.н./ Національний університет внутрішніх справ. - Х., 2003, - 20 с.

6. Житний О.О. Об'єктивні ознаки дійового каяття// Вісник Національного університету внутрішніх справ. - 2003. - Вип. 23. - с. 199

7. Житний О.О. Умови звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям //Вісник Національного університету внутрішніх справ. - Х. - 2002. - Вип. 18. – с. 195 - 199.

8. Житний О.О. Щире каяття як умова звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям // Теорія та практика застосування чинного кримінального і кримінально-процесуального законодавства у сучасних

умовах: Тези доп. наук. - практ. конф.: У 2-х ч. - Ч. 1. - К.: Нац. акад. Внутр. справ України, 2002. - 232 с. - с. 83-84.

9. Житний О.О. Щире каяття як умова звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - Х. - 2002. - Вип. 19. - с 31 - 38.

10. Матюшенко Р. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям // Право України. - 2002. - № 8. - с 99-101

11. Парфило О А. Дійове каяття як правовий компроміс у кримінальному процесі // Вісник Національної академії внутрішніх справ України. -2002. - Вип. 2. - с 232 - 240.

12. Хряпинский П.В. Деятельное раскаяние как обстоятельство, освобождающее от уголовной ответственности или смягчающее наказание // Новый Кримінальний кодекс України: питання застосування і вивчення. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. Харків, 25-26 жовтня 2001р. - Х., 2002 – с. 77 - 80.

13. Хряпінський П.В. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям // Вісник Запорізького державного університету. - 2004. - № 1. – с. 156 - 161.

Тема №40

Практична частина

Задача 1

Старший черговий підстанції електромережі Попов, одержавши повідомлення про обрив проводів на одному з будівельних майданчиків, не вимкнув струм у лінії, а направив для усунення пошкодження чергових електромонтерів Бакатіна та Довбню. На територію майданчика самовільно проникли діти, і один з них — Сашко, доторкнувшись до обірваного проводу, помер на місці від ураження електричним струмом.

Ознайомтеся зі статтями 271 і 272 КК. Чи є в діянні Попова об'єктивна сторона кримінального правопорушення і якого?

Задача 2

Власенко - "зłodій в законі"- після звільнення з місця позбавлення волі створив злочинну групу, яка контролювала злочинність в місті. За структурою група була поділена на секції, кожна з яких займалася своїм видом злочинної діяльності. Власенко виплачував щомісячно значні грошові суми депутату міської Ради Вовчуку та начальнику МВ міліції Лисенку за прикриття.

Сам Власенко безпосередньої участі у вимаганнях та розбійних нападах не приймав, а всі накази передавав через свого радника, колишнього юрисконсульта Гусака.

Визначіть форму співучасті та види співучасників.

Список рекомендованих джерел:

1. Ніколаєнко Т.Б. Визнання вини як підстава звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з передачею особи на поруки: теоретичні та практичні аспекти // Життя і право. - 2004. - № 7. – с. 62 - 66.

2. Ніколаєнко Т.Б. Поняття та зміст умовності при звільнення від кримінальної відповідальності з передачею особи на поруки // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2. – с. 213 - 218.

3. Ніколаєнко Тетяна Богданівна. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з передачею особи на поруки : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2008.

Тема №41

Практична частина

Задача 1

Гаркуша, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, вночі проник через вікно веранди у будинок Митюка з метою викрасти його майно. Перебуваючи у житлі, він склав у портфель різні цінні речі на суму 2000 грн., а також 470 доларів США, а потім знайшов ще кілька пляшок коньяку. Гаркуша випив одну пляшку і внаслідок сп'яніння відразу заснув. У такому стані його виявив потерпілий, який через деякий час повернувся додому, і викликав працівників міліції.

Як кваліфікувати дії Гаркуши, виходячи із стадій вчинення кримінального правопорушення?

Задача 2

П'яні Скрипник, Гришко і Поросюк близько 2-ї години ночі на вулиці порушували громадський порядок, кричали, ляялись. Міліціонер Саленко, який ніс службу з охорони громадського порядку, почав вимагати, щоб вони припинили хуліганські дії. Але ті не лише не виконали його вимог, а почали з ним сперечатись, ображали його, висловлюючись при цьому нецензурними словами. Саленко умовляв їх розійтись. Хулігани продовжували на нього наступати, а Гришко з блискучим предметом у руці наблизився впритул і робив спроби його схопити. Саленко відступав, продовжуючи вимагати від хуліганів припинити свої дії. Вбачаючи безпосередню загрозу нападу і боячись, що хулігани заволодіють його зброєю, Саленко, попередивши, що стрілятиме, зробив два попереджувальні постріли в повітря. У той момент, коли Гришко ще раз спробував схопити пістолет Саленка, останній вистрілив утретє і попав у Скрипника, який стояв поруч з Гришком. Від отриманого поранення Скрипник у лікарні помер.

Чи підпадають дії Саленка під обставини, що виключають кримінальну протиправність діяння?

Тема № 42

Практична частина

Задача 1

Гаркуша, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, вночі проник через вікно веранди у будинок Митюка з метою викрасти його майно. Перебуваючи у житлі, він склав у портфель різні цінні речі на суму 2000 грн., а також 470 доларів США, а потім знайшов ще кілька пляшок коньяку. Гаркуша випив одну пляшку і внаслідок сп'яніння відразу заснув. У такому стані його виявив потерпілий, який через деякий час повернувся додому, і викликав працівників міліції.

Як кваліфікувати дії Гаркуши, виходячи із стадій вчинення кримінального правопорушення?

Задача 2

Визначте ознаки, що характеризують об'єктивну сторону кримінальних правопорушень, передбачених ст.ст.186, 187,189, 197 КК.

Список рекомендованих джерел:

1. Клименко В. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з закінченням строків давності (проблемні питання) // Підприємництво, господарство і право. - 2005. - № 12. - с 145 - 150.

2. Ковітіді О. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності за злочини, вчинені у неповнолітньому віці // Право України. - 2004. - № 4. - с 121 - 124.

3. Письменний Д.П., Галаган О.І. Звільнення від кримінальної відповідальності за давністю // Науковий вісник Юридичної академії МВС України. - Дніпропетровськ. - 2000. - Вип. 3 (4). - с 174 - 184.

Тема № 43

Практична частина

Задача 1

Чародій придбав фарбу, інструменти, папір і ножами займався плавленням металу для кліше, щоб виготовити підроблені гроші. Всі пристосування та сировину він зберігав в недобудованій частині свого будинку.

Під час обшуку фальшивих грошей не виявили.

Визначіть стадію скоєння кримінального правопорушення.

Задача 2

Дмитришин, тренер з кікбоксингу, за плату тренував членів озброєної організованої злочинної групи, яка здійснювала розбійні напади на заможних

громадян, займалася вимаганням майна та «вибиванням» боргів. Він же підмовив свого товариша Онищенка, майстра спорту зі стендової стрільби, проводити тренування цієї групи зі стрільби з різних видів зброї. Про те, що вони тренують членів злочинної організації, Дмитришин та Онищенко знали, але правоохоронним органам про злочини, які вчинила організована група не повідомили.

Чи має місце співучасть між Дмитришином, Онищенком та злочинною групою?

Список рекомендованих джерел:

1. Бажанов М.И. Наказание в проекте УК Украины // Проблемы законности / Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 1999. - Вип. 38.
2. Богатирьев І.Г. Ресоціалізація як засіб виправлення засуджених у світлі нового кримінального кодексу (науково-теоретичний аспект) // Наук. вісник Юрид. акад. Міністерства внутр. справ: 36. наук. пр. - I 2004. - № 3. - с 326-334.
3. Денисова Т. Ще раз про виправлення засуджених // Вісник Львівського університету. Серія юридична. - 2004. - Вип. 39. - с 587-594.
4. Денисова ТА. Запобіжна функція кримінального покарання щодо жінок, позбавлених волі //Аспект. Інформаційний бюлетень. - 2004. -№3. - с 5-8.
5. Денисова ТА. Кримінальне покарання та функції його призначення і виконання за законодавством України: Навчальний посібник. - Запоріжжя: ГУ «ЗІДМУ», 2004. - 152 с
6. Денисова ТА. Кримінальне покарання: жорстокість чи необхідність? // Держава та регіони. Науково-виробничий журнал. Серія: Право. - 2001.-№1.-с. 103-106.
7. Денисова ТА. Сутність та зміст кримінального покарання // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2. - с 109 -119.
8. Денисова ТА. Функции уголовного наказания: Монография. -Харьков: Изд-во Нац. ун-та внутр. дел, 2004. - 324 с.
9. Єпур Г.В. Проблема злочину та покарання у світлі ідей соціальної справедливості // Вісник Луганської академії внутрішніх справ імені 10-річчя незалежності України. - 2002. - Вип. 2. - с 84 - 90.
10. Капішинський Є. Про подальше правове удосконалення кримінального покарання за необережні злочини // Вісник прокуратури. - 2001. -№ 5. - с 18-20.
11. Коваль А., Потапенко В. Преступления и наказания // Юридическая практика. - 2001. - № 29(187), 18 июля. - с. 6.
12. Колб ОТ. Проблеми співвідношення норм кримінально-виконавчого, кримінального та кримінально-процесуального права України з питань виконання покарань // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». - 2003. - Вип. 2(1).- с 50 - 53,

13. Костенко О. Чи може справедливе покарання злочинців вважатися політичними репресіями? // Свобода, 12-18 липня 2005 р.
14. Костенко О. Як відрізнити справедливе покарання від політичної репресії? // Урядовий кур'єр, 5 липня 2005 р.
15. Ломако В. А. О понятии и признаках наказания // Проблемы законности / Национальна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 1996. -Вип. 31.- С. 111-117.
16. Ломако В. А. О целях наказания и путях их достижения // Проблемы законности / Национальна юридична академія України імені Ярослава Мудрого.- 1997. - Вип. 32. - С. 111-116.
17. Маляренко В. Справедливе покарання в контексті нового Кримінального кодексу України // Юридичний вісник України. - 2002. - 21-27 вересня. - с 6-7
18. Маляренко В. Т. Про покарання за новим Кримінальним кодексом України. - К.: Фонд «Правова ініціатива», 2003.
19. Осадчий В.І, Озеруга О.В. Про погребу коригування окремих положень Кримінального кодексу України щодо покарання // Реформування правової системи України: проблеми і перспективи розвитку в контексті європейських інтеграційних процесів. Міжнародна науково-практична конференція. Збірник наукових праць. - К.: Національна академія управління, 2004. - Ч. 2. - с 440 - 447.
20. Осадчий В.І., Озеруга О.В. Проблемні питання покарання в новому Кримінальному кодексі України // Держава та регіони. - 2003. - № 2. - с 73 - 76.
21. Соловій Я.І. Філософсько-правовий аспект змісту та мети кримінального покарання // Науковий вісник Львівського юридичного інституту. Серія юридична. - 2005. - Вип. 3. - с 3 - 13.
22. Степанов СВ. Мета покарання: кримінально-правовий та історичний аспекти // Актуальні проблеми сучасної науки в дослідженнях молодих учених. - Сімферополь. 2004. - Вип. 6. - с 52 - 58.
23. Трубников В.М. Понятие наказания // Право і безпека. - 2002. - № 2.-с. 121-127.
24. Трубников В.М. Уголовное наказание как мера общественного воздействия // Держава та регіони. Серія: Право. - 2005. - № 1. - с. 112 - 115.
25. Філей Ю.В. Мета покарання та її вплив на побудову кримінально-правових санкцій // Вісник Запорізького юридичного інституту. -2003. - № 4 (25). - с 170 - 176.
26. Фріс П. Л. Поняття покарання. Мета, система та види покарання Лекція. — Івано-Франківськ: Сімик, 2002. - 38 с
27. Шинальський О.І. Демократизація покарання, як важлива складова створення належних умов ефективної боротьби зі злочинністю // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України, Спілка юристів України. - К: «Юридична книга». -2001.-Вип. 14. - с 340-345.
28. Шинальський О. Мета покарання // Вісник прокуратури. - 2003. - № 8(26).-с.44-49.
29. Шинальський О.І. Покарання і його характерні ознаки у чинному кримінальному законодавстві України // Держава і право. - 2003. - Вип. 21.- с 449 - 455.

30. Шинальський О.І. Покарання та його місце у сфері боротьби із злочинністю // Держава і право. - 2002. - Вип. 16. - с 295 - 298.

31. Шолудько Б. Природа покарання // Правова держава. - 2001. - Вип. 12. - с 584 - 594.

32. Шолудько БА. Покарання як засіб охорони правопорядку // Наукові записки «Києво-Могилянської академії». Юридичні науки. - 2004. -Т. 26. - с 103 - 106.

33. Шолудько БА. Покарання як засіб протидії злочинам, що посягають на фінансову діяльність держави // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. - 2000. - Вип. 3. - с 49 - 52.

34. Штанько І. Покарання. Але не приниження // Віче. - 1993. - № 9. - с 35-46.

35. Шульга J.B. Філософські концепції покарання // Держава і право. -2004.- Вип. 23. - с 519-525.

Тема № 44

Практична частина

Задача 1

Проаналізуйте ст.ст.296, 289 та 263 КК, проаналізуйте об'єктивну їх сторону та визначте які додаткові ознаки включає даний елемент складу кримінального правопорушення та з'ясуйте їх значення.

Задача 2

Під час обідньої перерви троє грабіжників в масках та з газовими пістолетами проникли в банк і погрожуючи ними касиру пред'явили вимогу видати гроші. Касир розгубилася і в порушення відомчих інструкцій відкрила сейф та видала їм 18 000 грн.

Дайте кримінально-правову оцінку діям касира.

Список рекомендованих джерел:

1. Колосова К. Система покарань у новому Кримінальному кодексі України // Юридичний вісник України. - 2001. - № 26. - 30 червня – 6 липня.

2. Лихова С.Я. Актуальні питання щодо системи покарань у КК України у світлі Європейської конвенції про захист прав і основних свобод людини.//Держава і право, випуск 11, К, 2001. - с 441-444.

3. Марченко Нінель Валеріївна. Додаткові покарання та особливості їх призначення. : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2009.

4. Орловська Н.А. Система покарань як відображення процесів розвитку етносу // Держава та регіони. Серія: Право. - 2005. - № 1. - с 33 - 38.

5. Смирнов С. Будет ли усовершенствована отечественная система наказаний // Зеркало недели. - 1997. -1-7 февр. (№ 5). - с. 6.

6. Тютюгин В.И. К вопросу о системе наказаний и порядке их назначения в проекте УК Украины // Проблемы законности / Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 2000. - Вип. 45. - с 154 - 162.

7. Тютюгин В.И. О соотношении видов наказаний по степени их строгости // Проблемы законності / Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 1992. - Вип. 26. - с 47 - 52.

8. Тютюгин В.И. Некоторые вопросы системы наказаний в проекте УК Украины // Сборник тезисов докладов и научных сообщений научно-практической конференции по итогам научно-исследовательских работ, выполненных профессорско-преподавательским составом Украинской государственной юридической академии в 1993 году. Харьков. - 1994. - с. 128-130.

9. Федоров В.Н. О создании эффективной системы наказания в новом Уголовном кодексе Украины // Правова система України: теорія та практика. Науково-практична конференція. - К. - 1993. - с. 452 - 454.

10. Фролова О. До загальнотеоретичних засад інституту системи покарань // Право України. - 1995. - № 9-Ю. - с. 36 - 39.

11. Фролова О.Г. Злочинність і система кримінальних покарань (соціальні, праві та кримінологічні проблеми й шляхи їх вирішення за допомогою логіко-математичних методів): [Навч. посібник для студентів гуманіт. і сусп. вищ. навч. закладів]. - К.: Вид-во»АртЕк». -1997. - 205 с

12. Фролова О.Г. Проблеми розвитку системи кримінальних покарань // Правова система України: теорія та практика. Науково-практична конференція. - К. - 1993. - с 455 - 458.

Тема № 45

Практична частина

Задача 1

Гречко був засуджений за ч.2 п.6 ст.115 КК до довічного позбавлення волі. Після відбуття ним 15 років мати Гречка подала суду клопотання про заміну засудженому довічного позбавлення волі на більш м'яке покарання.

Яке рішення може мати місце в даному випадку?

Задача 2

Волін і Потоцький прийшли на залізничний вокзал з метою скоєння крадіжки. Знаходячись в залі очікування, вони побачили, як два чоловіки доручають жінці з дитиною подивитись за їх валізою. Скориставшись неухважністю жінки, вони вкрали валізу. В безлюдному місці, роздивляючись валізу, вони почули звук годинникового механізму. Волін і Потоцький віднесли валізу в міліцію, де в ній було знайдено та знешкоджено саморобний вибуховий пристрій. Як з'ясувало слідство, цей пристрій виготовили Павленко і Сидоренко, які мали намір здійснити вибух у поїзді для дестабілізації суспільно-політичної обстановки.

Хто з названих осіб підлягає кримінальній відповідальності? З'ясуйте стадії вчинення суспільно-небезпечних діянь.

Список рекомендованих джерел:

1. Бурдін В.М. Штраф як вид покарання за КК України // Життя і право. - 2004. -№ 6. - с 51-60.

2. Книжечко О.О. Штраф при умовному засуджені // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - 2000. - Спецвипуск - с 159 - 161.

3. Мартиросян А. Штраф: вид наказання и мера административного воздействия // Юридический вестник. - 1999. - № 1. - с. 46 - 48.

4. Попрас В. О. Щодо визначення розмірів штрафу як виду покарання // Підприємництво, господарство і право. – 2007. – № 11. – С. 135-138.

5. Попрас В. О. Встановлення штрафу як виду покарання в санкціях, залежно від ступеня тяжкості злочину // Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наукових праць. Вип. 14 / Ред. кол.: Ю. В. Баулін (голов. ред.) та ін. – Х.: Кроссроуд, 2007. – С. 247-257.

6. Попрас В. О. Загальні засади призначення штрафу як виду покарання // Південноукраїнський правничий часопис. – 2007. – № 2. – С. 38-42.

7. Попрас В. О. До питання про визначення розмірів штрафу як виду покарання // Реформування кримінального та кримінально-процесуального законодавства України: сучасний стан та перспективи: Матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. [м. Івано-Франківськ, 30 вересня – 1 жовтня 2005 р.] – Івано-Франківськ: Прикарпатський нац. ун-т, 2005. – С. 50-51.

8. Попрас В. О. Штраф як вид покарання за злочини у сфері господарської діяльності // Відповідальність за злочини у сфері господарської діяльності: Матер. наук.-практ. конференції / Ред. кол.: В. В. Сташис (голов. ред.) та ін. – Х.: Кроссроуд, 2006. – С. 43-45.

9. Попрас В. О. До питання про місце штрафу в системі покарань // Актуальні проблеми удосконалення кримінального законодавства України: Тези доп. міжнар. наук.-практ. конф. (Київ, 25.05.2007). – К.: Нац. ун-т внутр. справ, 2007. – С. 92-94.

10. Попрас В. О. Питання удосконалення санкцій КК України при визначенні штрафу як додаткового покарання // Матеріали наукових семінарів та «круглих столів», проведених Національною юридичною академією України імені Ярослава Мудрого спільно з Академією правових наук України в рамках Фестивалю науки 15-16 травня 2007 року / Упорядники А. П. Гетьман, О. В. Петришин. – Х.: Право, 2007. – С. 36-37.

11. Смирнов АЛ. Штраф у кримінальному праві України // Право і безпека. - 2005. - Вип. 4'4. - с 168 - 171.

Тема № 46

Практична частина

Задача 1

Мишко був засуджений за незаконне заволодіння транспортним засобом на 3 роки позбавлення волі з відстрочкою виконання вироку. Через два місяці після вступу вироку в законну силу він знову незаконно заволодів транспортним засобом, за який його було засуджено на 5 років позбавлення волі.

Після вступу вироку в силу було встановлено, що до засудження за перший угон, Мишко вчинив крадіжку індивідуального майна, за яку вироком суду його було засуджено до 2 років позбавлення волі.

З'ясуйте порядок і терміни призначення покарання Мишку?

Задача 2

Панфілов під час сварки з матір'ю своєї дружини Сич на ґрунті неприязних стосунків завдав їй молотком два удари по голові, спричинивши закриті переломи кісток склепіння й основи черепа, від чого Сич через 25 днів померла в лікарні.

За висновком судово-медичної експертизи, смерть Сич настала від гнійного запалення легенів, чому сприяло тривале пасивне положення її тіла під час перебування в лікарні у зв'язку із травмою голови, а також ряду патологічних змін з боку серцево-судинної системи.

Чи є об'єктивна сторона в діянні Панфілова і якими ознаками вона характеризується?

Список рекомендованих джерел:

1. Бурдін В.М. Арешт як вид кримінального покарання // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. - 2003. - № 3-4 (7-8).-с 215-219.

2. Шинкарьов Ю.В. Обумовленість введення арешту до сучасної системи покарань України // Державне будівництво та місцеве самоврядування. Зб. наук. праць. – Х.: АПНУ вид-во “Право”, 2004. – Вип. 7. – С. 203 –208.

3. Шинкарьов Ю.В. Короткострокове позбавлення волі як історичний етап становлення арешту у системі покарань України // Зб. наук. праць Харківського національного пед. ун-ту імені Г. С. Сковороди. Сер. Право. – Харків, 2004. – Вип. 4. – С. 131–137.

4. Шинкарьов Ю.В. Арешт як вид кримінального покарання за часів царату // Зб. наук. праць Харківського національного пед. ун-ту імені Г. С. Сковороди. Сер. Право. – Харків, 2005. – Вип. 5. – С. 125–132.

5. Шинкарьов Ю.В. Щодо класифікації покарань у кримінально-виконавчому кодексі України // Вісник національного ун-ту внутрішніх справ. – Харків, 2005. – Вип. 30. – С. 116–121.

6. Шинкарьов Ю.В. Відповідність введення кримінального покарання у виді арешту до національного законодавства тенденціям розвитку системи кримінальних покарань у світі // “Актуальні проблеми політики”. Зб. наук. праць. – Одеса: Фенікс, 2006. – Вип. 28. – С. 460–462.

7. Шинкарьов Ю.В. Поняття арешту як виду кримінального покарання // Зб. наук. праць Харківського національного пед. ун-ту імені Г.С. Сковороди. Сер. Право. – Харків, 2005. – Вип. 6. – С. 113–120.

8. Шинкарьов Ю.В. Щодо соціальної обумовленості становлення покарання у виді арешту // Методологія наукового дослідження у галузі права: проблеми та перспективи розвитку: Зб. наук. праць. – Х.: Вид-во національного ун-ту внутр. справ, 2004. – С. 67–69.

9. Шинкарьов Ю.В. Особливості призначення покарання у виді арешту // Другі юридичні читання. Зб. матеріалів Всеукр. наук. конф. Національний пед. ун-т

імені М.П. Драгоманова. Ін-т держави і права імені В.М. Корецького. Київськ. ун-т права, громадська організація “Феміда”. – Київ. – 18 травня 2005. – С. 288–290.

10. Шинкарьов Ю.В. Особливості призначення кримінального покарання у виді арешту неповнолітніх в Україні // Девіантна поведінка неповнолітніх: проблеми, пошуки, рішення: Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. – Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2006. – С. 22

Тема № 47

Практична частина

Задача 1

Михайлів, з помсти, вирішивши знищити майно свого сусіда, підпалив його хату. Коли почалася пожежа, Михайлів перелякався відповідальності і став заливати вогонь водою. Пожежу було ліквідовано. Але вогнем було завдано матеріальної шкоди на незначну суму.

Дайте кримінально-правову характеристику поведінці Михайліва.

Задача 2

Павлик проник у приміщення комерційної фірми "Арсен". Завдавши тілесні ушкодження охороннику Литвиненку, він зв'язав його електропроводом та замотав голову шторами. Після цього зламав металевий сейф, вкравши з нього 1250 доларів США. Литвиненко помер від асфіксії.

Під час слідства Варин не визнав себе винним у вбивстві Литвиненка пояснюючи це тим, що не думав, що потерпілий може задихнутись.

Дайте повний аналіз суб'єктивної сторони кримінального правопорушення.

Список рекомендованих джерел:

1. Аніканова Л.І. Громадські роботи в реалізації елементів прогресивної системи виконання кримінальних покарань // Науковий вісник Юридичної академії Міністерства внутрішніх справ. - 2004. - № 4 (18).-с 344-352.

2. Баулін Ю.В. Виправні роботи за проектом КК України // Проблеми пенітенціарної теорії і практики. - 2001. - № 6. - с 199-203.

3. Богатирьов І.Г. Місце та роль виправних робіт без позбавлення волі у кримінальному законодавстві // Проблеми пенітенціарної теорії і практики: Бюлетень Київського ін-ту внутр. справ. - 2002. - № 6. - с 133-140.

4. Вартилецька І. Громадські роботи як вид покарання// Юридичний вісник України. - 1996. - № 42 (68). - 17-23жовтня. - с 4.

5. Вартилецька ІА. Актуальні проблеми відбуття покарання у вигляді виправних робіт в умовах становлення ринкових відносин //Ефективність роботи по профілактиці правопорушень серед молоді (матеріали круглого столу 19 - 20 листопада 1993). - К.. Київська міська рада народних депутатів. - 1993. - с 23-25.

6. Вартилецька І А. Виправні роботи без позбавлення волі в Україні: теоретичні аспекти та практика застосування на сучасному етапі проблеми: Автореф. дис... к.ю.н. / Українська акад. внутр. справ-К. - 1997. - 19 с.

7. Вартилецька І.А. Виправні роботи в системі кримінальних покарань: історія та сучасність // Домашній адвокат України. - 1995. - № 3 (9). - с 14-15.

8. Вартилецька І.А. Деякі питання розвитку кримінального законодавства України про виправні роботи // Удосконалення кримінального законодавства України: 36. наук, праць. - К.: УАВС України. -1996.-с 69-71.

9. Вартилецька І А. Перспективи розвитку законодавства України про застосування заходів кримінально-правового впливу, пов'язаних з суспільною працею //Державно-правова реформа в Україні. Наукове видання. Матеріали науково-практичної конференції. - листопад 1997 року. - К.: Інститут законодавства Верховної Ради України. - 1997. - с 270-273.

10. Вартилецька ІА. Покарання у вигляді виправних робіт без позбавлення волі мають відповідати принципам законності та гуманізму // Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ України. -1997.-Вип. 2.-с 164-166.

11. Вартилецька ІА. Примусові роботи в системі покарань: історія та сучасність //Актуальні проблеми сучасної пенітенціарної політики України. Матеріали науково-практичної конференції. К., 25-26 травня 1995 р. - К. КІВС при УАВС. - 1996. - с 124-129.

12. Кириць Б. Громадські роботи як вид покарання за кримінальним правом України // Вісник Львівського національного університету ім. Івана Франка. Серія юридична. - 2004. - Вип. 39. - с 399 – 406

13. Павленко В. Громадські роботи в системі покарань, не пов'язаних з позбавленням волі: загальна характеристика та шляхи вдосконалення // Право України. - 2003. - № 11. - с 97 - 101.

14. Павленко В.Г. Кримінальне покарання у вигляді громадських робіт: практика застосування судами України //Держава і право. - 2004. -Вип. 25. - с 493 - 497.

15. Павленко Вадим Георгійович. Кримінально-правова та кримінологічна характеристика громадських робіт як виду покарання : дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Академія праці і соціальних відносин Федерації профспілок України. — К., 2007. — 199арк. — Бібліогр.: арк. 180-199.

16. Яценко С.С. Виправні роботи як вид покарання: конституційний і міжнародно - правовий аспекти// Проблеми державного будівництва в Україні. Вип. 7 Актуальні проблеми вдосконалення національного законодавства України: Матеріали наук. - практ. конф., присвяченої 10-й річниці незалежності України, 25-26 квітня 2001 р. - К.: Правові джерела, 2001. - с 97-101.

Тема № 48

Практична частина

Задача 1

Сталенко почув уночі, що хтось ходить по горищу його будинку. Він зарядив рушницю, вийшов на подвір'я і крикнув: «Хто там?» Невідомий зіскочив з горища і сховався за рогом будинку, а потім кинувся на Сталенка. Останній вистрілив у нього і вбив. Убитим виявився Федоренко, неодноразово раніше судимий за крадіжки.

Чи підпадають дії Сталенка під обставини, що виключають кримінальну протиправність діяння?

Задача 2

Тракторист Лещев, перебуваючи у стані сп'яніння, посадив до кабіни трактора Новикова, який теж був напідпитку. Під час руху Новикову стало погано, і він попросив Лещева зупинитися. Той почав зупиняти трактор, але Новиков, не дочекавшись повної зупинки, на ходу відкрив двері кабіни і випав з неї, вдарившись при цьому об землю, внаслідок чого отримав розрив селезінки, інші тілесні ушкодження, а згодом помер.

Чи є в діях Лещева вина і чи підпадають вони під ознаки складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 286 КК?

Список рекомендованих джерел:

1. Горох О. П. Проблеми застосування покарання у виді конфіскації майна // Проблеми пенітенціарної теорії і практики. - 2004. - № 9. - с 148 - 155.
2. Гуторова П. Конфіскація майна як вид кримінального покарання: проблеми захисту прав людини // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні. Регіональна науково-практична конференція. - Л.: Юридичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка, 2003. - с 391 - 394.
3. Кириць Б.О. Конфіскація майна як вид покарання за Кримінальним кодексом України 1960 р. // Науковий вісник Львівського юридичного інституту. Серія юридична. - 2005. - Вин. 1. - с 10 -- 26.
4. Мельникова-Крикун В.М. Про недоцільність застосування конфіскації майна як виду додаткового покарання // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - 2005. - Вин. 29. - с 61 - 65.
5. Мельникова-Крикун В.М. Спеціальна конфіскація // Право і безпека. - 2005. - Вип. 4'4. - с 89 - 92.
6. Собко Ганна Миколаївна. Конфіскація за кримінальним законодавством України : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2008.
7. Янович Р.М. Щодо тлумачення ст. 59 Кримінального кодексу України // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2. - с 168 - 170.

Тема № 49

Практична частина

Задача 1

15-річний Симак умисно заподіяв своєму однокласнику легке тілесне ушкодження, тобто вчинив злочин, передбачений ч.1 ст.125 КК. Керуючись ч.1 ст.97 слідчий звільнив Симака від кримінальної відповідальності.

Дайте правовий аналіз наведеному.

Задача 2

Власенко – «злочин в законі» - після звільнення з місця позбавлення волі створив злочинну організацію, яка контролювала злочинність в місті. За структурою організація була поділена на групи, кожна з яких займалася своїм видом злочинної діяльності. Власенко виплачував щомісячно значні грошові суми депутату міської Ради Вовчуку та начальнику МВ УМВС Лисенку за прикриття. Сам власенко безпосередньої участі в злочинах не брав, а всі накази передавав через радників. Визначіть форму співучасті та види співучасників.

Список рекомендованих джерел:

1. Житнігор Б.С. Призначення покарання у виді тюремного ув'язнення по сукупності злочинів чи вироків у державі Ізраїль і відповідні кримінально-правові механізми в Україні і Росії // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. - 2003. - № 3. - с 129-134.
2. Лень В.В. Проблеми неефективного впливу покарання на осіб засуджених до позбавлення волі // Влада. Людина. Закон: Юридичний науково-публіцистичний журнал. - Запоріжжя: ЗДУ, юр. ф-т, 2002. -№ 1. - с 138-140.
3. Резніченко Ганна Семенівна. Особливості виконання і відбування покарання у виді позбавлення волі стосовно засуджених жінок : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2009.
4. Рудник В. Оцінка і прогнозування соціально-правових проблем застосування покарання у вигляді позбавлення волі в Україні // Науковий вісник Академії державної податкової служби України. - 2001. - Вип. 2(12). - с 198-207.
5. Рудник В. Соціально-економічні аспекти застосування позбавлення волі в Україні // Науковий вісник Академії державної податкової служби України. - 2000. - Вип. 3 (9). - с 144 - 153.
6. Рудник В. Соціально-психологічні аспекти застосування позбавлення волі в Україні // Науковий вісник Академії державної податкової служби України. - 2001. - Вип. 1 (11). - с 178 - 184.
7. Рудник В. Щодо сутності кримінального покарання у вигляді позбавлення волі та поведження із засудженими // Науковий вісник Академії державної податкової служби України. - 2001. - Вип. 4 (14). - с 146-157.
8. Рудник В.І. Кримінальне покарання у вигляді позбавлення волі чи ув'язнення? (український і міжнародний досвід) // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2003. - № 1. - с 69 - 77.
9. Рудник В.І. Право держави на покарання у вигляді позбавлення волі в контексті дотримання прав людини // Реформування правової системи України: проблеми і перспективи розвитку в контексті європейських інтеграційних процесів. Міжнародна науково-практична конференція. Збірник наукових праць. - К.: Національна академія управління, 2004. - Ч. 2. - с 469 - 476.
10. Соцький Ю. Позбавлення волі в системі кримінальних покарань України (історичний, правовий та соціальний аспекти) // Право України. - 2003. - № 9. - с 118 - 120.

Тема №50

Практична частина

Задача 1

Раніше судимий Войтенко зробив своїй знайомій пропозицію вийти за нього заміж. Однак вона відмовила йому, зіславшись на те, що кохає і вже дала згоду вийти заміж за Кузенка. Войтенко вирішив вбити Кузенка. З цією метою він придбав пістолет та патрони, який зберігав у своїй квартирі. Проте, позбавити життя Кузенка він так і не зміг тому, що зброю в нього вилучили працівники міліції.

Чи підлягає Войтенко кримінальній відповідальності?

Задача 2

Гуденко був засуджений за ч. 2 ст. 121 КК за умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого, до позбавлення волі на строк - 7 років. Відбувши 4 роки 9 місяців Гуденко подав у суд клопотання в якому просив умовно - достроково звільнити його від відбування покарання, так як він позитивно характеризується, до роботи ставиться сумлінно, є членом гуртка художньої самодіяльності.

Яке рішення може прийняти суд, розглядаючи вказане клопотання?

Список рекомендованих джерел:

1. Кириць Б. Довічне позбавлення волі як вид покарання за кримінальним законодавством зарубіжних держав // Вісник Львівського національного університету ім. Івана Франка. - Серія юридична. - 2002. - Вип. 37. - с 398 - 406.
2. Кириць Б.О. Довічне позбавлення волі як вид покарання за кримінальним правом України // Вісник Львівського національного університету ім. Івана Франка. Серія юридична. - 2003. - Вип. 38. - с 426 - 434.
3. Мельничук В. Найвищий прояв гуманізму або чи є довічне позбавлення волі належним еквівалентом смертній карі // Юридичний журнал. - 2005. - № 6 (36). с 83 - 94.
4. Мостепанюк Л. Відбування довічного позбавлення волі в Україні та за кордоном: проблеми і перспективи // Підприємництво, господарство і право. - 2004. - № 5. - с 121 - 124.
5. Мостепанюк Л. Довічне позбавлення волі: історія і сучасність // Підприємництво, господарство і право. - 2004. - № 8. - с 131 - 133.
6. Мостепанюк Л.О. Довічне позбавлення волі як вид кримінального покарання: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08/Національна академія внутрішніх справ України. - К., 2005. - 18 с
7. Мостепанюк Л.О. Місце довічного позбавлення волі в системі кримінальних покарань // Актуальні проблеми кримінального і кримінально-процесуального законодавства та практики його застосування. - Хмельницький: ХІУП. - 2003. - с 188 - 191.
8. Старчиков М. Довічне ув'язнення: жорстока необхідність // Український юрист. - 2003. - № 9. - с 45-46.
9. Степанюк А. Довічне позбавлення волі як еквівалент смертній карі // Вісник Академії правових наук України. - 2000. - Вип. 4 (23). - с 200-211.
10. Фролова О.І. Довічне позбавлення волі у вітчизняному законодавстві // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності - Донецьк: Донецький інститут внутрішніх справ. - 2001. - Вип. 2. - с 307 - 318.

Тема № 51

Практична частина

Задача 1

В 16-річному віці Сименко був засуджений за крадіжку майна строком на 6 років. Через півтора року, після відбуття покарання він подав клопотання про зняття з нього судимості. Суд відмовив в клопотанні.

Чи правильно поступив суд?

Задача 2

Під час роботи в радіомайстерні Урюпін випадково доторкнувся до паяльника, з яким тільки-но працював Отрошко. Від несподіваного опіку та болю Урюпін різко відсмикнув руку і наніс ліктем удар в око Федорову, який сидів позаду. Внаслідок травми Федоров втратив зір на одне око.

Чи є дії Урюпіна кримінально протиправними. Аргументуйте відповідь?

Список рекомендованих джерел:

1. Антипов В.В. Кримінально-правовий інститут обставин, які виключають можливість застосування певних видів покарань // Теорія та практика застосування чинного кримінального та кримінально-процесуального законодавства в сучасних умовах: Тези доп. наук. -практ. конф.: у 2-х ч. - Ч. 1. - К.: Національна академія внутрішніх справ України, 2002. - 232 с - с. 75-76.

2. Антипов В.В. Обставини, що виключають можливість застосування певних видів покарань: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08/Національна академія внутрішніх справ України. — К., 2005. — 19 с

3. Антипов В.В. Обставини, що виключають можливість призначення певних видів покарань (порівняльний аналіз законодавства України та окремих зарубіжних країн) // Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ України. - 2004. - № 3. - с 82 - 88.

4. Антипов В.В. Щодо обставин, які виключають можливість застосування певних видів покарань, в аспекті принципу справедливості // Актуальні проблеми кримінального судочинства України: Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. Донецьк, 21 листопада 2003 року. - Донецьк, ДЮІ, 2004. - 248 с - с. 226-230.

5. Антипов В.В., Антипов В.І. Обставини, які виключають застосування кримінального покарання: Монографія. - К.: Атіка, 2004. - 208 с

6. Антипов В.І. Питання кваліфікації злочинів та застосування санкцій кримінального закону // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2. -с. 71 - 77.

7. Гель Л.П. Новий Кримінальний кодекс та проблеми застосування окремих видів покарань в Україні // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України, Спілка юристів України. - К.: «Юридична книга». - 2001. - Вип. 14. - с 327 - 331.

8. Грицай В.В. Поняття та значення загальних засад призначення покарання в чинному кримінальному законодавстві України // Вісник Луганської академії внутрішніх справ МВС імені 10-річчя незалежності України. - 2003. - Вип. 2. - с 138 - 143.

9. Грицай В.В. Співвідношення принципів призначення покарання і загальних засад призначення покарання // Вісник Луганської академії внутрішніх справ МВС імені 10-річчя незалежності України. - 2003. - № 4. - с 84 - 93

10. Красницький І. Призначення покарання за законодавством України і Франції: порівняльний аналіз // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. - 2000. - Вип. 2 (13). - с 195 – 201.

11. Мостепанюк Л.О. Теоретичні засади призначення покарання за новим Кримінальним кодексом // Молодь у юридичній науці. Збірник тез міжнародної наукової конференції молодих вчених «Четверті осінні юридичні читання». - 2005. - Частина третя. Підтом І. - с 245 - 249.

12. Полтавець В.В. Врахування особи винного як одна з загальних засад призначення покарання // Вісник Луганської академії внутрішніх справ МВС імені 10-річчя незалежності України. - 2005. - Вип. 3. - с. 107 - 113.

13. Полтавець В.В. Деякі питання врахування судом ступеня тяжкості вчиненого злочину при призначенні покарання // Науковий вісник Львівського юридичного інституту. Серія юридична. - 2005. - Вип. І.-с. 101 -114.

14. Полтавець В.В. Деякі питання щодо визначення меж, у яких суд повинен призначати покарання // Сучасні проблеми юридичної науки: стан і перспективи розвитку. Тези доповідей та наукових повідомлень учасників наукової конференції молодих учених та здобувачів. - Х.: Національна юридична академія України, 2005. - с 157 - 159.

15. Полтавець В.В. Загальні засади призначення покарання за кримінальним законодавством України: Монографія / МВС України, Луганська академія внутрішніх справ ім. 10-річчя незалежності України. - Луганськ: РВВ ЛАВС, 2005. - 240 с

16. Полтавець В.В. Загальні засади призначення покарання та їх кримінально-правове значення: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Інститут держави і права ім. В.М. Корецького Національної академії наук України. - Луганськ, 2005. - 20 с

17. Полтавець В.В. Співвідношення загальних і спеціальних засад призначення покарання в кримінальному праві України // Проблеми нормативно-правового забезпечення захисту прав і свобод людини в діяльності ОВС: Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції 31 бер. — 1 квіт. 2005 р. - Івано-Франківськ: Прикарпатський юридичний інститут МВС України, 2005. - с 60-65.

18. Сахарук Т.В. Загальні засади призначення покарання за законодавством України та США: порівняльний аналіз на прикладі відмивання брудних коштів // Право і безпека. - 2003. - № 2. - с 131-136

19. Федорак Л. М. Добровільне відшкодування завданого збитку або усунення заподіяної шкоди як обставина, що пом'якшує покарання // Актуальні питання реформування правової системи України: Зб. наук. ст. за матеріалами VI

Міжнар. наук.-практ. конф., Луцьк, 29-30 травня 2009 р./ Уклад. Т. Д. Климчук. – Луцьк: Волинська обласна друкарня, 2009. – с. 668-671

20. Філей Ю.В. Дотримання принципів призначення покарання як напрямок забезпечення прав і свобод людини // Матеріали Міжнародної науково—практичної конференції «Проблеми й напрямки формування світогляду майбутніх працівників органів внутрішніх справ та забезпечення прав і свобод людини». - 11 - 12 грудня 2003 року. Запоріжжя: У 2 ч., - Запоріжжя: ЗЮІ МВС України, 2003. - Ч. II. - с 22 - 23.

21. Фріс ПЛ. Призначення покарання як вид реалізації кримінально-правової політики // Наше право. - 2005. - № 4. - с 58 - 60.

22. Фріс ПЛ. Призначення покарання. Лекція. - Івано-Франківськ: Сі-мик, 2002. - 35 с

23. Хоменко М.Г., Гавргіюва Л.В., Солоткий С.А. Практика призначення судами кримінального покарання // Вісник Верховного Суду України. - 2002. - № 5. - с 53-60.

24. Ющик О.І. Значення принципу гуманізму при призначенні покарання // Науковий вісник Чернівецького університету. - 2005. - Вип. 273.-с 107-111.

Тема № 52

Практична частина

Задача 1

Гаврилова, яка була вагітною, вирішила позбутися дитини. Після народження вона викинула її з вікна восьмого поверху гуртожитку, в якому проживала. Судово-медична експертиза встановила, що дитина народилася мертвою.

Якою має бути кримінально-правова оцінка дій Гаврилової, враховуючи, передбачені кримінальним законом стадії вчинення кримінального правопорушення?

Задача 2

Шведов підмовив неповнолітніх Крупника та Ганжу вчинити ряд крадіжок з квартир громадян на других поверхах будинків. При цьому Крупник або Ганжа влазили до квартир через кватирку вікна і передавали викрадені речі Шведову. На час вчинення крадіжок Крупнику і Ганжі не виповнилося 14 років. Яку роль виконував кожен із учасників крадіжки відповідно до ст. 27 КК України?

Список рекомендованих джерел:

1. Бурко О.В. Сильное душевное волнение как обстоятельство, смягчающее вину, в уголовном законодательстве Украины // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України, Спілка юристів України. - К.: «Юридична книга». - 1997. - Вип. 1. - с 72 - 75.

2. Іванюк Т. Зміст та правове значення з'явлення із зізнанням, щирого каяття та активного сприяння розкриттю злочину як обставин, які пом'якшують покарання // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали X регіональної науково-практичної конференції. 5-6 лютого 2004 р. -

Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2004. - с 379 - 381.

3. Іванюк Т. Зміст та правове значення щирого каяття як обставини, що пом'якшує покарання // Вісник Львівського національного університету ім. Івана Франка. Серія юридична. - 2004. - Вип. 39. - с. 407 - 412.

4. Іванюк Т. Поняття і значення обставин, що пом'якшують покарання, за кримінальним правом України // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні. Регіональна науково-практична конференція. - Л.: юридичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка, 2003. - с 404 - 406.

5. Іванюк Т.І. Врахування обставин, які пом'якшують покарання, при призначенні покарання // Молодь у юридичній науці: Збірник тез доповідей Міжнародної наукової конференції молодих вчених «Другі осінні юридичні читання». 14-15 листопада 2003р. - Хмельницький: ХІУП, 2003. - с 237-239.

6. Іванюк Т.І. Значення обставин, які пом'якшують покарання // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. - 2004. - Вип. 1. - с 68 - 78.

7. Іванюк Т.І. Врахування при призначенні покарання обставин, що пом'якшують покарання, на підставі ч. 2 ст. 66 КК України // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам терористичної спрямованості». Львівський юридичний інститут. 8-9 квітня 2005 року. - 2005. - Ч. 1. - с 243 - 252.

8. Іванюк Т.І. Обставини, які пом'якшують покарання: характерні ознаки // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. - 2003. - № 2(6). - с 115-120.

9. Іванюк Т.І. Проблеми врахування обставин, що пом'якшують покарання, передбачених ч. 1 ст. 66 Кримінального кодексу України // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. -2004.-№3(11). - с 183-188.

10. Іванюк Т.І. Проблеми змісту деяких обставин, що пом'якшують покарання, передбачені ч. 1 ст. 66 КК України // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». -2004. - № 2 (2). Додаток 2. - с 195 - 204.

11. Остапенко ЛА. Про підстави пом'якшення покарання // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам терористичної спрямованості». Львівський юридичний інститут. 8-9 квітня 2005 року. - 2005. - Ч. 1. - с 325 - 328.

12. Сахнюк С.В. Пом'якшення покарання як прояв гуманістичних начал кримінального покарання в Україні // Вісник Запорізького юридичного інституту. - 1999. - Вип. 2. - с - 289-295.

13. Сахнюк С.В. Теоретичні та практичні аспекти пом'якшення покарання за кримінальним законодавством України: Автореф. дис.ж.ю.н. / Інститут держави і права ім. Корейського. — К., 2001. — 19 с

14. Сахнюк С.В. Юридична природа норм, що передбачають пом'якшення покарання, за кримінальним законодавством України // Держава та регіони. Серія: Право. - 2005. - № 1. - с 70 - 77.

15. Симчук А.С. Явка з повинною як привід до порушення кримінальної справи: кримінальний та кримінально-процесуальний аспекти // Держава і право. - 2005. - Вип. 28. - с. 533 - 538.
16. Федорак Л. М. Обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання у законодавстві, теорії, практиці// Еврика – VI. - Збірник студентських наукових праць. - Івано-Франківськ: Плай, 2005. - с. 70-71
17. Федорак Л. М. Проблеми визначення правової природи обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання// Актуальні питання реформування правової системи України: Збірник наукових статей за матеріалами III Міжнародної науково-практичної конференції. м. Луцьк, 2-3 червня 2006 р.: У 2-х т./ Укладено Т. Д. Климчук, І. М. Якушев. - Луцьк: РВВ "Вежа" Волинського державного університету ім. Лесі Українки, 2006. - с. 237-240.
18. Федорак Л. М. Вчинення злочину жінкою у стані вагітності як обставина, що пом'якшує покарання // «Кримінальний кодекс України 2001 р.: проблеми застосування і перспективи удосконалення. Диференціація кримінальної відповідальності»: Міжнародний симпозиум 11-12 вересня 2009 року. – Львів: ЛьвДУВС, 2009. – 304 с.
19. Федорак Л. М. Вчинення злочину під впливом сильного душевного хвилювання, викликаного неправомірними або аморальними діями потерпілого, як обставина, що пом'якшує покарання // Проблеми кримінального права, процесу та криміналістики: Матеріали науково-практичної конференції (м. Одеса, 09 жовтня 2009 року). – Одеса, 2009. – 622 с.
20. Федорак Л. М. Вчинення злочину неповнолітнім як обставина, що пом'якшує покарання // Сучасні проблеми правової системи України: Зб. наук. праць. / Редкол.: Ю. С. Шемшученко, Ю. Л. Бошицький, С. В. Бобровник, О. В. Чернецька, О. І. Мацегорін, А. С. Мацко, З. А. Тростюк, С. І. Юшина. – К.: Вид-во Європ. Ун-ту, 2009. – с. 488-489
21. Федорак Л. М. Поняття обставин, що пом'якшують покарання // Актуальні проблеми юридичної науки: Збірник тез Міжнародної наукової конференції «Восьмі юридичні читання», (м. Хмельницький, 13-14 листопада 2009 року): У 4-х частинах. – Частина четверта: «Кримінальне право. Кримінологія. Кримінально-виконавче право. Кримінальний процес. Криміналістика. Судова експертиза». – Хмельницький: Видавництво Хмельницького університету управління та права, 2009. – 204 с.
22. Федорак Л. М. Надання медичної або іншої допомоги потерпілому безпосередньо після вчинення злочину // Політика Української держави в сфері боротьби зі злочинністю: зб. матер. Всеукр. наук.-теор. семінару (м. Івано-Франківськ, 17 грудня 2009). – Івано-Франківськ: ПЮІ ЛьвДУВС, 2009. – 125 с.
23. Федорак Л. М. Історія кримінально-правової політики у сфері визнання обставин такими, що пом'якшують покарання // Юриспруденція: теорія та практика. – 2010. - № 1. - с. 27-32

Тема № 53
Практична частина

Задача 1

Неповнолітні Зарицький та Сергієнко уночі у дворі будинку намагалися викрасти ковпаки з коліс автомобіля Ноздратенка, який перебував у своїй квартирі на другому поверсі будинку. Почувши у дворі підозрілий шурхіт, Наздратенко вийшов на балкон і двічі вистрелив з мисливської рушниці в напрямку Зарицького, наказавши йому підняти руки. Виконавши цю вимогу, той почав просити Ноздратенка не стріляти, оскільки він нічого не зробив. Але Наздратенко, щоб затримати крадіїв ще двічі вистрілив у Зарицького, заподіявши йому тяжкі тілесні ушкодження.

Чи можна вважати, що Ноздратенко діяв у стані необхідної оборони?

Задача 2

Козаченко з метою вчинення крадіжки з магазину зателефонував туди сторожу Мартику і повідомив, що у його дружини почалися пологи. Коли той побіг додому, залишивши магазин без охорони, Козаченко підійшов до магазину, але крадіжку вчинити не зміг, бо в цей час біля магазину перебувала група підлітків, які розпивали спиртні напої і співали.

Як кваліфікувати дії Козаченка, виходячи із стадій вчиненого кримінального правопорушення?

Список рекомендованих джерел:

1. Бабаскін В.В. Чи потребує ст. 67 Кримінального кодексу України доповнення обставиною: вчинення злочину з корисливих мотивів // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2005. - № 1 (23). - с 15 - 23.
2. Бурдін В.М. Стан сп'яніння як обставина, що обтяжує покарання: проблеми сучасного наукового розуміння // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. - 2004. - № 1-2 (9-10). - с 177-182.
3. Гуторова НА. Проблемы наказуемости преступлений, совершенных организованными преступными группами //Збірник наукових праць Харківського Центру по вивченню організованої злочинності спільно з Американським Університетом у Вашингтоні. 2002. - Вип. 4. - с 4-20.
4. Короленко МЛ. Кримінальна відповідальність за обтяжуючі обставини в Україні та інших державах // Вісник Верховного Суду України. -2003. - № 4. - с 57-59
5. Полтавець В.В. Питання вдосконалення законодавчої регламентації інституту обставин, які обтяжують покарання // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності. - 2005. - № 2. - с 229 - 237.
6. Федорак Л. М. Проблеми застосування обставин, що обтяжують покарання// Актуальні питання реформування правової системи України. Збірник наукових статей за матеріалами I Міжвузівської науково-практичної конференції 27-28 травня 2005 р. м. Луцьк. - с. 398-401.
7. Федорак Л. М. Конкуренція пом'якшуючих та обтяжуючих покарання обставин в статті 69 КК України // Підприємництво, господарство, право. – 2009. - № 11. - с. 165-166

Тема № 54

Практична частина

Задача 1

Горбатюк робив ремонт в квартирі Іванчуків і побачив дорогі антикварні речі. В нього виник задум здійснити крадіжку, про який він розповів знайомим Галкіну і Рокоту. Про це стало відомо органам міліції. Обґрунтуйте, чи є підстави вважати зазначене діяння стадією вчинення злочину, якщо так, то якою?

Задача 2

Осипко зайшов в торговий зал овочевого магазину і скориставшись відсутністю продавця, схопив з прилавка два кавуни і викрав їх.

Чи являється діяння, вчинене Осипком кримінальним правопорушенням? Рішення мотивуйте.

Список рекомендованих джерел:

1. Антипов В. В., Антипов В. І. Обставини, які виключають застосування кримінального покарання: Монографія. – К.: Атіка, 2004.
2. Бажанов М. И. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности проговоров. – Х.: ХарЮИ, 1977.
3. Бажанов М. И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. – К.: Вища школа, 1980.
4. Гаверов Г. С. Общие начала назначения наказания по советскому уголовному праву. Учебное пособие. – Иркутск: ИрГУ, 1976.
5. Гаскин С. С. Отягчающие обстоятельства: Уголовно-правовая характеристика и пути совершенствования законодательной регламентации. – Иркутск: ИрГУ, 1984.
6. Горелик А. С. Назначение наказания по совокупности. – Красноярск: Краснояр. кн. изд-во, 1975.
7. Горелик И. И. Наказание и его назначение. – Минск: Беларусь, 1978.
8. Долиненко Л. А. Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству и в судебной практике. Учебное пособие. – Иркутск: ИрГУ, 1980.
9. Зайцев О. В. Врахування судом обмеженої осудності особи при призначенні їй покарання // Кримінальне право України. – 2006. – № 6. – С. 3-12.
10. Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. – М.: Госюриздат, 1961.
11. Ткаченко В. И. Общие начала назначения наказания. – М.: ВЮЗИ, 1984.
12. Ткаченко В. И. Назначение наказания. – М.: ВЮЗИ, 1985.
13. Флоря К. Н. Назначение наказания с учетом причин совершенного преступления / Под ред. Г. А. Кригера. – Кишинев: Штиница, 1980.

Тема № 55

Практична частина

Задача 1

Барко з ревнощів, знаходячись в нетверезому стані, вбив свого знайомого Рубльова. Після скоєння вбивства він побачив на руці вбитого коштовний годинник і забрав його. Барко був засуджений за скоєння умисного вбивства з корисливих мотивів (п.6, ч.2, ст.115 КК України). Адвокат в касаційній скарзі просив перекваліфікувати дії Барка на ч.1 ст.115 КК України. Здійсніть аналіз суб'єктивної сторони кримінального правопорушення, який вчинив Барко. Чи має бути задоволене клопотання адвоката? Рішення мотивуйте.

Задача 2

Гречко у серпні 2001 року, перебуваючи на дискотечі, грубо порушуючи громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства вчинив злочин, передбачений ч.1 ст. 206 КК України (в редакції 1960р.). На час розслідування справи, дане діяння, у зв'язку із набранням чинності КК 2001 року, було декриміналізовано.

Який закон підлягає застосуванню і яким правилом слід керуватися в даному випадку?

Список рекомендованих джерел:

1. Применение ст.44 УК Украины 1960 г. // Юридическая практика. -1995. - №.8 (8), октябрь.
2. Сахнюк С.В. Виняткові обставини справи та особа винного як підстави призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України. - 2000. - Вип. 8. - с 403 - 410.
3. Сахнюк С.В. Підстави заміни покарання більш м'яким відповідно до ст. 52 КК України // Вісник Запорізького юридичного інституту МВС України. - 2000. - Вип. 2 (11). - с 159 - 169.
4. Скомороха В. Призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом: питання конституційності // Право України. - 2005. - № 4. - с 3 - 9.
5. Тютюгин В.І. Призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом. Конспект лекцій. Харків. Юр. академія. 1993. - 20 с
6. Федорак Л. М. Питання можливості призначення більш м'якого покарання ніж передбачено законом при наявності у справі обтяжуючих покарання обставин// Міжнародна студентська наукова конференція “Актуальні проблеми прав людини, правової системи та держави” 5-7 травня 2005 року. Тези доповідей. - Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка. - 2005 – с. 144-145
7. Федорак Л. М. Проблеми призначення покарання при наявності у кримінальній справі як пом'якшуючих, так і обтяжуючих покарання обставин// Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України. Збірник наукових статей. – 2009. – Випуск XXI. – 228 с.
8. Якимчук М.К., Нежурбіда С.І. До питання про конституційність частини першої статті 69 Кримінального кодексу України // Науковий вісник Чернівецького університету. - 2004. - вип. 236. - с 107-111.

Тема № 56

Практична частина

Задача 1

Крипко, який працював токарем на заводі, перебуваючи в стані сп'яніння вночі проник у приміщення продуктового магазину, де викрав алкогольні напої та консерви на суму 320 грн. тобто вчинив злочин, передбачений ч.3 ст.185 який карається позбавленням волі на строк до 6 років.

Колектив заводу, враховуючи що Крипко ніколи не порушував дисципліни, не вчиняв правопорушень заявив клопотання про передачу його на поруки.

Чи підлягає клопотання задоволенню? Що передбачає чинне кримінальне законодавство з приводу розв'язання даного клопотання?

Задача 2

Прокопенко, повертаючись додому, зустрів біля будинку сусіда Карпика. Через неприязні стосунки між ними вкотре виникла сварка. Коли Карпик почав його ображати, принижувати рідних Прокопенко, під впливом сильного душевного хвилювання завдав Карпику середньої тяжкості тілесні ушкодження (ст.122КК). Після цього, Прокопенко з'явився в міліції і повідомив про факт побиття. На досудовому слідстві Прокопенко активно сприяв розкриттю злочину, а під час судового розгляду заявив, що він щиро кається у вчиненому.

Чи може суд за вказаних обставин призначити Прокопенку покарання, якщо так, то які правила повинен застосувати даний орган і яке остаточне покарання може бути призначено?

Список рекомендованих джерел:

1. Бажанов М. И. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. – Х.: ХарЮИ, 1977
2. Житнігор Б.С Призначення покарання у виді тюремного ув'язнення по сукупності злочинів чи вироків у державі Ізраїль і відповідні кримінально-правові механізми в Україні і Росії // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. - 2003. - № 3. - с 129-134.
3. Горелик А. С. Назначение наказания по совокупности. – Красноярск: Краснояр. кн. изд-во, 1975.
4. Красницький І.В. Питання призначення покарання за множинність злочинів у Кримінальному кодексі України 2001 р. // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». - 2003. - Вип. 2 (1). - с 180 - 184.
5. Попрас В. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров // Бизнес. Информ. - 1997. - № 16. - с. 22 - 26.
6. Применение ст. 42 УК Украины 1960 г. // Юридическая практика. -1997. -№.5 (39), март
7. Тютюгин В.І. Призначення покарання при вчиненні кількох злочинів та за кількома вироками. Конспект лекцій. Харків. Юр. академія 1992. -24 с.

Тема № 57

Практична частина

Задача 1

Григоренко був притягнутий до кримінальної відповідальності за вчинення крадіжки колективного майна. Слідчий кваліфікував його дії як вчинені повторно на підставі того, що раніше, 12 років тому, Григорович був засуджений за вчинення крадіжки особистого майна громадян до 3 років позбавлення волі.

Чи правильно кваліфіковані слідчим дії Григоренка?

Задача 2

Неповнолітній Федин був засуджений за вчинення крадіжки наручного годинника. При цьому суд кваліфікував його дії як вчинені повторно у зв'язку з тим, що раніше Федин декілька разів вчиняв крадіжки індивідуального майна, однак від кримінальної відповідальності був звільнений із застосуванням примусових заходів виховного характеру.

Визначте правильність кваліфікації судом дій Федина.

Тема № 58

Практична частина

Задача 1

Чижів, знаходячись вдома, почув під вікнами крик з проханням про допомогу. Виглянувши у вікно він побачив, що два нетверезих чоловіки чіпляються до дівчини та наносять її руками удари. Чижів вибіг на вулицю та застосувавши прийоми кинув одного з чоловіків на землю, від чого той одержав легкі тілесні ушкодження.

Чи підлягає Чижів кримінальній відповідальності? Рішення мотивуйте.

Задача 2

Дмитришин, тренер з кікбоксингу, за плату тренував членів озброєної організованої злочинної групи, яка здійснювала розбійні напади на заможних громадян, займалася вимаганням майна та «вибиванням» боргів. Він же підмовив свого товариша Онищенка, майстра спорту зі стендової стрільби, проводити тренування цієї групи зі стрільби з різних видів зброї. Про те, що вони тренують членів злочинної організації, Дмитришин та Онищенко знали, але правоохоронним органам про злочини, які вчинила організована група не повідомили.

Чи має місце співучасть між Дмитришином, Онищенком та злочинною групою?

Список рекомендованих джерел:

1. Баулін Ю. В. Звільнення від кримінальної відповідальності. – К.: Атіка, 2004.
2. Головки Л. В. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 41-51.

3. Головка Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. – СПб.: Изд-во «Юридический Центр Пресс», 2002.
4. Егоров В. С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2002
5. Житний О. О. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям: Монографія. – Х.: Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2004.
6. Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М.: Наука, 1974.
7. Книженко О.О. Застосування умовного засудження до учасників організованої злочинної групи при скоєнні господарських злочинів // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - Х. - 2000. -Вип. 12. Частина 1. - с 46 - 49.
8. Ломако В.А. Основание отсрочки исполнения наказания // Проблемы законности / Национальна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. - 1992. - Вип. 26. - с 52 - 57.
9. Остапець С.Л. Юридична природа відстрочки виконання вироку (ст. 46-1 КК УРСР) // Проблеми правознавства. Республіканський міжвідомчий науковий збірник. - 1990. - Вип. 51. -с 75 - 79.
10. Магомедов А. А. Правовые последствия освобождения от уголовной ответственности. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1994.
11. Сушко В.О. Порівняльна характеристика кримінально-правових інститутів, передбачених статтями 46,46-2 КК України: деякі проблеми реалізації// Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. - 1997. -Вип. 1.- с. 51 -55.
12. Осадчий В.І., Подзігун Г.В. Звільнення від покарання та його відбування: проблемні питання // Вісник Національної академії внутрішніх справ України. - 2002. - Вип. 2. - с 3 - 7.
13. Степанюк А.Х., Трубніков В.М. Звільнення від відбування покарання: Навч. посібник / Укр. держ. юрид. акад. - Х.: УкрЮОа., 1994.-73 с.
14. Ткачевский Ю. М. Система освобождения от уголовной ответственности и наказания // Вестн. Моск. ун-та. – 1988. – № 5. – С. 22.
15. Усатий Г. О. Кримінально-правовий компроміс. – К.: Атіка, 2001.
16. Фріс ПЛ. Звільнення від покарання. Лекція. - Івано-Франківськ: Сі-мик, 2002. - 36 с Яценко С. Конституційний принцип презумпції невинуватості та інститут кримінальної відповідальності в праві України і деяких інших європейських держав: порівняльний аспект // Вісник Конституційного Суду України. – 2005. – № 2. – С. 51-58.

Тема № 59

Практична частина

Задача 1

Громадянин Португалії порушив правила безпеки дорожнього руху, що призвело до смерті пішохода в м. Києві. Він був затриманий і притягнутий до кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 286 КК України.

Які принципи дії кримінального закону буде застосований і дайте його характеристику?

Задача 2

Під час обідньої перерви троє грабіжників в масках та з газовими пістолетами проникли в банк і погрожуючи ними касиру пред'явили вимогу видати гроші. Касир розгубилася і в порушення відомчих інструкцій відкрила сейф та видала їм 18 000 грн.

Дайте кримінально-правову оцінку діям касира.

Список рекомендованих джерел:

1. Книженко О.О. Звільнення від відбування покарання з випробуванням
2. за кримінальним правом України): Автореф. дис... к.ю.н./ Національний університет внутрішніх справ. - Х., 2003, - 19 с.
3. Книженко О.О. Звільнення від покарання з випробуванням: особливості його застосування при вчиненні злочинів проти громадської безпеки // Проблеми відповідальності за злочини проти громадської безпеки за новим Кримінальним кодексом України: матеріали між
4. нар. наук. - практ. семінару (Харків) 1-2 жовтня 2002р. - Х.: Східно-регіональний центр гуманітарно-освітніх ініціатив, 2003. - с 94-97.
5. Книженко О.О. Деякі питання звільнення від відбування покарання з випробуванням // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - Х. - 2002. - Вип. 19. - с 19 - 24.
6. Ломако В.А. Некоторые вопросы осуждения с испытанием по действующему законодательству и в проекте Уголовного кодекса Украины // Проблемы законности. - 2001. - Вып. 49. - с. 124-130
7. Клевцов А.О. Застосування додаткових покарань при звільненні особи від відбування покарання з випробуванням вирішення // Науковий вісник Юридичної академії МВС. -2004. - № 2 (15). - с 226 - 232.
8. Клевцов А.О. Проблемні питання іспитового строку при звільненні особи від відбування покарання з випробуванням // Юридичний вісник Юридичної академії Міністерства внутрішніх справ. - 2005. -№ і (20). - с 297 - 303.
9. Клевцов А.О. Реалізація цілей покарання при звільненні особи від відбування покарання з випробуванням // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2003. - № 3 (12). - с 227 - 235.
10. Книженко О.О. Іспитовий строк при звільненні від відбування покарання з випробуванням // Вісник Національного університету внутрішніх справ. - 2003. - Вип. 23. - с 82 - 86.
11. Паневін В. Штраф - не «довільна» санкція: Деякі особливості звільнення від відбування кримінального покарання з випробуванням // Закон і бізнес. - 2003. - 8 лют. (№ 5). - с. 1, 7.

Тема №60

Практична частина

Задача 1

Карпик знаходився у ворожих стосунках із своєю тещею Боднарєнко. Після чергової сварки він вирішив її отруїти. З цією метою, в незнайомого чоловіка він придбав отруту, яку підсипав в їжу тещі. Однак смерть не настала. Пізніш було з'ясовано, що під виглядом отрути Карпику було продано порошок крейди.

Чи підлягає Карлів кримінальній відповідальності?

Задача 2

Барко з ревнощів, знаходячись в нетверезому стані, вбив свого знайомого Рубльова. Після скоєння вбивства він побачив на руці вбитого коштовний годинник і забрав його.

Барко був засуджений за скоєння умисного вбивства з корисливих мотивів (п. 6, ч.2, ст. 115 КК України). Адвокат в касаційній скарзі просив перекваліфікувати дії Барка на ч. 1 ст.115 та 185 КК України .

Здійсніть аналіз суб'єктивної сторони кримінального правопорушення, який вчинив Барко. Чи має бути задоволене клопотання адвоката?

Список рекомендованих джерел:

1. Головки Л. В. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 41-51.

2. Егоров В. С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2002.

3. Ковітіді О. Звільнення від кримінального покарання у зв'язку із закінченням строків давності // Підприємництво, господарство і право. - 2005. - № 2. - с 31 - 34.

4. Ткачевский Ю. М. Система освобождения от уголовной ответственности и наказания // Вестн. Моск. ун-та. – 1988. – № 5. – С. 22.

Тема № 61

Практична частина

Задача 1

Коваленко, прийшовши на дискотеку в нетверезому стані, почав чіплятися до Сосніної. Її знайомий Кичмор зробив йому зауваження. За це Коваленко вдарив його в обличчя, заподіявши легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я, а потім, щоб уникнути затримання, пішов з дискотеки. На автобусній зупинці, побачивши знайомого Сердюка, Коваленко підійшов до нього і через неприязні стосунки, які склалися між ними до того побив його, заподіявши потерпілому легкі тілесні ушкодження, що не спричинили короточасного розладу здоров'я.

Ознайомтеся зі ст. 296 КК та ст.125 КК. Скільки кримінальних правопорушень вчинив Коваленко і чиє в його діях множинність, якщо так, то яка?

Задача 2

Гречко був засуджений за ч.2 п.6 ст.115 КК до довічного позбавлення волі. Після відбуття ним 15 років мати Гречка подала суду клопотання про заміну засудженому довічного позбавлення волі на більш м'яке покарання.

Яке рішення може мати місце в даному випадку?

Список рекомендованих джерел:

1. Іванченко Я.М. Застосування умовно-дострокового звільнення від покарання в умовах переходу до нового кримінального законодавства України // Актуальні проблеми держави і права. Збірник наукових праць. - 2002. - Вип. 16. - с 709 - 713.

2. Іванюк Т.І. Проблеми застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання за новим Кримінальним кодексом України // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. - 2002, - №4. - с 113-116. "

3. Іванюк Т.І. Сучасні аспекти застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання // Держава і право. - 2002. - Вип. 16. - с 304-308.

4. Казначєєва Д.В. Порядок умовно-дострокового звільнення від відбування покарання // Вісник Національного університету} ' внутрішніх справ. - 2004. - Вип. 27. - с 103 - 109.

5. Книженко О.О. До питання про права та обов'язки умовно засуджених // Актуальні проблеми формування правової держави в Україні: Тези доп. та наук. повід, учасників Всеукраїнської науково-практ. конф. молодих учених (м. Харків, 27 грудня 2000 р.) / За ред. М.І. Панова. -Х.: Нац. юрид. акад.. України, 2000. - с. 147-149.

6. Книженко О.О. Условное осуждение или система испытания // Законность. - 2002. - № 9. - с. 38-40.

7. Книженко О.О. Цілі застосування умовного засудження // Вісн. ун-ту внутр. справ: Спецвипуск. - 2001. - с. 141-145.

8. Паневін В. Умовно-дострокове звільнення від покарання: право чи обов'язок суду?,// Закон і бізнес. - 2003. - 5 квітня (№ 14). - с 8.

Тема №62

Практична частина

Задача 1

Андрієнко та Іваненко, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, із хуліганських спонукань побили Зубача кулаками і ногами, заподіявши йому перелом кісток носа з розкритом хряща (середньої тяжкості тілесного ушкодження) і численні синці обличчя і тулуба. Від гострого малокрів'я, викликаного тривалою і значною носовою кровотечею внаслідок захворювання крові – порушення її згортання (гомофілія), Зубач помер.

Чи знаходяться дії Андрієнка та Іваненка в причинному зв'язку з настанням смерті Зубача?

Задача 2

Сталенко почув уночі, що хтось ходить по горищу його будинку. Він зарядив рушницю, вийшов на подвір'я і крикнув: «Хто там?» Невідомий зіскочив з горища і

сховався за рогом будинку, а потім кинувся на Сталенка. Останній вистрілив у нього і вбив. Убитим виявився Федоренко, неодноразово раніше судимий за крадіжки.

Чи підпадають дії Сталенка під обставини, що виключають кримінальну протиправність діяння?

Список рекомендованих джерел:

1. Губська О. Амністія і помилування за українським законодавством // Юридичний вісник України. - 2001. - № 47 (335)24-30листопада. - с 7
2. Губська ОЛ. Питання звільнення від кримінальної відповідальності й покарання під час застосування амністії та помилування // Адвокат. -2001. -№4-5.- с 16 - 18.
3. Мостепанюк Л. Правове регулювання умов і порядку помилування осіб, засуджених до довічного позбавлення волі // Підприємництво, господарство і право. - 2004. - № 10. - с 20 - 22.
4. Музика А.А. Про результати вивчення громадської думки щодо амністії та помилування // Адвокат. - 2003. - № 3. - с. 18 - 19.
5. Музика А.А., Школа С.М. Актуальні проблеми практики застосування амністії і здійснення помилування в Україні // Вісник Запорізького державного університету. Юридичні науки - 2003. - № 1. - с 114 - 118.
6. Музика А.А., Школа С.М. Про необхідність узагальнення судової практики з питань застосування законодавства про амністію та помилування // Часопис Київського університету права. - 2003. - № 1. - с 41 - 46.
7. Огаренко Ю.В. Про співвідношення амністії та помилування // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України, Спілка юристів України. - К.: «Юридична книга». - 2001. -Вип. 13. - с 394-397.
8. Свиридов Б. Амністія і помилування // Урядовий кур'єр. - 1996. - 11 липня (№ 127- 128).- с 11
9. Телефанко Б. Юридичний аналіз звільнення від покарання з кримінально-виконавчих установ на підставі закону України про амністію або акта про помилування // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. - 2002 - Вип. 2 (17). - с 58 - 65.
10. Телефанко Б.М. Проблеми тлумачення норм КК України про застосування амністії і помилування // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2. - с 163-167.
11. Устименко В.В. Звільнення від кримінальної відповідальності й покарання на підставі акта про помилування // Проблеми законності. -2004.-Вип. 65.-с 154-160.
12. Чепелюк Ольга Володимирівна. Амністія та помилування в Україні (кримінально-правове та кримінологічне дослідження) : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2009.
13. Школа С.М. Деякі проблеми звільнення від кримінальної відповідальності внаслідок акта амністії // Проблеми пенітенціарної теорії і практики. - 2001. - Вип. 6. - с 32 - 39.

14. Школа С.М. Звільнення від кримінальної відповідальності та покарання на підставі закону України про амністію і акта про помилування // Теорія та практика застосування чинного кримінального та кримінально-процесуального законодавства в сучасних умовах: Тези доп. наук. - практ. конф. - К.: НАВС України, 2002. - Ч. 1. - с 133 -134.

15. Школа С.М. Кримінально-правові проблеми застосування амністії та здійснення помилування в Україні: Автореф. дис... к.ю.н./ Національна академія внутрішніх справ України МВС України. - К., 2004. - 20 с

16. Школа С.М. Основні напрямки вдосконалення законодавства про застосування амністії та здійснення помилування в Україні // Вісник Запорізького державного університету. Юридичні науки. - 2001. - № 2. - с 258 - 263.

17. Школа С.М. Помилування засуджених в Україні: проблеми правового регулювання // Право України. - 2000. - № 8. - с 99 - 102.

18. Школа С.М. Правова природа амністії та помилування // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України. - 2001. - Вип. 9. - с 364 - 370.

Тема № 63

Практична частина

Задача 1

Павелко була засуджена за ч. 2 ст. 119 КК до позбавлення волі на строк 7 років. Через 2 роки після початку відбування покарання вона завагітніла і через 6 місяців після цього була звільнена від відбування покарання. Разом з батьками вона забезпечувала належні умови для виховання дитини, однак через рік вона (дитина) померла.

Чи правильно поступив суд, звільнивши Павелко і якими нормами повинен був керуватися? Які наслідки тягне для Павелко смерть дитини?

Задача 2

Водій вантажної автомашини Онисько на залізничному переїзді не помітив, що причіп його автомашини відірвався та залишився на колії.

Машиніст тепловоза Григоренко, який вів потяг під ухил, розвинув швидкість, що була заборонена на цій ділянці шляху. На зауваження помічника про це - відповів: " Не перший раз. В разі чого загальмуємо."

Помітивши на переїзді причіп Григоренко почав аварійне гальмування, але швидкість була дуже велика і зіткнення запобігти не вдалось. Внаслідок аварії стався вилів чотирьох цистерн аміаку, які були в складі потягу. Це викликало необхідність евакуації мешканців села, що знаходилося неподалік.

Здійсніть аналіз суб'єктивної сторони діяння Ониська та Григоренка.

Список рекомендованих джерел:

1. Голіна В. Судимість як соціально-правове явище: сутність, призначення, наслідки// Вісник Академії правових наук України. - 2005. - Вип. 2(41). - с 173-182.

2. Кириць Б. Виникнення судимості // Вісник Львівського національного університету ім. Івана Франка. - Серія юридична. - 2001. - Вип. 36. - с 444-453.
3. Кириць Б. Припинення судимості // Вісник Львівського національного університету ім. Івана Франка. - Серія юридична. - 1999. - Вип. 34."- с 178 - 183.
4. Кириць Б.О. Погашення судимості при відбутті покарання, призначеного за сукупністю злочинів // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні. Регіональна наукова конференція. - Л. -1995.-с 106-109.
5. Кириць Б.О. Погашення судимості у випадку скасування засудженому призначеного виду покарання // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. - 2001. - Вип. 1 (14). - с 174 - 179.
6. Кириць Б. Дострокове зняття судимості судом // Вісник Львівського національного університету ім. Івана Франка. - Серія юридична. -2000. - Вип. 35. - с 401 - 409.
7. Мирошниченко Є. Подальше правове удосконалення інституту судимості // Вісник прокуратури. - 2003. - № 4 (22). - с 59 - 63.
8. Муратова С.О. Зняття судимості за Кримінальним кодексом України // Сучасні проблеми юридичної науки: стан і перспективи розвитку. Тези доповідей та наукових повідомлень учасників наукової конференції молодих учених та здобувачів. - Х.: Національна юридична академія України, 2005. - с 159 – 163.
9. Паневін В. Застосування законодавства про погашення і зняття судимості // Закон і бізнес. - 2003. - 12 квітня (№ 15). - с 7.
10. Паневін В. Застосування законодавства про погашення і зняття судимості // Вісник Верховного Суду України. - 2004. - № 6. - с 43 - 45.
11. Письменський Євген Олександрович. Інститут судимості в кримінальному праві України. : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2009.
12. Стрюк М.В. Коментар до статті 88 «Правові наслідки судимості» розділу XII «Судимість» // Науково-практичні коментарі. - 2004. - № 10.-с. 43-46.
13. Шепелева Н.В. Деякі питання застосування інституту судимості за Кримінальним кодексом України // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України. - 2002. - Вип. 15. - с 429 - 432.

Тема № 64

Практична частина

Задача 1

Горбатюк робив ремонт в квартирі Іванчуків, де побачив дорогі антикварні речі. В нього виник задум здійснити крадіжку, про який він розповів своїм знайомим Галкіну і Рокоту.

Про це стало відомо також органам поліції.

Чи підлягає Горбатюк кримінальній відповідальності?

Задача 2

В 16-річному віці Сименко був засуджений за крадіжку майна строком на 6 років. Через півтора року, після відбуття покарання він подав клопотання про зняття з нього судимості. Суд відмовив в клопотанні.

Чи правильно поступив суд?

Список рекомендованих джерел:

1. Бородіна К.В. Правова природа примусових заходів медичного характеру // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2005. - № 1 (23). - с 24 - 29.

2. Жук І. В. Застосування примусових заходів медичного характеру та примусового лікування в умовах реалізації кримінально-правової політики: окремі проблеми / І.В. Жук // Кримінально-правова політика держави: теоретичні та практичні аспекти проблеми : міжнар. наук. конф., 17–18 листоп. 2006 р. : тези вист. – Донецьк, 2006. – С. 196–199.

3. Жук І. В. Іноземний досвід застосування примусових заходів медичного характеру та примусового лікування / І.В. Жук // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. – 2007. – № 5. – С. 284–292.

4. Жук І. В. Питання застосування примусових заходів медичного характеру й примусового лікування та захисту прав людини в контексті формування правової держави / І.В. Жук // Проблеми реалізації кримінальної відповідальності: кримінально-правові та кримінально-виконавчі аспекти : регіональна наук.-практ. конф., 2 квіт. 2007 : тези вист. – Одеса, 2007. – С. 31–33.

5. Жук І. В. Перспективи подальшого розвитку інституту примусових заходів медичного характеру та примусового лікування / І.В. Жук // Національні інтереси та проблеми забезпечення безпеки України : Всеукраїнська наук.-практ. конф., 19 берез. 2008 : тези вист. – Кіровоград, 2008. – С. 112–113.

6. Жук І. В. Розвиток інституту примусових заходів медичного характеру та примусового лікування у кримінальному праві України / І.В. Жук // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. – 2008. – № 4. – С. 120–129.

7. Жук І. В. Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування: правова природа, поняття та сутність / І.В. Жук // Південноукраїнський правничий часопис. – 2008. – № 1. – С. 32–35.

8. Жук І. В. Примусові заходи медичного характеру: мета, підстави, види та порядок застосування / І.В. Жук // Іменем закону : Науковий вісник. – 2008. – № 5. – С. 184–190.

9. Зайцев О.В. Щодо застосування до осіб, визнаних судом обмежено осудними, примусових заходів медичного характеру // Сучасні проблеми юридичної науки: стан і перспективи розвитку. Тези доповідей та наукових повідомлень учасників наукової конференції молодих учених та здобувачів. - Х.: Національна юридична академія України, 2005.-с. 155-157.

10. Лень В.В., Кравченко К.В. До проблеми узгодженості примусових заходів медичного лікування душевнохворих // Життя і право. - 2004. -№ 6. - с 66-68.

11. Лень В.В., Кравченко К.В. До проблеми узгодженості примусових заходів медичного лікування душевнохворих // Життя і право. - 2004. -№ 6. - с 66-68.

12. Книга Максим Михайлович. Примусові заходи медичного характеру як засіб попередження злочинності : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2009.

13. Музика А.А. Примусові заходи медичного і виховного характеру. -К.: Національна академія внутрішніх справ України, 1997. - 125 с

14. Назаренко НІ., Лень В.В. До питання застосування примусових заходів медичного характеру // IV Міжрегіональна науково-практична конференція «Концепція формування законодавства України» (листопад 1999 р.).- Запоріжжя.- 2000.- с 180-183.

15. Осауленко О.А. Реалізація принципу презумпції невинуватості при застосуванні примусових заходів медичного характеру // Держава і право. - 2005. - Вип. 30. - с 514 - 518.

16. Сичова В.І., Шиян А.Г. Деякі питання застосування примусових заходів медичного характеру за чинним кримінально-процесуальним законодавством України // Вісник Луганської академії внутрішніх справ МВС імені 10-річчя незалежності України. - 2002. - Вип. 4. - с 98 - 104.

17. Ткачук О.І. Кримінальний кодекс України 2001 року про примусові заходи медичного характеру// Вісник Одеського інституту внутрішніх справ.-2004.- №1.-с 86-89.

18. Трубников В.М., Яровой АЛ. Принудительные меры медицинского характера и принудительное лечение: проблемы, поиски, решения // Право і безпека. - 2003. - № 2'3. - с. 138 - 144.

19. Фріс П.Л. Примусові заходи медичного характеру та примусове лікування. Особливості кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх. Лекція. - Івано-Франківськ: Сімик, 2002. - 60 с.

Тема № 65

Практична частина

Задача 1

Доменка було притягнуто до кримінальної відповідальності за те, що він проник у квартиру Ковбаса, де викрав пістолет системи "ПМ", яким того було нагороджено в Афганістані. Після вчинення крадіжки Доменко вчинив напад на водія приватного таксі Лютова, щоб заволодіти автомашиною, яку мав намір в

подальшому використати під час запланованого ним розбійного нападу. Під час нападу на Лютова Доменко вбив його з викраденого пістолета "ПМ".

Вирішіть питання про максимальний розмір покарання, який суд може застосувати до Доменко?

Задача 2

Ракова було засуджено до довічного позбавлення волі за вчинення умисного вбивства з обтяжуючими обставинами. Відбувши 20 років, в порядку помилування, йому цю міру покарання було замінено на позбавлення волі на строк 25 років.

Чи відповідає чинному законодавству обране Ракову покарання?

Список рекомендованих джерел:

1. Гончар Т.О. Проблема вдосконалення законодавства щодо порядку примусового лікування обмежено осудних осіб // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. - 1998. - Вип. 1. - с. 49 - 52.

2. Жук І. В. Криміногенні чинники наркотизму в структурі злочинів неповнолітніх: питання примусового лікування / І.В. Жук // Актуальні проблеми вдосконалення кримінального, кримінально-виконавчого та адміністративного законодавства у сфері захисту прав дітей : наук.-практ. конф., 21–22 черв. 2007 : тези вист. – Кіровоград, 2007. – С. 93–98.

3. Зільберблат Г., Ревенюк О., Жабокрицький С, Войтюк Г., Чеченюк Л., Черняхівський І. Примусове лікування хронічних алкоголіків та наркоманів. Нові підходи до старої проблеми // Вісник прокуратури. -2002.-№5(17).-с.88-93.

4. Митрофанов І. Окремі питання правового регулювання примусового лікування наркозалежних осіб, що вчинили злочини // Юридична Україна. - 2005. - № 5. - с 77 - 80.

5. Музика А.А. Наукове тлумачення ст. 96 КК, або кого можна примусово лікувати в Україні // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали міжнародної конференції «Проблеми коментування кримінального закону». - 2004. - № 2 (2). Додаток 2. -с. 65 - 71.

6. Орловська НА. Деякі проблеми дотримання прав людини під час здійснення примусового лікування // Актуальні проблеми держави і права. - 2002. - Вип. 14.- с. 63 - 66.

7. Юношев О.В. Актуальні проблеми примусового лікування наркоманів, що скоїли злочин // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності - Донецьк: Донецький інститут внутрішніх справ. - 2002. -Вип. 3. - с 187 - 194.

8. Юношев О.В. Етимологія категорії примусового лікування як кримінально-правового інституту // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. - 2003. - Вип. 2. - с 37 - 44.

9. Юношев О.В. Категорія примусового лікування від наркоманії та її семантичний аналіз // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності. - 2003, - № 3. - с 139 - 149.

10. Юношев О.В. Примусове лікування від наркоманії як кримінально-правовий інститут: міжнародний досвід // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2003. - № 1 (13). - с. 161 - 165.

11. Юношев О.В. Примусове лікування неповнолітніх, що скоїли злочин: деякі кримінально-правові та кримінологічні проблеми // Сучасні правові проблеми профілактики та розкриття злочинів, які скоюються неповнолітніми. Міжвузівська науково-практична конференція. - Донецьк, 2002. - с 50 - 56.

12. Юношев О.В. Примусове лікування як захід, що попереджує злочинність // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності -- Донецьк: Донецький інститут внутрішніх справ. - 2000. - Вип. 3. - с 46 - 55.

13. Юношев О.В. Примусове лікування як кримінально-правовий інститут: за і проти // Держава і право / Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України. - К. - 2002. - Вип. 18. - с 292 - 295.

14. Юношев О.В. Проблеми застосування примусового лікування як кримінально-правового інституту // Науковий вісник Юридичної академії МВС. - 2002. - № 2. - с 143 - 149.

Тема № 66

Практична частина

Задача 1

Панфілов під час сварки з матір'ю своєї дружини Сич на ґрунті неприязних стосунків завдав їй молотком два удари по голові, спричинивши закриті переломи кісток склепіння й основи черепа, від чого Сич через 25 днів померла в лікарні.

За висновком судово-медичної експертизи, смерть Сич настала від гнійного запалення легенів, чому сприяло тривале пасивне положення її тіла під час перебування в лікарні у зв'язку із травмою голови, а також ряду патологічних змін з боку серцево-судинної системи.

Чи є об'єктивна сторона в діянні Панфілова і якими ознаками вона характеризується?

Задача 2

В 16-річному віці Сименко був засуджений за крадіжку майна строком на 6 років. Через півтора року, після відбуття покарання він подав клопотання про зняття з нього судимості. Суд відмовив в клопотанні.

Чи правильно поступив суд?

Список рекомендованих джерел:

1. Бурдін В. Законодавче регулювання кримінальної відповідальності неповнолітніх в Україні // Вісник Львівського національного університету ім. Івана Франка. - Серія юридична. - 2001. - Вип. 36. - с 472 - 477.

2. Бурдін В. Проблеми кримінальної відповідальності неповнолітніх // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні. Регіональна науково-практична конференція. - Л.: юридичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка, 2001. - с 200 - 203.

3. Бурдін В.М. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх в Україні: Автореф. дис....к.ю.н. - К., 2002. - 19 с

4. Бурдін В.М. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх в Україні: Монографія. - К.: Атіка, 2004. - 240 с
5. Бурдін В.М. Позитивний аспект кримінальної відповідальності неповнолітніх // Конституція - основа державно-правового будівництва і соціального розвитку України: Тези доп. та наук, повідомлень учасників наук. конф. молодих учених (м. Х., 30 червня 2001 р.) / За ред. М. І. Панова. - Х.: Нац. юрид. акад. України, 2001. - с. 172-175.
6. Васильєв АЛ. Проблеми притягнення до відповідальності неповнолітніх осіб, які відстають у психічному розвитку // Актуал. пробл. сучасної науки в дослідженнях молодих учених: 36. наук. пр. - Х.: Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ. - 2003. - с. 9 - 11.
7. Васильєв АЛ. Психічні аномалії неповнолітніх та їх вплив на кримінальну відповідальність // Наук. вісн. Юрид. акад. Міністерства внутрішніх справ. - 2003. - № 3 (12). - с 271 - 276.
8. Гончар Т.О. Особливості кримінальної відповідальності, та покарання неповнолітніх за чинним Кримінальним кодексом України // Правова держава. - 2002. - № 5. - с 89-93.
9. Киренко С. Кримінально-правова охорона неповнолітніх новим КК-старі проблеми // Право України. - 2002. - № 6. - с 39-42
10. Киренко С.Г. Проблеми захисту прав неповнолітніх кримінальним законодавством України: Автореф. дис... к.ю п./ Київський національний університет ім. Тараса Шевченка. - К., - 2003. - 23 с
11. Костенко О. Питання кримінальної відповідальності неповнолітніх // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. Матеріали науково-практичної конференції «Кримінальний кодекс України 2001 р. (проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства)». - 2003. - Вин. 2 (1). - с,240 - 242.
12. Магарин Н.С. Кримінальна відповідальність неповнолітніх за новим кримінальним законодавством України // Правова держава. - 2002. - № 4.
13. Мойсеева О. Правовий захист неповнолітніх (За матеріалами нового кримінального кодексу України) // Право України. - 2001. - № 9. - с 59-60
14. Паневін В. Кримінальна відповідальність неповнолітніх // Закон і бізнес. - 2003. - 1 березня (№ 8). - с. 8.
15. Сердюк П.П. Розділ XV КК України (Особливості кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх) - концептуальний підхід чи хиби законодавчої практики? / У Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. Матеріали науково-практичної конференції: «Актуальні проблеми профілактики злочинності та правопорушень серед неповнолітніх». - 2004. - Вин. 1 (1). Додаток. - с 200 - 205.
16. Соловій Я.І. Теоретичні обґрунтування гуманізації вікової осудності неповнолітніх // Проблеми гуманізації підготовки працівників ОВС в умовах Європейської інтеграції: тези доп. міжнар. наук. - практ. конференції. - К.: НАВСУ. 2003. - с 86 - 92.

17. Туляков В.О., Хлицова ОІ. Деякі нормативні проблеми протидії злочинності неповнолітніх // Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наукових праць. - 2004. - Вип. 8, - с 51 -- 52.

18. Тютюпт В.И. Некоторые вопросы реализации норм об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних / 7 Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наукових праць, - 2004. -Вип. 8. - с 47 - 50.

19. Юзікова ТІ.С. Проблема кримінально-правового захисту інтересів неповнолітніх. - Дніпропетровськ: Дніпропетровський університет. -1999. - 171 с

20. Ягодинський В. Вирішення кримінальних справ про суспільно - небезпечні діяння, вчиненні особами, які не посягли віку кримінальної відповідальності // Право України. 2001. - № 11. - с 92- 95.

Тема № 67

Практична частина

Задача 1

З привласнення чужого майна в особливо великих розмірах неповнолітнього Горобця, згідно санкції статті, засуджено до позбавлення волі на 8 років з конфіскацією майна, яке є його власністю. Серед майна був жилий будинок у сільській місцевості.

Дайте кримінально-правову характеристику рішенням суду.

Задача 2

Колесника, що працював заступником декана одного з факультетів медичного інституту, визнано винним у одержанні хабара, вчиненому повторно. За ч.2 ст.368 КК України його засуджено до позбавлення волі на строк 6 років з позбавленням права обіймати посади, пов'язані з виховними функціями, на строк 3 роки, позбавлено звання капітана медичної служби запасу, вченого звання доцента та наукового ступеня кандидата медичних наук.

Дайте оцінку рішенням суду.

Список рекомендованих джерел:

1. Бурдін В. Правова природа примусових заходів виховного характеру за Кримінальним кодексом України // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. - 2000. - Вип. 2 (13). - с 178 - 184.

2. Бурдін В.М. Окремі питання застосування примусових заходів виховного характеру до неповнолітніх злочинців //Актуальні проблеми формування правової держави в Україні (До 50-ї річниці Конвенції про захист прав людини та основних свобод). Тези наукових доповідей та повідомлень учасників Всеукраїнської науково-практичної конференції молодих учених / За ред. проф. М. І. Понова. - Х.: Національна юридична академія України, 2000. - с 157-160.

3. Гізшук С.В. Забезпечення основних прав та свобод неповнолітніх при застосуванні примусових заходів виховного характеру // Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наукових праць. - 2004. - Вип. 8. - с 37 - 40.

4. Ковітіді О. Окремі проблеми кримінально-правового регулювання звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітніх // Підприємництво, господарство і право. -2004. - № 3. - с 96 - 100.

5. Ковітіді О.Ф. Щодо питання про звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітніх // Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наукових праць. - 2004. - Вип. 8. - с 41 - 43.

6. Кравченко О. Питання, що виникають у судовій практиці по застосуванню до неповнолітніх примусових заходів виховного характеру // Право України. - 1999. - № 10. - с 29 - 30.

7. Лемешко ОМ. Деякі особливості звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітніх осіб за чинним кримінальним законодавством // Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наукових праць. -2004. - Вип. 8. - с 44 - 46.

8. Палюх Л.М. Деякі питання щодо підстав та умов застосування примусових заходів виховного характеру за кримінальним судочинством України // Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України. - 2004. - Вип. XII/ - с. 199 - 205.

9. Палюх Л.М. Інститут застосування примусових заходів виховного характеру у світлі міжнародно-правових актів та основних тенденцій ювенальної юстиції // Науковий вісник Львівського юридичного інституту. Серія юридична. - 2005. - Вип. 3. - с 71 - 82.

10. Смирнов А.А. Цели принудительных мер воспитательного характера как формы реализации уголовной ответственности (региональный аспект) // Право і безпека. - 2004 - № 3'2. - с. 112 - 115.

11. Ямкова О.О. Застосування примусових заходів виховного характеру до неповнолітніх // Актуальні проблеми держави і права. - 2002. -Вип. 15. - с 85 - 92.

12. Ямкова О.О. Примусові заходи виховного характеру: правова природа і види: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Одеська національна юридична академія. — О., 2004. — 20 с

Тема №68

Практична частина

Задача 1

Ракова було засуджено до довічного позбавлення волі за вчинення умисного вбивства з обтяжуючими обставинами. В порядку помилування цю міру покарання їйому було замінено позбавленням волі на строк 25 років .

Чи відповідає чинному законодавству обране Ракову покарання?

Задача 2

В ухвалі суду в справі Тошина зазначено: «Вина Тошина у вчиненні умисного вбивства способом, небезпечним для життя багатьох осіб, і хуліганства повністю підтверджена, але у зв'язку з тим, що він вчинив ці дії у стані неосудності, кримінальна справа відносно нього підлягає закриттю, а сам Тошин – госпіталізації до психіатричного закладу із посиленням наглядом».

Дайте оцінку наведеному витягу з ухвали суду.

Список рекомендованих джерел:

1. Антипов А. Проблеми застосування до неповнолітніх певних видів кримінального покарання // Підприємництво, господарство і право. - 2004. - № 8. - с 134 - 137.
2. Березовська Н.Л. Виправні роботи та їх застосування до неповнолітніх // Актуальні проблеми держави і права. - 2002. - Вип. 15. - с 25 - 29.
3. Березовська Н.Л. Загальні питання застосування до неповнолітніх покарання у вигляді виправних робіт // Актуальні проблеми держави і права. Збірник наукових праць. - 2002. - Вип. 16. - с 632 - 636.
4. Бурдін В.М. Позбавлення волі на певний строк як вид покарання, що застосовується до неповнолітніх злочинців // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні. Регіональна науково-практична конференція. - Л.: юридичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка, 2003. - с 382 - 385.
5. Бурдін В.М. Особливості умовного незастосування покарання до неповнолітніх злочинців // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. - 2001. - Вип. 2. - с 147-153.
6. Бурдін В.М. Проблемні питання застосування кримінальних покарань до неповнолітніх // Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наукових праць. - 2004. - Вип. 8. - с 53 - 55.
7. Голіна В.В., Емельянов В.П., Петрюк П.Т. Проблеми призначення покарання за злочини, вчинені неповнолітніми з психічними аномаліями // Держава та регіони. Серія: Право. - 2005. - № 1. - с 84 - 89.
8. Сахарук Т.В. Проблеми призначення покарання неповнолітнім // Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наукових праць. - 2004. - Вип. 8. - с 56 - 59.
9. Яцун О. Призначення покарання неповнолітнім // Вісник прокуратури. - 2003. - № 4. - с 103 - 105.
10. Яцун О. Застосування до неповнолітніх позбавлення волі // Вісник прокуратури. - 2003. - № 12. - с 106 - 108.
11. Яцун Олександр Сергійович. Особливості кримінального покарання неповнолітніх : Дис... канд. наук: 12.00.08 - 2009.

РОЗДІЛ 3. РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА ТА НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ

1. Бондаренко НА., Мирошниченко НА., Терентьєв В.И. Уголовное право Украины. Общая часть. Конспект лекций. - Одесса-Николаев. -2001. -83 с.
2. Гришук В. К. Кримінальне право України: Загальна частина: Навч. посіб. для студентів юрид. фак. вищ. навч. закл. – К.: Видавничий Дім «Ін Юре», 2006.
3. Кримінальне право України Загальна частина: Підручник для студентів вигд. навч. закладів / [М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, Гавриш СБ., Кривоченко Л.М., Ломако В. А., Панов М.І., Сташис В.В., Тацій В.Я., Тихий В.П.];/ За ред. М.І.Бажанова, В.В.Сташиса, В.Я.Тація. - К.: Юрінком Інтер; Х.: Право, 2001. - 413 [1] с.
4. Кримінальне право України. Загальна частина: Навч. посібник / Михайлов Олександр Євгенович. Київський національний економічний ун-т. - К.: КНЕУ, 2003. - 279 с
5. Кримінальне право України. Загальна частина: Навч. - метод, посіб. для самост. вивч. дисципліни / Іванов Юрій Феодосійович. Київський національний економічний ун-т — К.: КНЕУ, 2003. — 354 с
6. Кримінальне право України. Загальна частина: Навч. - метод, посіб. / Якимчук М. К., Нежурбіда С. І. Чернівецький національний ун-т ім. Юрія Федьковича. — Чернівці: Рута, 2004. — 100 с
7. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник. (Ю. В. Александров, В. І. Антипов, В. М. Володько). Вид. 3-тє, переробл. та допов. / За ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – К.: Юридична Думка, 2004.
8. Кримінальне право України. Загальна частина: Навч. - метод, посіб. / Дудченко Оксана Сергіївна, Полулях Василь Володимирович. Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. — Ніжин: Видавництво НДУ ім.М.Гоголя, 2005. - 210 с
9. Кримінальне право України: Загальна частина: Підручник / М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов та ін.; За ред. професорів М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 2-е вид., перер. і доп. – К.: Юрінком Інтер, 2005.
10. Кримінальне право України (Загальна частина): Навч. посібник для студ. юрид. спец, вищ, навч. закладів / Хохлова І. В., Шем'яков О. П. Макіївський економіко-гуманітарний ін-т. — Донецьк: Норд-Прес, 2005. — 218 с
11. Матишевський П.С. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студ. юрид. вузів і фак. – К.: А.С.К., 2001.
12. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш та ін.; За заг. ред. В. Т. Малярєнка, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. Видання третє. – Х.: ТОВ «Одіссей», 2006.
13. Сучасне кримінальне право України- нормативно-правові документи та судово-слідча практика: Хрестоматія / Упорядники: А.В. Савченко та ін. - К.: Вид. Паливода А.В., 2005. - 496 с.
14. Уголовное право Украины: Учебник. Общая часть / [Авторский коллектив: Александров Ю.В., Антипов В.и., Володько Н.В., Дудоров А.А., Клименко В.А., Коробенко В.Н., Мельник ИМ., Музыка А.А., Навроцкий В. А., Осадчий В.И.,

Останин В.А., Приходьмо ТМ., Савченко А.В., Стрельцов ЕЛ., Терещук А.В., Хавронюк Н.И., Чубарев В.Л., Шепелева Н.В.] / Отв. ред.: Я.Ю.Кондатьяев. - К: Атика. -2002. - 448 с.

15.Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів. 2-ге видання, доповнене та перероблене. – К.: Атика, 2009. – 512 с.

16.Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України. – 4-те вид., переробл. та доповн. / Відп. ред. С. С. Яценко. – К.: А.С.К., 2006.

17.Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України / За загальною редакцією Гончаренка В. Г., Андрушка П. П. – Книга 1. Загальна частина. – К.: «Форум», 2005.

18.Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. – 3-є вид., переробл. та доповн. / За ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – К.: Атика, 2005.

19.Острогляд О.В. Основні положення кримінально-правової політики України та Кримінального права України (Загальна частина) [текст] : навчальний посібник (в схемах та визначеннях, практичні завдання) / О.В.Острогляд. – 2-ге вид., переробл. та допов. – Івано-Франківськ : Симфонія форте, 2017. – 326 с.

Список вітчизняних нормативно-правових актів, які повинні використовуватись при написанні курсових робіт згідно тематики

1. Конституція України (із змінами та доповненнями) від 28.06.1996 року.
2. Кримінальний кодекс України (зі змінами та доповненнями) від 05 квітня 2001 року.
3. Кримінальний процесуальний кодекс.
4. Кримінально-виконавчий кодекс.
5. Цивільний кодекс.
6. Закон України «Про дію міжнародних договорів на території України» від 10 грудня 1991 року.
7. Закон України «Про правонаступництво» від 12 вересня 1991 року.
8. Закон України «Про міжнародні договори України» від 22 грудня 1993 р.
9. Закон України «Про міліцію» від 20 грудня 1990р.
10. Закон України «Про СБУ» від 25 березня 1992 р.
11. Закон України «Про розвідувальні органи України» від 22 березня 2001р.
12. Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність» від 18 лютого 1992 р.
13. Закон України «Про громадянство» від 18 січня 2001 р.
14. Закон України «Про психіатричну допомогу» від 22 лютого 2000 р.
15. Закон України «Про статус суддів» від 15 грудня 1992 р.
16. Закон України «Про державну службу» від 16 лютого 1993 р.

17. Закон України «Про боротьбу із захворюванням на туберкульоз» від 05 липня 2001 р.
18. Закон України «Про застосування амністії в Україні» від 1 жовтня 1996 р.
19. Закон України «Про амністію» від 11 травня 2000 р.
20. Положення про порядок здійснення помилування. Затверджене указом Президента України № 588/2000 від 12 квітня 2000 р.
21. Закон України «Про органи і служби у справах неповнолітніх та спеціальні установи для неповнолітніх» від 24 січня 1995 р.
22. Закон України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо гуманізації кримінальної відповідальності» від 15 квітня 2008 р.
23. Інструкція про порядок виконання Європейських конвенцій з питань кримінального судочинства. Затверджена наказом МЮ, ГП, СБ, МВС, ВС, ДПА, ДДПВП від 29 червня 1999 р. Мб 34/5/22/103/512/326/73.
24. Інструкція про порядок підготовки, передачі та виконання органами прокуратури України звернень про правову допомогу у кримінальних справах. Затверджена наказом ГП № 8/1 від 28 жовтня 2002 р.
25. Закон України «Про попереднє ув'язнення» від 30 червня 1993 р. (ст. 8)
26. Закон України «Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі» від 1 грудня 1994 р. (ст. 3).
27. Закон України «Про загальний військовий обов'язок і військову службу» в редакції від 18 червня 1999 р. (ч. 5 ст. 37).
28. Закон України «Про державну таємницю» у редакції від 21 вересня 1999 р. (ст. 23).
29. Закон України «Про біженців» від 21 червня 2001 р.
30. Положення про дипломатичні представництва та консульські установи іноземних держав в Україні. Затверджене указом Президента України від 10 червня 1993 р. № 198 (п. 25).
31. Закон України «Про державну податкову службу в Україні» в редакції від 24 грудня 1993 р. (сиг. 22)
32. Закон України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб» від 4 березня 1998 р. (ст. 18).
33. Статут гарнізонної та вартової служб Збройних Сил України від 24 березня 1999 р. (статті 60-63, 195-202).

Тексти нормативно-правових актів повинні бути опубліковані в офіційних джерелах.

Постанови Пленуму Верховного суду України в кримінальних справах:

1. Про виконання судами України законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду кримінальних справ і постановлення вироку, від 29 червня 1990 року №5.
2. Про відшкодування витрат на стаціонарне лікування особи, яка потерпіла від злочину, та судових витрат, від 07 липня 1995 року №11.
3. Про практику призначення військовослужбовцям покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні, від 28 грудня 1996 року №15.
4. Про судову практику у справах про необхідну допомогу, від 26 квітня 2002 року №1.
5. Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м'яким, від 26 квітня 2002 року №2.
6. Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру, від 31 травня 2002 року №6.
7. Про практику призначення судами кримінального покарання, від 23 жовтня 2003 року №7.
8. Про практику застосування судами України законодавства про погашення і зняття судимості, від 26 грудня 2003 року №16
9. [Про внесення змін і доповнень до постанови Пленуму Верховного Суду України від 28 грудня 1996 р. № 15 “Про практику направлення військовослужбовців, які вчинили злочини, в дисциплінарний батальйон”](#)
10. [Постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 грудня 2003 р. № 17.](#)
11. Про практику застосування судами України законодавства у справах про злочини неповнолітніх, від 16 квітня 2004 року №5..
12. [Про деякі питання застосування законодавства, яке регулює порядок і строки затримання \(арешту\) осіб при вирішенні питань, пов'язаних з їх екстрадицією Постанова Пленуму Верховного Суду України від 8 жовтня 2004 р. № 16.](#)
13. [Про практику застосування судами примусових заходів медичного характеру та примусового лікування Постанова Пленуму Верховного Суду України від 3 червня 2005 р. № 7.](#)
14. [Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності Постанова Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 р. № 12.](#)
15. Про судову практику в справах про злочини вчинені організованими групами, від 2005 року №13.
16. [Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру Постанова Пленуму Верховного Суду України від 15 травня 2006 р. № 2](#)

17. [Про внесення змін та доповнень до постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 7 “Про практику призначення судами кримінального покарання” Постанова Пленуму Верховного Суду України від 12 червня 2009 р. № 8.](#)

18. [Про внесення доповнення до постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 7 “Про практику призначення судами кримінального покарання” Постанова Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 2009 р. № 11.](#)

Практика судів України у кримінальних справах:

1. Судова практика у справах про злочини неповнолітніх і втягнення їх у злочинну діяльність.

2. [Судова практика з питань кваліфікації повторності та сукупності злочинів \(статті 32, 33, 35 Кримінального кодексу України\).](#)

3. Рішення Верховного Суду України опубліковані в офіційних виданнях Верховного суду України – журналах «Вісник Верховного Суду України» та «Рішення Верховного Суду України».

4. Судова практика у справах про злочини проти статевої свободи та недоторканості особи // Вісник Верховного Суду України. – 2007. - № 3.

Міжнародні нормативно-правові акти:

1. Загальна декларація прав людини від 10 грудня 1948 р.
2. Європейська конвенція з прав людини від 4 листопада 1950 р. ратифікована Україною 17 липня 1997 року.
3. Віденська конвенція про правонаступництво держав стосовно договорів від 23 серпня 1978 року. Ратифікована Україною 17 вересня 1992 р.
4. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 р. Ратифікований Україною 19 жовтня 1973 р.
5. Європейська конвенція про передачу провадження у кримінальних справах від 15 травня 1972 р. Україна приєдналась 22 вересня 1995 р.
6. Європейська конвенція про видачу правопорушників від 13 грудня 1957 р. Ратифікована 16 січня 1998 р.
7. Конвенція про привілеї та імунітети об'єднаних націй від 13 лютого 1946р. УРСР приєдналась до Конвенції 20 листопада 1953 р. (статті IV-V).
8. Конвенція про привілеї та імунітети спеціалізованих установ від 21 листопада 1947р. СРСР приєднався до Конвенції 10 січня 1966 р. (статті V-VI).
9. Женевська конвенція про поводження з військовополоненими від 12 серпня 1949 р. Ратифікована СРСР 17 квітня 1954 р. (статті 91-93).
10. Генеральна угода про привілеї та імунітети РС від 2 вересня 1949 р. Україна приєдналась до Угоди 1 жовтня 1996 р.
11. Протокол до Генеральної угоди про привілеї та імунітети РС від 6 листопада 1952 р. Україна приєдналась до Протоколу 1 жовтня 1996 р.
12. Шостий протокол до Генеральної угоди про привілеї та імунітети Ради Європи, від 5 березня 1996 р. Ратифікований Україною 15 травня 2003 р.
13. Конвенція про континентальний шельф від 29 квітня 1958 р. Ратифікована СРСР 20 жовтня 1960 р.
14. Конвенція про територіальне море і прилеглу зону від 29 квітня 1958 р. Ратифікована СРСР 20 жовтня 1960 р.
15. Конвенція про відкрите море від 29 квітня 1958 р. Ратифікована СРСР 20 жовтня 1960 р. (статті 2-16, 27-33, 95-97, 121).
16. Віденська конвенція про дипломатичні зносини від 18 квітня 1961 р. Ратифікована СРСР 11 лютого 1964 р. (статті 29-32, 37-40).
17. Віденська конвенція про консульські зносини від 24 квітня 1963 р. СРСР приєднався до Конвенції 23 березня 1989 р. (статті 41-45, 53-54, 58, 63, 71).
18. Конвенція про злочини та деякі інші дії, вчинені на борту повітряного судна, від 14 вересня 1963 р. УРСР приєдналася до Конвенції 21 грудня 1987р.
19. Конвенція про спеціальні місії від 16 грудня 1969 р. Україна приєдналась до Конвенції 14 липня 1993 р. (статті 21, 29, 31, 36, 37-43).
20. Угода про правоздатність, привілеї, імунітети Міжнародної організації космічного зв'язку «Интерспутник» від 20 вересня 1976р. Ратифікована СРСР 14 грудня 1976 р.
21. Конвенція ООН з морського права від 10 грудня 1982 р. Ратифікована Україною 3 червня 1999 р. (статті 27, 55-74, 97, 121).

22. Гельсінський договір з відкритого неба від 24 березня 1992 р. Ратифікований Україною 2 березня 2000 р. (розд. II ст. XIII).

23. Угода між Україною та Республікою Польща у справі створення спільної військової частини для участі в міжнародних миротворчих і гуманітарних операціях під егідою міжнародних організацій від 26 листопада 1997 р. Ратифікована Україною 6 квітня 2000 р.

24. Угода між сторонами Північноатлантичного Договору щодо статусу їх збройних сил від 19 червня 1951 р. (ст. 7)

25. Угода між Державами-учасницями Північноатлантичного Договору та іншими державами, які беруть участь у програмі «Партнерство заради миру», щодо статусу їхніх збройних сил, від 19 червня 1995 р. Ратифікована Україною 2 березня 2000 р. (ст. 1)

26. Угода між- Урядом Угорської Республіки, Урядом Румунії, Урядом Словацької Республіки та Кабінетом Міністрів України стосовно створення багатонаціонального інженерного батальйону, від 18 січня 2002 р. Ратифікована Україною 22 листопада 2002 р. (ст. 10)

27. Європейська конвенція про міжнародну дійсність кримінальних вироків, від 28 травня 1970 р. Ратифікована Україною 26 вересня 2002 р.

28. Римський статут міжнародного кримінального суду від 17 липня 1998 р. Підписаний від імені України 20 січня 2000 р.

29. Інструкція про порядок виконання Європейських конвенцій з питань кримінального судочинства. Затверджена наказом МЮ, ГП, Є Б, МВС, ВС, ДПА, ДДПВП від 29 червня 1999 р. № 34/5/22/103/512/326/73.

30. Конвенція про передачу осіб, які страждають на психічні розлади, для проведення примусового лікування від 28 березня 1997р. Ратифікована Україною 11 січня 2000р.

Зразок титульного аркуша курсової роботи

ПВНЗ Університет Короля Данила

кафедра права

КУРСОВА РОБОТА

з кримінального права на тему:

Необхідна оборона як обставина, що виключає злочинність діяння

Студента II курсу групи Юз-2018-2
галузі знань «Право»

напрям підготовки 081 «Право»

Іванова І.І.

Керівник

к.ю.н, доц. Острогляд О.В.

Національна шкала _____

Кількість балів: ____ Оцінка: ECTS ____

Члени комісії

(підпис) (прізвище та ініціали)

(підпис) (прізвище та ініціали)

(підпис) (прізвище та ініціали)

ЗМІСТ

ВСТУП	3
РОЗДІЛ 1 Необхідна оборона в системі обставин, що виключають злочинність діяння	6
1.1. Істрія становлення та розвитку інституту	6
1.2. Поняття та особливості змісту необхідної оборони	9
РОЗДІЛ 2 Особливості умов застосування необхідної оборони	12
2.1. Умови, що відносяться до нападу	12
2.2. Умови, що відносяться до захисту	14
РОЗДІЛ 3 Перевищення меж необхідної оборони	20
ВИСНОВОК	24
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	26
ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА	30

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Балобанова Д. О. Теорія криміналізації [Текст] : автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Балобанова Дар'я Олександрівна ; Одеська національна юридична академія. – О., 2007. – 17 с.
2. Бойко Ю.О. Поняття судимості та її наслідки / Ю.О.Бойко // Право і суспільство. – 2014. – № 1-2. – С. 209-213 Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / За ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – 9-те видання, переробл. та доповн. – К.: Юридична думка, 2012. – 1316 с.
3. Велика українська юридична енциклопедія : у 20 т. – Харків : Право, 2016. – Т. 17 : Кримінальне право / редкол.: В. Я. Тацій (голова), В. І. Борисов (заст. голови) та ін. ; Нац. акад. прав. наук України ; Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України ; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. – 2017. – 1064 с. : іл
4. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел]. – К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2009. – 1736 с.
5. Вереша Р.В. Кримінальне право України. Загальна частина (кредитно-модульний курс). Навчальний посібник / Вереша Р.В. – К., 2007. – 208 с.
6. Грищук В.К. Кримінальне право України (загальна частина тести). Навчальний посібник / Грищук В.К. – Львів, 2007. – 420 с.
7. Дагель П.С. Проблемы советской уголовной политики. Учебное пособие / Дагель П.С. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1982. - 124 с.
8. Дудоров О.О., Хавронюк М.І. Кримінальне право: навчальний посібник / За заг.ред. М.І. Хавронюка. - К.: Ваіте,2014.- 944 с.
9. Жуманиязов М. А. Сущность уголовной политики Республики Казахстан : дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 : / М. А. Жуманиязов. – Москва, – 2006. – 218 с.
10. Козич І. В. Платформи кримінально-правової політики / І.В. Козич // Теоретичні та практичні проблеми розвитку кримінального права і процесу: Матеріали наукового семінару [м. Івано-Франківськ, 06 грудня 2012 року]. / Ред.кол.: Острогляд О.В. (голов.ред.) та ін. – Івано-Франківськ, 2012. – С. 13-15
11. Козич І.В., Острогляд О.В. Навчально-методичний посібник з курсу «Кримінальне право України. Загальна частина» / Козич І.В., Острогляд О.В. – Івано-Франківськ, 2007. – 60 с.
12. Кримінальне право України (у питаннях і відповідях): Навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. /Міжрегіональна академія управління персоналом / З.Д. Смітєнко (заг. ред.). - К.: МАУП, 2005. - 340 с.
13. Кримінальне право України. Загальна частина: [підручник] / Ю.В. Александров, В.І. Антипов, О.О. Дудоров [та ін.] – Вид. 5-е. / [за ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка]. – К. : Атіка, 2009. – 408 с.

14. Кримінальне право України: Загальна частина. Підручник / Алієва О.М., Гаврильченко Л.К., Гончар Т.О., Заркуа Л.Д. та ін. ; Відп.ред. Стрельцов Є.Л. – [4-є вид.] – Х. : Одиссей, 2009. – 312 с.
15. Кримінальне право України: Загальна частина: Підручник / Баулін Ю.В., Борисов В.І., Кривоченко Л.М. та ін. ; За ред. Сташиса В.В., Тація В.Я. – 4-є вид., перероб. і доповн. – К.: Право, 2010. – 456 с.
16. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 р. // Відомості Верховної Ради, 2001, № 25-26, ст.131
17. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, С.Б. Гавриш та ін.; За заг. ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – Вид. третє, переробл. та доповн. – Х.: ТОВ «Одісей», 2006. – 1184 с.
18. Лесников Геннадий Юрьевич. Уголовная политика современной России (методологические, правовые и организационные основы) : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Г.Ю. Лесников. – Москва, – 2005. – 350 с.
19. Лопашенко Н.А. Уголовная политика / Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 608 с.
20. Матишевський П.С. Кримінальне право України. Загальна частина. Підручник / Матишевський П.С. К.: Юрінком Інтер, 2000. – 350 с.
21. Мельник П.В., Острогляд О.В., Стеблинська О.С. Зауваження та пропозиції щодо проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо введення інституту кримінальних проступків» // Матеріали Всеукраїнської інтернет-конференції «Проблеми впровадження інституту кримінального проступку (на основі проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо введення інституту кримінальних проступків» № 10136 від 03.03.2012 // Електронний ресурс. Режим доступу: http://ivpz.org/images/propoz_IFUP.zip
22. Митрофанов А. А. Основні напрямки кримінально-правової політики в Україні: формування та реалізація / Митрофанов А. А. – Одеса: Вид-во Одеського юридичного інституту НУВС, 2004. – 132 с.
23. Науково-практичний коментар до Кримінального Кодексу України : у 2 т. – Т. 2 / За заг. ред. П. П. Андрушка, В. Г. Гончаренка, Є. В. Фесенка. – 3-тє вид., перероб. та доп. – К. : Алерта; КНТ ; Центр учбової літератури, 2009. – 624 с.
24. Науково-практичний коментар до Кримінального Кодексу України : у 2 т. – Т. 1 / За заг. ред. П. П. Андрушка, В. Г. Гончаренка, Є. В. Фесенка. – 3-тє вид., перероб. та доп. – К. : Алерта; КНТ ; Центр учбової літератури, 2009. – 964 с.
25. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. – 5-тє вид., переробл. та доповн. / За ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – К. : Юридична думка, 2010. – 1234 с.
26. Недотко Ю.В. Тенденции российской уголовно-правовой политики постсоветского периода: Дисс. ... канд. юрид. наук. / Ю.В. Недотко. – Челябинск: Южно-уральский государственный университет, – 2005. – 170 с.
27. Острогляд А.В. Последствия совершения публичных правонарушений в ракурсе внедрения уголовных проступков / Острогляд А.В. // Уголовная политика Республики Беларусь: состояние и пути совершенствования : Сборник материалов

III Международной научно-практической конференции (Барановичи, 11-13 мая 2017 года). – Барановичи: БарГУ, 2017. – С. 133-134

28. Острогляд А.В. Соотношение индивидуализации уголовной ответственности как составляющей метода уголовной политики и принципа равенства перед уголовным законом / Острогляд А.В. // Уголовная политика Республики Беларусь: состояние и пути совершенствования : Сборник материалов II Международной научно-практической конференции (Барановичи, 12-13 мая 2016 года). – Барановичи: БарГУ, 2016. – С. 86-88

29. Острогляд О. В. Диференціація і індивідуалізація кримінальної відповідальності як спосіб (метод) реалізації кримінально-правової політики / О.В. Острогляд // Теоретичні та практичні проблеми розвитку кримінального права і процесу: матеріали II Всеукраїнського науково-практичного семінару (м. Івано-Франківськ, 06 грудня 2013 року). – Івано-Франківськ: Редакційно-видавничий відділ Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького, 2013. – С. 37-40

30. Острогляд О. В. Ефективність реалізації кримінально-правової політики: вплив окремих факторів / Острогляд О.В. // Науково-інформаційний вісник Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького. Серія Право. – Івано-Франківськ: Редакційно-видавничий відділ Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького, 2017. – Вип. 3 (15). – С. 94-99

31. Острогляд О.В. Основні положення кримінально-правової політики України та Кримінального права України (Загальна частина) [текст] : навчальний посібник (в схемах та визначеннях, практичні завдання) / О.В.Острогляд. – 2-ге вид., переробл. та допов. – Івано-Франківськ : Симфонія форте, 2017. – 326 с.

32. Письменський Є. О. Інститут судимості в кримінальному праві України [Текст] : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Є. О. Письменський ; Акад. адвокатури України. - К. : [б. и.], 2009. - 20 с.

33. Правова доктрина України (у 5 томах). Том 5 - Кримінально-правові науки в Україні: стан, проблеми та шляхи розвитку. За заг. ред. В. Я. Тація, В. І. Борисова. – 1240 с.

34. Про виконання судами України законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду кримінальних справ і постановлення вироку. Постанова Пленуму Верховного суду України від № 5 від 29.06.90 (електронний ресурс) // Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-90>

35. Уголовное право Украины. Общая и Особенная части: Учебник / Отв. редактор заслуженный деятель науки и техники Украины, доктор юридических наук, профессор Е.Л. Стрельцов. – Х.: ООО «Одиссей», 2006. – 720 с.

36. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна частина : Підручник / П.Л. Фріс. - [2-ге вид., доп. і перероб.] – К. : Атіка, 2009. – 512 с.

37. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна частина. Конспект курсу лекцій. / Фріс П.Л. – Івано-Франківськ: Сімик, 2003. – 360 с.

38. Фріс П. Л. Кримінально-правова політика Української держави: теоретичні, історичні та правові проблеми / Павло Львович Фріс // Монографія. - К.: АТІКА, 2005. – 332 с.

39. Энциклопедия уголовного права [Текст] / отв. ред. В. Б. Малинин. - СПб. : Издание профессора Малинина, 2005 . Т. 1 : Понятие уголовного права / Г. Ю. Лесников [и др.]. - [Б. м.] : [б.и.], 2005. – 698 с.

40. Энциклопедия уголовного права. - СПб. : Издание профессора Малинина, 2005 – 2007. Том 8, Уголовная ответственность и наказание / З. А. Астеимров, В. Н. Орлов, О. В. Старков и др. ; Под ред. В. Б. Малинина. – Науч. изд. – 2007. – 798 с.

**Приклади оформлення списку літератури згідно ДСТУ
8302:2015 «Інформація та документація.
Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання» з
урахуванням правок**

Характеристика джерела	Приклад оформлення
Книги	
Один автор	Скидан О. В. Аграрна політика в період ринкової трансформації : монографія. Житомир : ЖНАЕУ, 2008. 375 с.
Два автора	Крушельницька О. В., Мельничук Д. П. Управління персоналом : навч. посіб. Вид. 2-ге, переробл. і допов. Київ, 2005. 308 с.
Три автора	Скидан О. В., Ковальчук О. Д., Янчевський В. Л. Підприємництво у сільській місцевості : довідник. Житомир, 2013. 321 с.
Чотири автори	Методика нормування ресурсів для виробництва продукції рослинництва / Вітвіцький В. В., Кисляченко М. Ф., Лобастов І. В., Нечипорук А. А. Київ : Укراгропромпродуктивність, 2006. 106 с. Основи марикультури / Грициняк І. І. та ін. Київ : ДІА, 2013. 172 с.
П'ять і більше авторів	Екологія : навч. посіб. / Б. В. Борисюк та ін. Житомир, 2003. 174 с. Методи підвищення природної рибопродуктивності ставів / Андрющенко А. І. та ін. ; за ред. М. В. Гринжевського. Київ, 1998. 124 с.

Колективний автор	Органічне виробництво і продовольча безпека : зб. матеріалів доп. учасн. III Міжнар. наук.-практ. конф. / Житомир. нац. агрокол. ун-т. Житомир : Полісся, 2015. 648 с.
Багатотомне	Генетика і селекція в Україні на межі тисячоліть : у 4

видання	т. / гол. ред. В. В. Моргун. Київ : Логос, 2001. Т. 2. 636 с. Фауна України. В 40 т. Т. 36. Инфузории. Вып. 1. Суктории (<i>Ciliophora, Suctorea</i>) / И. В. Довгаль. Киев : Наукова думка, 2013. 271 с.
За редакцією	Доклінічні дослідження ветеринарних лікарських засобів / за ред. І. Я. Коцюмбаса. Львів : Тріада плюс, 2006. 360 с.
Автор і перекладач	Котлер Ф. Основы маркетинга : учеб. пособие / пер. с англ. В. Б. Боброва. Москва, 1996. 698 с. Брігхем Є. В. Основы фінансового менеджменту / пер. з англ. В. Біленького та ін. Київ : Молодь, 1997. 998 с.
Частина видання	
Розділ книги	Саблук П. Т. Напрямки розвитку економіки в аграрній сфері виробництва. <i>Основи аграрного підприємництва</i> / за ред. М. Й. Маліка. Київ, 2000. С. 5–15.
Тези доповідей, матеріали конференцій	Зінчук Т. О. Економічні наслідки впливу продовольчих органічних відходів на природні ресурси світу. <i>Органічне виробництво і продовольча безпека</i> : зб. матеріалів доп. учасн. II Міжнар. наук.практ. конф. Житомир : Полісся, 2014. С. 103–108. Скидан О. В., Судак Г. В. Розвиток сільськогосподарського підприємництва на кооперативних засадах. <i>Кооперативні читання: 2013 рік</i> : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф., 4–6 квіт. 2013 р. Житомир : ЖНАЕУ, 2013. С. 87–91
Статті з продовжуючих та періодичних видань	Якобчук В. П. Стратегічні пріоритети інноваційного розвитку підприємництва в аграрній сфері. <i>Вісник Київського національного університету ім. Т. Шевченка. Сер. Економіка</i> . 2013. Вип. 148. С. 31–34.

	<p>Масловська Л. Ц., Савчук В. А. Оцінка результативності і ефективності виробництва органічної агропродовольчої продукції. <i>Агросвіт</i>. 2016. № 6. С. 23–28.</p> <p>Акмеологічні засади публічного управління / Є. І. Ходаківський та ін. <i>Вісник ЖНАЕУ</i>. 2017. № 1, т. 2. С. 45–58.</p> <p>Dankevych Ye. M., Dankevych V. Ye., Chaikin O. V. Ukraine agricultural land market formation preconditions. <i>Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis</i>. 2017. Vol. 65, №. 1. P. 259–271.</p>
Електронні ресурси	
Книги	<p>Ілляшенко С. М., Шипуліна Ю. С. Товарна інноваційна політика : підручник. Суми : Університетська книга, 2007. 281 с. URL : ftp://lib.sumdu.edu.ua/Books/1539.pdf (дата звернення : 10.11. 2017)</p>
Законодавчі документи	<p>Про стандартизацію : Закон України від 11 лют. 2014 р. № 1315. URL : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1315-18 (дата звернення: 02.11.2017).</p> <p>Концепція Державної цільової програми розвитку аграрного сектору економіки на період до 2020 року : проект / М-во аграр. політики та продовольства України. URL: http://minagro.gov.ua/apk?nid=16822 (дата звернення: 13.10.2017).</p>
Періодичні видання	<p>Клітна М. Р., Брижань І. А. Стан і розвиток органічного виробництва та ринку органічної продукції в Україні. <i>Ефективна економіка</i>. 2013. № 10. URL: http://www.m.nayka.com.ua/?op=1&j=efektyvnaekonomi</p>

	<p>ka&s=ua&z=2525 (дата звернення: 12.10.2017).</p> <p>Neave H. Deming's 14 Points for Management: Framework for Success. <i>Journal of the Royal Statistical Society. Series D (The Statistician)</i>. 2012. Vol. 36, № 5. P. 561–570. URL: http://www2.fiu.edu/~revellk/pad3003/Neave.pdf (Last accessed: 02.11.2017).</p> <p>Colletta L. Political Satire and Postmodern Irony in the Age of Stephen Colbert and Jon Stewart. <i>Journal of Popular Culture</i>. 2009. Vol. 42, № 5. P. 856–874. DOI: 10.1111/j.1540-5931.2009.00711.x.</p>
Сторінки з веб-сайтів	<p>Що таке органічні продукти і чим вони кращі за звичайні? <i>Екологія життя</i> : веб-сайт. URL: http://www.eco-live.com.ua (дата звернення: 12.10.2017).</p>
Інші документи	
Законодавчі і нормативні документи (інструкції, накази)	<p>Конституція України : станом на 1 верес. 2016 р. / Верховна Рада України. Харків : Право, 2016. 82 с.</p> <p>Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень : Закон України від 5 жовт. 2017 р. № 2164. <i>Урядовий кур'єр</i>. 2017. 9 листоп.</p> <p>Інструкція про порядок нарахування і сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування : затв. наказом М-ва фінансів України від 20 квіт. 2015 р. № 449. <i>Все про бухгалтерський облік</i>. 2015. № 51. С. 21–42.</p> <p>Про затвердження Порядку забезпечення доступу вищих навчальних закладів і наукових установ, що знаходяться у сфері управління Міністерства освіти і науки України, до електронних наукових баз даних : наказ М-ва освіти і науки України від 2 серп. 2017 р. № 1110. <i>Вища школа</i>. 2017. № 7. С. 106–107.</p>

Стандарти	<p>ДСТУ ISO 9001: 2001. Системи управління якістю. [Чинний від 2001-06-27]. Київ, 2001. 24 с. (Інформація та документація).</p> <p>СОУ–05.01-37-385:2006. Вода рибогосподарських підприємств. Загальні вимоги та норми. Київ : Міністерство аграрної політики України, 2006. 15 с. (Стандарт Мінагрополітики України)</p>
Патенти	<p>Комбайн рослинозбиральний універсальний : пат. 77937 Україна : МПК А01D 41/02, А01D 41/04, А01D 45/02. № а 2011 09738 ; заявл. 05.08.2011 ; опубл. 11.03.2013, Бюл. № 5.</p>
Авторські свідоцтва	<p>А. с. 1417832 СССР, МКИ А 01 F 15/00. Стенка рулонного пресс-подборщика / В. Б. Ковалев, В. Б. Мелегов. № 4185516 ; заявл. 22.01.87 ; опубл. 23.08.88, Бюл. № 31.</p>
Дисертації, автореферат и дисертацій	<p>Романчук Л. Д. Оцінка джерел надходження радіонуклідів до організму мешканців сільських територій Полісся України : дис. ... д-ра с.-г. наук : 03.00.16 / Житомир. нац. агрокол. ун-т. Житомир, 2011. 392 с.</p> <p>Романчук Л. Д. Оцінка джерел надходження радіонуклідів до організму мешканців сільських територій Полісся України : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра с.-г. наук : 03.00.16. Житомир, 2011. 40 с.</p>
Препринти	<p>Панасюк М. І., Скорбун А. Д., Сплошной Б. М. Про точність визначення активності твердих радіоактивних відходів гамма-методами. Чорнобиль : Ін-т пробл. безпеки АЕС НАН України, 2006. 7 с. (Препринт. НАН України, Ін-т пробл. безпеки АЕС ; 06-1).</p>

Форма рецензії наукового керівника

РЕЦЕНЗІЯ
на курсову роботу
студента групи _____
Університету Короля Данила

(прізвище, ім'я, по батькові)

на тему: « _____ »

Актуальність теми _____

Практичне значення роботи _____

Ступінь самостійності студента при виконанні роботи

та використані літератури _____

Рівень логічності, послідовності, аргументованості змісту _____

Якість оформлення роботи _____

Недоліки _____

Загальний висновок про можливість допуску роботи до захисту _____

« ____ » _____ 201_ р.

Науковий керівник
(посада, науковий ступінь, вчене звання)

(прізвище, ініціали)